

DEN NORSKE TURISTFORENING OG HOMO-MASET M.V. — SAMT ET HISTORISK ETTERSKRIFT

"Ve dem som kaller det onde godt og det gode ondt, som gjør mørke til lys og lys til mørke, som gjør bittert til søtt og søtt til bittert!" (Gud; Es. 5,20)

"It is no measure of health to be well adjusted to a profoundly sick society." (Jiddu Krishnamurti (?))

"Communists are of course an extreme example. But, under any movement or set of collective beliefs, being on the side of the angels can be a dangerous self-indulgence in a heedless willfulness sometimes called idealism. This kind of idealism can seduce thinking into feeling, replace realities with preconceptions, and make the over-riding goal the victory of some abstract vision, in defiance of reality or in disregard of the truth and the fate of fellow human beings." (Thomas Sowell; Wealth, Poverty and Politics; p.242)

"If we through some miracle get through this, please take to heart a lesson of what happens when you vote on the basis of rhetoric, and symbolism, and instead of using your mind. It doesn't matter how smart you are, unless you stop and think." (Sowell – et råd til de yngre; <https://youtu.be/5SDLBqIubCs> ; 35:15)

Til styreleder DNT, Per Hanasand.

"After the orgy of bunting and hoopla surrounding the Bicentennial [US 1776-1976], I thought of flags in a new light. I discovered the depth of their power, their transcendent, transformational quality. I thought of the emotional connection they hold. I thought how most flags represented a place. They were primarily nationalistic, territorial, iconic propaganda – all things we questioned in the '70s. Gay people were tribal, individualistic, a global collective that was expressing itself in art and politics. We needed a flag to fly everywhere." (Gilbert Baker)

"Det er noko som heiter å vera del av det gode selskap. No er "dei godes selskap" i ferd med å bli ein ny moralsk kategori med utgangspunkt i Pride-konseptet til Foreningen FRI." (Jenny Klinge; Nationen 21.06.23)

"Frihet fra å bli innlemmet i dette revolusjonære prosjekt er så å si umulig. Å gi sin tilslutning til eller stilltiende godta prosjektet er det "merke" som kreves for å bli regnet som en god samfunnsborger." (Bernt T. Oftestad; Dagen 02.08.23)

Dag Jørgen Høgetveit; september 2023

"Forsiden av forrige [DNT-organ] Fjell & Vidde var prydet av en regnbuekledd friluftsmann. Saken handlet om hvordan DNT-hytta Sota Sæter arrangerer FjellPride for femte gang i år [saken handlet om 'FjellPride' i fjor]. Dessverre har det kommet noen negative reaksjoner på forsiden. Det synes jeg er leit, og det er det motsatte av å ønske mer bredde i friluftslivet." (Styreleder Per Hanasand; Fjell & Vidde 3/-23)
(Skal vi forstå det slik at styrelederen kun er gjort oppmerksom på reaksjoner på 'forsiden' – og/eller at det ikke har falt ham inn at reaksjoner sannsynligvis omfatter *mer* enn forsiden?)

Én slik 'negativ reaksjon' på 'forsiden' (totalt ni sider) kom fra Ole Å. Langeland, som (i 3/-23) bl.a skriver:
"Fjell & Vidde fremmer "pride"holdninger blant annet i nr. 2 -23."
"Vi er mange som ser på "pride" som fremmed og invaderende." "En må forstå at ikke alle kan dele disse verdiene." Skrev Langeland.

Men redaktør Magnus Nyløkkens hale levner ingen forståelse: "Vi i Fjell & Vidde og DNT mener at alle mennesker har like stor rett til å være seg selv. Å ønske alle velkommen i naturen ligger i DNTs verdier, og vi mener det er viktig at vi tar et aktivt standpunkt til disse verdiene."

Litt om 'verdier', før vi vender tilbake til 'Pride', homo-flagget og deromkring – Allan Bloom (The Closing of the American Mind; pp.141-2): "... *the* most important and most astonishing phenomenon of our time, all the more astonishing in being almost unnoticed: there is now an entirely new language of good and evil, originating in an attempt to get "beyond good and evil" and preventing us from talking with any conviction about good and evil anymore. Even those who deplore our current moral condition do so in the very language that exemplifies that condition.

The new language is that of *value* relativism, and it constitutes a change in our view of things moral and political as great as the one that took place when Christianity replaced Greek and Roman paganism. A new language always reflects a new point of view, and the gradual, unconscious popularization of new words, or of old words used in new ways, is a sure sign of a profound change in people's articulation of the world."

"The opposition between good and evil is not negotiable and is a cause of war. Those who are interested in "conflict resolution" find it much easier to reduce the tension between values than the tension between good and evil. Values are insubstantial stuff, existing primarily in the imagination, while death is real. The term "value," meaning the radical subjectivity of all belief about good and evil, serves the easygoing quest for comfortable selfpreservation."

Over til psykiater George Brock Chisholm – fra 1948 WHO-generaldirektør; foredrag (The Reestablishment of Peacetime Society) gjengitt i Psychiatry; Feb. 1946; pp.7-9 (dette ble registrert fra intervju med James Corbett (ajp.fm/) – se ellers Dissent Into Madness: The Weaponization of Psychology; corbetteport.com .) Chisholm:

"The only lowest common denominator of all civilizations and the only psychological force capable of producing these [aforementioned] perversions is morality, the concept of right and wrong."

"We have been very slow to rediscover this truth and to recognize the unnecessary and artificially imposed inferiority, guilt and fear, commonly known as sin, under which we have almost all labored and which produces so much of the social maladjustment and unhappiness in the world. [Den som ikke erkjenner synd erkjenner heller ikke frelsesbehov – "De friske trenger ikke til læge, men de som har ondt; jeg er ikke kommet for å kalle rettferdige, men for å kalle syndere til omvendelse." (Herren Jesus Kristus; Mark.2,17) – Chisholm:] For many generations we have bowed our necks to the yoke of the conviction of sin. We have swallowed all manner of poisonous certainties fed us by our parents, our Sunday and day school teachers, our politicians, our priests, our newspapers and others with a vested interest in controlling us."

"Man's freedom to observe and to think freely ... That freedom, present in all children and known as innocence, has been destroyed or crippled by local certainties, by gods of local moralities, of local loyalty, of personal salvation, of prejudice and hate and intolerance – frequently masquerading as love – gods of everything that would destroy freedom to observe and to think and would keep each generation under the control of the old people, the elders, the shamans, and the priests."

Thomas Sowell: "Each new generation born is in effect an invasion of civilization by little barbarians, who must be civilized before it is too late. Their prospects of growing up as decent, productive people depends on the whole elaborate set of largely unarticulated practices which engender moral values, self-discipline, and consideration for others. Those individuals on whom this process does not "take" – whether because its application was insufficient in quantity or quality or because the individual was especially resistant – are the sources of antisocial behavior, of which crime is only one form." (A conflict of visions: Ideological origins of political struggles; p.150)

Sowell fortsatt (Are we sheep; 18.09.98; i Dean Kalahar (DK); The Best of Thomas Sowell; pp.42-3): Colombia-"Professor [John] Dewey, the godfather of "progressive" education, said it all, 70 years ago: "The great task of the school," he said "is to counteract and transform" the beliefs and values that the child brings from "the home and the church." That is what the educational trends of the past two generations have been all about, whether the specifics were called "values clarification," "community service," "outcome-based education" or a thousand other pretty names.

Once you look behind these glittering labels to the specific things that are said and done, the agenda becomes clear: Undermining the values and beliefs that parents have taught their children and replacing them with politically correct notions from the counter culture.

"Community service" is not about community or about service. It is about using children for ideological agendas and using those agendas to insinuate the welfare-state view of the world on impressionable young minds.

This is not about educating children. It is about using children as cannon fodder in ideological battles and as guinea pigs for experiments. Children are also being used by the schools as entering wedges through which to invade the family itself and insinuate and impose the agenda of the anointed on the unwary."

Chisholm: "The training of children is making a thousand neurotics for every one that psychiatrists can hope to help with psychotherapy. To produce a generation of mature citizens is the biggest and most necessary job any country could undertake, and the reward in saving of misery and suffering would be colossal.

The re-interpretation and eventually eradication of the concept of right and wrong which has been the basis of child training, the substitution of intelligent and rational thinking for faith in the certainties of the old people, these are the belated objectives of practically all effective psychotherapy. Would they not be legitimate objectives of original education? Would it not be sensible to stop imposing our local prejudices and faiths on children and give them all sides of every question so that in their own good time they may have the ability to size things up, and make their own decisions.

The suggestion that we should stop teaching children moralities and rights and wrongs and instead protect their original intellectual integrity has of course to be met by an outcry of heretic or iconoclast, such as was raised against Galileo for finding another planet, and against those who claimed the world was round, and against the truths of evolution..."

"Freedom from moralities means freedom to observe, to think and behave sensibly, to the advantage of the person and of the group, free from outmoded types of loyalties and from the magic fears of our ancestors. If the race is to be freed from its crippling burden of good and evil it must be psychiatrists who take the original responsibility. This is a challenge which must be met."

"... the truths of evolution..."

"The implication of Darwin's legacy are farreaching. He paved the way for moral relativism, and he fueled racism (claiming that blacks, Aborigines, and others are inferior, less-evolved races. [The Descent of Man; London; John Murray 1882; p.156]) His ideas have also helped fuel the abortion industry, leading to the conclusion that an unborn child is nothing more than a clump of cells (or just an animal) and that a woman has the right to kill (actually murder) it if she so choses. The ideas of Darwin even paved the way for Hitler, whose devotion to evolution convinced him it was the only real basis for national policy [Arthur Keith; Evolution and Ethics; New York; G.P. Putnam's Sons 1947; p.28], and he used these ideas to justify the extermination of those he considered less than ideal – resulting in the mass murder of millions of Jews, gypsies, and others. Here in the USA, one of the students involved in the Columbine (Colorado) school shootings of 1999 wore a T-shirt with "natural selection" written on it. And this makes sense – the more students are told they are just animals and have evolved by natural processes, the more they will begin to act consistently with this view of origins.

Darwin's ideas have contributed to the erosion of the family, educational institutions, the decay of the legal system, and have led to great compromise in the Church." (Ken Ham; Will They Stand; pp,40-1)

Thomas Sowell (Moral Anarchy and its consequences; 17.08.99; DK p.35): "Most people have no idea what an all-out war against morality has been conducted in our public schools from coast to coast over the past generation. "Values clarification" programs under a variety of names encourage children to create their own personal rules of conduct, independent of the traditional morality taught to them by their families, churches and other social institutions. That is what the young murderers at Columbine High School did. That is what was done by the Unabomber and by those who bombed the government building in Oklahoma City and those who are now shooting up all sorts of people they don't like..."

"Who would believe, when reading a modern evolutionary book on dinosaurs, that so many records were available to demonstrate that these creatures did not die out millions of years before man came along, as the evolutionary scheme of things would have it, but have lived alongside man who recorded their activities and physical appearance in records both ancient and modern? And who would have believed, when reading a modern history book on the ancient world, that so many peoples from such diverse cultures actually recorded their own descent from the patriarchs of Genesis [1. Mosebok] long before they could have heard of the Bible or have been taught any of its contents?" Spør Bill Cooper (i Conclusion; After the Flood – The early post-flood history of Europe traced back to Noah).

"Why is it, for example, that no modern book on the early history of Britain goes back beyond the year 55 BC, the year when Julius Caesar made his first attempt to invade these islands? We may read in such books of this culture or that people, this stone age or that method of farming. But we will read of no particular individual or of any particular event before the year 55 BC. This has the unfortunate effect of causing us to believe that this is because there exists no written history for those pre-Roman times, and that when they landed in Britain the Romans encountered only a bunch of illiterate savages who had no recorded history of their own. But our conclusion would be wrong, for we will see as our study progresses that the Britons whom the Romans encountered were, on the admission of the Romans themselves, a people who could teach the Romans a thing or two about the finer arts of warfare, and who left a clear and written record of themselves

dating back to the very earliest years of their existence as a nation. These records still survive, and we shall be considering them in some detail. We shall also be examining many other ancient records that various peoples have left behind them and we shall note with interest the story that is told by each one of these documents. Far more can be known about the early recorded history of mankind than is generally allowed, and what is revealed by this history is a story that is very different indeed from the one that we are used to hearing. But where to begin?

We must begin our investigations with one of the oldest historical documents in the world. This document comprises the tenth and eleventh chapters of the book of Genesis and is known to scholars as The Table of Nations." (Pp.36-7)

Introduction: "If the names of the individuals, families, peoples and tribes listed in the Table of Nations were genuine, then those same names should appear also in the records of other nations of the Middle East... I allowed for the fact that a good proportion of these names would not appear... I therefore would have been content to have found say 40% of the list vindicated. In fact that would have been a very high achievement given the sheer antiquity of the Table of Nations itself and the reported sparsity of the surviving extra-biblical records from those ancient times. But when, over my twenty-five years of research, that confirmatory evidence grew past 40% to 50%, and then 60% and beyond, it soon became apparent that modern wisdom in this matter was wide of the mark. Very wide of the mark indeed. Today I can say that the names so far vindicated in the Table of Nations make up over 99% of the list, and I shall make no further comment on that other than to say that no other ancient historical document of purely human authorship could be expected to yield such a level of corroboration as that! And I will add further that modern biblical commentators must make of it what they will."

Mike Gascoigne (Forgotten History of the Western People – From the Earliest Origins; Preface): "In recent times, during the last 150 years or so, there has been an attempt to eliminate God altogether, from the study of both science and history, using something called 'evolution', with the result that our earliest histories are eliminated. There is a gap in our history, just at the point where history and classics merge together, and it remains in place to prevent us from grasping another kind of forbidden fruit, from the tree of knowledge of where we came from.

When I was at school, during the 1960's, which seems a long time ago, I used to argue with my teachers about evolution. Those of us who dropped biology were given a special course called "Evolution", but it wasn't really about evolution, it was about genetics. The teacher must have thought that if the presentation was good enough, we would all believe in evolution, because that's what it was called."

"Science can do many things, but it cannot produce a detailed reconstruction of the past. The only way we can know about the past is to use the historical records left behind by our ancestors, and in this book I have argued that history does not favour evolution. Instead it favours our descent from one man and one woman, and a family of their descendants who survived universal annihilation by getting into a boat. These people had not evolved over millions of years, and the family who survived the flood was only the tenth generation of all who ever lived. I have argued the case, not from the Bible, but from other ancient sources, since anything outside of the Bible is much more likely to be believed.

Not only did I have problems with the evolution class in school, I also had problems with the history class. I didn't know why at the time, but I found it boring and irrelevant, so I dropped it at the age of 14. I studied sciences, eventually leading to a degree in chemical engineering. Now, with the benefit of hindsight, I can understand why history was boring. It was because it never had a beginning. It was like watching a film that was half-way through. If you miss the beginning, you can't understand what it's about. I would rather see the first half of a film and miss the end, because once they have set up the characters and hatched the plot, you can use your imagination to work out what happens next."

"The first person who appears on the scene with an actual name wasn't even British. He came from Rome and he was called Julius Caesar.

This is the point where the film usually starts, but in this book I have attempted to wind it back, to show the names and deeds of the ancient Britons, some of whom are descended from the scattered remnants of the burning city of Troy. Others came from Egypt, with a princess called Scota, and they inhabited Ireland and then Scotland. The film winds back further, to show the foundation of Troy, and further back to the Egyptian Osiris who can be identified with the Greek Zeus and the sons of the Biblical Ham. Two generations earlier

we come to Noah, the Emperor of all the world. But that's not all. The story goes back even as far as Adam, where all history begins. And that's where science creates problems for history. It doesn't allow us to wind the film back that far. The beginning of the film has been censored.

In this book, I have attempted to bring history to life by starting from the beginning. During the pre-Darwinian period (which constitutes most of the history of the world), all history books were like that. They used to start with a few lines about creation, or at least they would give a brief account of the dispersion of the three sons of Noah after the flood, but they were not considered to be religious books. They were history books. This book is also not a religious book, it is a history book in the pre-Darwinian style."

"Noah hadde tre sønner, Sem, Kam og Jafet, som er stamfedrene til hele menneskeslekten." "Når jeg undersøker de nordlige folkeslagenes opprinnelse, finner jeg at vi skylder noe til hver enkelt av Noahs sønner: Messias kom fra Sem, og i ham er vi født på ny. Fra Kam hadde gigantene sitt utspring, og disse også er en del av vår herkomst. Fra Jafet stammer begge de gotiske folkene. Og skyterne, innbyggerne i nord, gjør heller ikke krav på noen annen opprinnelse. Jeg skal fortelle om hver enkelt i tur og orden ..." (Tormod Torfæus (1636-1719); Norges historie (2008-utg.); Bind I; s.242-3)
Nåvel – disse 'verdiene':

Bloom (pp.142-3.210.214: "Value relativism can be taken to be a great release from the perpetual tyranny of good and evil, with their cargo of shame and guilt, and the endless efforts that the pursuit of the one and the avoidance of the other enjoin. Intractable good and evil cause infinite distress – like war and sexual repression – which is almost instantly relieved when more flexible values are introduced. One need not feel bad about or uncomfortable with oneself when just a little value adjustment is necessary. And this longing to shuck off constraints and have one peaceful, happy world is the first of the affinities between our real American world and that of German philosophy in its most advanced form".

"... our use of the value language leads us in two opposite directions – to follow the line of least resistance, and to adopt strong poses and fanatic resolutions. But these are merely different deductions from a common premise... "God is dead." Good and evil now for the first time appeared as values, of which there have been a thousand and one, none rationally or objectively preferable to any other. The salutary illusion about the existence of good and evil has been definitively dispelled. For Nietzsche this was an unparalleled catastrophe; it meant the decomposition of culture and the loss of human aspiration."

"Weber's atheism was dogmatic, but he was not interested in proving that Calvin was a charlatan or a madman. He rather preferred to believe in the authenticity of Calvin and other such founding figures as representing peak psychological types who can live and act in the world, who know how to take responsibility, who have an inner sureness or commitment. The religious experience is the thing, not God. The old quarrel between reason and revelation is a matter of indifference, because both sides were wrong, had faulty selfunderstandings. However, revelation teaches us what man is and needs. Men like Calvin are the value producers and hence the models for action in history. We cannot believe in the ground (God) of their experience, but that experience is critical. We are not interested in finding out how they understood themselves but rather in searching in the self for the mysterious substitute for their ground. We cannot have, and do not want to have, their peculiar illusions; but we do want values and commitments."

"After Hitler, everybody scurried back under the protective cover of morality, but practically no one turned to serious thought about good and evil. Otherwise our President, or the pope, for that matter, would not be talking about values." Skrev Allan Bloom i 1987.

Tilbake til 'Pride' og homoflagget – eller tilbake til 1930-tall.

Bernt Torvild Oftestad (Pride – en horisontal revolusjon; oftestadwriting.com 23.06.22):

"Pride-bevegelsen har som mål definitivt å avvikle den kristne tradisjonens seksualetikk som normerende for samfunnet. Det betyr at heteroseksualitet som utgangspunkt oppfatning av samliv, formering og familie skal vekk. I stedet skal en helt annen ideologi overta. Den kan betegnes erotisisme. Det legges da vekt på den erotisk-seksuell vitalitet som den innerste kjerne i humaniteten. Å utfolde den blir et overordnet mål i menneskets liv. I det ligger erfaring av selve "lykken". Samfunnets og statens oppgave blir å sikre denne form for livsutfoldelse for så mange som mulig. All undertrykkelse av vitaliteten må bort. Det må skje en frigjøring fra så å si alle seksualetiske bud og normativitetskrav, slik at det enkelte fritt kan finne og realisere sin variant av det seksuelle mangfoldet. Det gis flere kjønn og det skjer overganger mellom ulike kjønnsidentiteter. Seksualiteten har intet normativt eller normalt uttrykk.

Denne ideologien er nå i ferd med å endre samfunnet så dypt og bredt at det må kunne kalles en revolusjon. Den har røtter i en viktig strømning i vestlig kultur. En av dens aller fremste ideologer var psykoanalytikeren, Wilhelm Reich (1897-1957), som var i Norge under en periode mellomkrigstiden. Hans ideer fikk en renessanse fra 1960-tallet av ved den nymarxistiske Frankfurterskolen.

["One casualty of the end of repressive civilisation and the release of libidinal energy, [Herbert] Marcuse tantalisingly suggested, would be that iconic institution of 1950s America, the nuclear family. 'The body in its entirety would become an object of cathexis, a thing to be enjoyed – an instrument of pleasure', Marcuse wrote. 'This change in the value and scope of libidinal relations would lead to a disintegration of the institutions in which the private interpersonal relations have been organised, particularly the monogamic and patriarchal family'. Sex would no longer be 'in the service of production' but would have the 'function of obtaining pleasure from zones of the body'. And that wouldn't be the end of the matter: not just the whole body would be eroticised, but everything one did would be too – social relations, work and creating culture." (Stuart Jeffries; Grand Hotel Abyss – The Lives of the Frankfurt School; p.288) Oftestad:]

Man kan skjelne mellom vertikale og horisontale revolusjoner. Pride tilhører den sistnevnte type. Vertikale revolusjoner er den store franske fra 1789 og den russiske i 1917. Begge ble iverksatte som ideologisk motiverte dekonstruksjoner av gitte stats- og samfunnssystemer og ved etablering av et nye politisk systemer. Bruk av ytre makt var nødvendig. Et eksempel på horisontal revolusjon var etableringen av Det tredje riket i Tyskland 1933-1935. Ved makt over den etablerte statsledelsen fikk en "privat" politisk bevegelse en posisjon som gav den adgang til å omforme samfunnet etter mønster av egen politisk ideologi. Samfunnets overleverte politiske normer ble neglisjert, slik at avvikere, motstandere og "samfunnsfiender" kunne uskadeliggjøres ved bestemte forholdsregler. Det gjaldt å redde samfunnet fra å gå til grunne, ble det sagt. Verst gikk det ut over jødene. Manglende tilpassing førte til sosial og yrkesmessig blokkering, i verste fall fangenskap. Noe misvisende er dette blitt kalt en "legal revolusjon". Da overser man det illegale ved de forholdsregler som ble tatt. Revolusjonen av Tyskland fikk etter hvert bred folkelig støtte. Den horisontale prosess kom også symbolsk til uttrykk. I 1933 kom hakekorsflagget stadig mer i offentlig bruk. Ennå en tid ved siden av det gamle tyske nasjonalflaget, men snart overtok hakekorsflagget som nasjonalt banner. Hakekorset støtte man på i så å si alle sammenhenger. Pride representerer en horisontal revolusjon, men i en ny og annen utgave, fordi dens rammer er det etablerte demokratiske statssystemet. Men den historiske analogien til Det tredje rike er likevel vanskelig å overse. I det statlige/kommunale apparat er nå en aktiv, men private, ikke-statlig organisasjonen Fri trukket inn for omforming av samfunnet. Personer, persongrupper og miljøer med plass i det statlige systemet, og som har sin bakgrunn i Fri, har gjort den private bevegelsen til en endringsaktør innen den offentlige administrasjon og politikk. Vel etablert i den statlige sfære får den en halvstatlig funksjon, men med en manglende politisk legitimitet. Som ved tidligere horisontale revolusjoner har statssystemet laget lover – Diskrimineringsloven og Straffeloven – som kan motivere og begrunne en praksis som fører til en slik endring av samfunnet."

"Diskriminering på grunn av "seksuell orientering", "kjønnsidentitet" eller "kjønnsuttrykk" må ikke finne sted, heter det i loven. Dette har snevret inn det offentlig engasjement mot diskriminering. Alt er konsentrert om det seksuelle feltet. Og det er lagt føringer som ikke bare beskytter mot illegitim praksis, men tar sikte på en grunnleggende endring av samfunnet. Det skjer på flere måter, men fremfor alt ved dyptgripende forholdsregler som får omfattende negative konsekvenser for enkeltpersoner, grupper, foreninger og institusjoner. Det gir staten en dual struktur. Her er det en regulære stat. I den og gjennom den virker en annen stat, "homostaten", som til sist vil gi vårt samfunn en (totalitær) struktur.

Den private, men nå halvstatlige organisasjonen Fri har fått innføre forholdsregler som ikke alene skal forhindre diskriminering på grunn av ulikhet, men ulikhetens betydning skal på grunnleggende vis oppheves. Derfor postuleres en substansiell likhet mellom alle former for seksualitet. De kan alle realisere menneskets vesensgitte vitalitet og da på en mangfoldig måte. Det overordnede formål for stat og samfunn blir da å sikre at det skjer og da særlig med tanke på morgendagens samfunn. Endringskraften er da bevisst satt inn i skoleverket. Personer og utdanningsinstitusjoner som vil hevde det tradisjonelle etiske syn på kjønn og samliv, vil man blokkere. Lærere som står opp mot Fri fordi foreningens kjønnsteori ikke stemmer med virkeligheten og derfor ikke bør legge føringer for undervisningen, trues med oppsigelse. Barn skal så tidlig som mulig lære å velge den form for seksualitet som passer for dem [den nye barnelærdommen – med tilhørende blasfemi-bestemmelser], og slik kunne foreta stadig nye valg blant de ulike seksualvariantene. Mange foreldre har protestert mot slik opplæring, men neglisjeres. Det er ikke overraskende for Pride-ideologien har dekonstruert det tradisjonelle ekteskapet og dermed foreldreretten. Når barn gjerne kan bli til ved surrogatmødre, faller også foreldreansvar bort."

Og videre Stiftelsen MorFarBarn (7 grunner for ikke å delta i PRIDE-parader; Norge Idag 23.06.23):

"Pride handler ikke om generelt mangfold i samfunnet, men om **seksuelt** mangfold. Pride forkynner et budskap om seksualitet i fri flyt, der ingenting er bedre, mer familievennlig eller mer barnevennlig enn noe annet.

Hetero, homo, bi, poly, trans, pan, sadomasochisme, dusinvis av kjønnsidentiteter, osv., osv. blir helt og fullt sidestilt. Alt er like bra. Forskjellen på norm og unntak er opphevet. Seksualetikken blir redusert til ett eneste bud: Frivillighet. Polyamorøse forhold og polygami er derfor en naturlig del av Pride's "fargerike mangfold".

"Foreningen [for kjønns- og seksualitetsmangfold] FRI har rundt 4.000 medlemmer på landsplan. Dette utgjør mindre enn 5 prosent av dem som definerer som skeive i Norge. Mer enn 95 prosent av homofile, lesbiske, bifile, ikke-binære, BDSM'ere, transpersoner, osv er altså **ikke** med i Foreningen FRI. Foreningen er derfor på ingen måte representativ for de fleste skeive, slik mange tror."

Ovenanførte skulle bidra til å sette redaktør Magnus Nyløkkens "aktivt standpunkt til disse verdiene" – for tilfellet ni sider promotering av 'FjellPride' – i relieff. "Høyttalerne ved scenen dunker i Dua Lipa-melodier idet burleskikonet Fifi von Tassel beseirer publikums oppmerksomhet med utleverende selvironi og sarkasme, så blottlagt for sjenanse at selv et blasert bymenneske blir utfordret av opptreden." Vi gis ingen eksempler – kun bilde av Fifi m./'crew' i rødlis. Vakkert er det ikke.

"Forsiden av forrige Fjell & Vidde var prydet av en regnbuekledd friluftsmann", skrev styrelederen – "Dessverre har det kommet noen negative reaksjoner på forsiden."

Tilbake til 1970-tall.

"I [Gilbert Baker; gilbertbaker.com/rainbow-flag-origin-story/ – mine uthevelser. **I thought of the American flag** with its thirteen stripes and thirteen stars, the colonies breaking away from England to form the United States. I thought **of the vertical red, white, and blue tricolor from the French Revolution and how both flags owed their beginnings to a riot, a rebellion, or revolution. I thought a gay nation [sic] should have a flag too, to proclaim its own idea of power.**

As a community, both local and international, **gay people** were in the midst of an upheaval, a battle for equal rights, a shift in status where we **were now demanding power, taking it**. This was our new revolution: a tribal, individualistic, and collective vision. It deserved a new symbol.

In the past, when I had thought of a flag, I saw it as just another icon to lampoon. I had considered all flag-waving and patriotism in general to be a dangerous joke. But that changed in **1976**. The American Bicentennial celebration put the focus on **the American flag**. **It was everywhere**, from pop art to fine art, from tacky souvenirs to trashy advertising. **On every level, it functioned as a message**. After the orgy of bunting and hoopla surrounding the Bicentennial, **I thought of flags in a new light. I discovered the depth of their power, their transcendent, transformational quality. I thought of the emotional connection they hold**. I thought how most flags represented a place. They were primarily nationalistic, territorial, iconic propaganda – all things we questioned in the '70s. Gay people were tribal, individualistic, a global collective that was expressing itself in art and politics. **We needed a flag to fly everywhere.**"

Samme uke – tidlig i -78 – the Winterland Ballroom: "We rode the mirrored ball on glittering LSD and love power. Dance fused us, magical and cleansing. We were all in a swirl of color and light. It was like a rainbow.

A rainbow. That's the moment when I knew exactly what kind of flag I would make."

"Now the rioters who claimed their freedom at the Stonewall Bar in 1969 would have their own symbol of liberation."

"... a flag to fly everywhere."

"-Vi ønsker å vise verden at naturen virkelig er åpen for alle og enhver, uansett hvor du kommer fra og hvem du er, forteller Silje Brokke i Notodden Turlag. De har merket sitt 20. turpostkasse-mål med regnbuens farger, i stedet for den vanlige DNT-malingen. Slik har de også merket Norges aller første regnbueløype. Stien ligger sentrumsnært i Notodden og går til Kåfjellåsen med vakker utsikt." (F&V 3/-21)

DNT-medlem kommenterer (4/-21): "I løpet av mitt mangeårige medlemskap og stivandring med den røde T'en som los, har jeg aldri tvilt på at de oppmerkede T-stiene er åpne for alle.

Dersom DNT aksepterer at det røde T-symbolet og originalfargen blir utnyttet i opplysningsvirksomhet for andre, blir jeg en smule provosert.

Pride har sine tilstelninger og varierte arrangement, det synes jeg er helt OK. Men i denne sammenhengen tar de seg til rette i et område hvor andre har brukt tid, krefter og innsats for at folket i fellesskap skal nyte naturen i sikre og vel tilrettelagte omgivelser [og kanskje den siste setningen bør leses en gang til]."

"Dersom Pride ikke har oppfattet at DNT-symbolet er for alle natur- og fjellvenner, er det noe galt med Prides informasjonsoppfatning.

Selv om jeg er et ivrig HLF-medlem, ville jeg aldri finne på å benytte HLF-logoen for å markere at turstien også er for tunghørte og døve.

Fellesskapet på turstiene våre har alltid vært til stede. Det er ikke behov for tilleggsinformasjon fra andre grupper enn DNT."

Sota Sæter-bestyrer "Ove Lilleengen er noe litt utenom det vanlige i Sjøk", skriver Julie Brundtland Løvseth i F&V-reportasjen 2/-23. "Han har alltid en grovis på lur som han serverer med et glimt i øyet. Grovisen er ikke ment for å sjenere, den er ment som en uskyldig flørt og er hans måte å vie andre oppmerksomhet på. I det neste øyeblikk er han åpent emosjonell og rørt."

DNTs årbok 2019 – syv sider; "Tinder og transvestitter – "Gje meg ein H - O - M – O!" 50 år etter at Pride starta i New York, nådde røyrsla i sommar den norske fjellheimen." (Ingress) Generalsekretæren iført homo-lue med DNT-logo.

"DNTs nye generalsekretær Dag Terje Klarp Solvang hadde knapt vorte varm i brynjetrøya før han innførte regnbogefarga lue som representasjonsplagg."

"-Dykk skaper historie, og dykk bryt ned barrierar [sic], seier Dag Terje Klarp Solvang og gratulerar frå scena på regnbogepynta Sota".

"-Her på Sota [Sæter] er mottoet vårt "I fjellet er du fri". Det er slett inga sjølvfølge for mange i dag, fortel [hyttevert frå 2018, Ove] Lilleengen.

-Vi kom i snakk om at den nye generalsekretæren i DNT er homofil, at 2019 er DNT sitt inkluderingsår – og at mangfald og kjærleik er verdt ei skikkeleg feiring òg i steinrøysa.

Dermed vart Oslo Pride, Bygdepride og DNTs pridelue bokstaveleg talt toppa av Fjellpride – med den høgste parada i verda."

"-Alle på plass? Då går vi til Kyrkja! lyd marsjordren frå guide Mathias." "Turmål: Tverrådalsskyrkja – høg fjellet sitt eiga gudshus, med høgt nok tak til at alle kan kjenne seg heime. Framleis i tvil om at tru kan flytte fjell? Då var du ikkje i Breheimen under historia sin fyrste Fjellpride."

"1969 var året då gjestane på den skeive utestaden Stonewall i New York gjorde opprør mot at politiet handsama homofile og transpersonar som kriminelle bandittar. Sidan har Pride-paradar vorte skipa verda over for å markere opprøret, i den lange kampen for aksept og rettigheter for alle verdas skeive. 50 år etter Stonewall og ein time før sola klatrar opp på sitt høgste punkt på himmelen, set den fyrste prideparada i norsk snaufjell fjellstøvlane på Fortundalsbreen... Fyrst snaue seks timar etter avmarsj – i det verdas høgaste prideparade når den sylkvasse toppeggen på Tverrådalsskyrkja – tek stoltheita og mangfaldet overhand -Gje meg ein "H – O – M – O! Homo! Homo! Homo!" gjallar det frå Breheimen sitt kyrkjetak.

Så klimakset:

-Happy pride!"

Her var da intet å feire – enn si å være stolt av ... ?

Har generalsekretæren for turistforeningenes fellesforening stått på Tverrådalsskyrkja og ropt 'homo homo homo'?

Oppeles det emansiperende, mon tro, for denne gruppen å rope 'homo'?

Kanskje de som evt. opplever at det gir mening å stå på en fjelltopp og rope 'homo' kunne hatt utbytte av en form for 'homo-terapi'?

"-Da DNT ung foreslo å lage egne regnbueluer, var det lett å heie på det! Regnbuefargene symboliserer fellesskap, kjærlighet og frihet og har i tretti år vært et viktig symbol for rettighetene til homofile, bifile og transpersoner, sier Dag Terje Klarp Solvang, generalsekretær i DNT.

-Regnbuelua vi nå lager er ment for alle som ønsker å støtte opp om og ta et aktivt standpunkt til verdiene regnbuefargene står for, fremfor alt friheten til å være seg selv, legger Klarp Solvang til." (F&V 2/-19) Homo-lua påført DNT-logo ...

Enn om generalsekretæren hadde informert ungdommen om at det aktuelle symbolet i utgangspunktet er turistforeningsarbeidet uvedkommende, med mindre man blir nødt til å forholde seg til at aktivister forsøker gjøre homo-nasjonens autoritetssymbol gjeldende også i turistforeningene?

"Da han endelig kom seg til Oslo, ble han møtt av et større fellesskap. Å bli del av et positivt miljø med andre homser var nytt – å kunne være stolt og treffe likesinnede." Skriver Fjell & Vidde (6/-18) i presentasjon og intervju med fersk DNT-generalsekretær; av seks underoverskrifter lyder tre "Fortsatt stigma", "Kaffedate med Bent", "Pendlerpar" – F&V bringer to bilder med 'ektemannen' hvorav ett (privat-bilde kan antas) fra 'bryllupshelg' i 2000.

Og vi bør vel anta at en fhv. åtteårig reklamefirmaleder og fireårig markedssjef i politisk parti, vet sånn cirka hvordan presentasjonen i DNT-organet vil arte seg.

Jeg kan ikke huske at tidligere DNT-generalsekretærens kjønnsdrift var tema i Fjell & Vidde – de tidligere var muligens normale.

"Den Norske Turistforening (DNT) skal arbeide for et enkelt, aktivt, allsidig og naturvennlig friluftsliv og for sikring av friluftslivets natur- og kulturgrunnlag."

Dette er landsstyreleder Hanasand, generalsekretær Klarp Solvang og redaktør Nyløkkens oppgave. I gjeldende strategidokument heter at "Aktivitetstilbudet skal være inkluderende for alle alders- og samfunnsgrupper".

Hva som i DNT-sammenheng er "inkluderende" må nødvendigvis ha utgangspunkt i Formålsparagrafen – og den tilsier ikke inkorporering av de seksualrelaterte uttrykksformene til den aktuelle gruppering, uttrykksformer som for den tradisjonelle heietraver fremstår som invaderende, som fremmed for moral og natur, som destruktive – i praksis som ekskluderende, fortregende.

Det inngår ikke i paraplyorganisasjonen DNTs portefølje å promotere enkeltes syklige trang for eksponering av sin alvorlige personlighetsforstyrrelse, å degge for mangelfullt utviklede hemninger – ei heller å promotere prosjektet til Gilbert Baker og ideologisk likesinnede.

"Tirsdag 27. juni [2023] arrangerte DNT tur til Kobberhaughytta i Oslomarka for å heise regnbueflagget i anledning Oslo Pride. DNTs generalsekretær Dag Terje Klarp Solvang holdt en appell før flaggheisingen." (dnt.no)

I appellen inngår bl.a.: "... Pride er ikke propaganda – slik jeg noen ganger får meldinger om: "DNT skal holde seg for gode til å spre invaderende Pride-propaganda" sier de. De får klart svar!

Jeg er stolt av å tilhøre en organisasjon som fremmer mangfold, som inkluderer, som står opp for retten til å leve frie liv. Og det er vår fordømte plikt å bruke vår posisjon [sic] og vår stemme.

Det er alvorlig når ...

Alt dette er med på å legitimere hat mot skeive. Det er slikt hat som gror og til slutt tar liv. Så når mørke og intolerante krefter snakker med hat i munnen, må vi få de til å holde kjeft. Sammen.

Kampen for skeive rettigheter er ikke bare oss skeives kamp. Det er vår felles kamp, og det er også DNTs kamp."

"Tusen takk for at dere er her på Kobberhaughytta i dag, for at dere viser verden – og skogen – at vi står sammen i kampen for fri kjærlighet [se herom <https://thembeforeus.com/> – Herbert Marcuse "really hit his stride in 1955... with the publication of *Eros and Civilization*. The book essentially made Wilhelm Reich's case that sexual liberation was the best counter to the psychological ills of society. Marcuse preferred a society of "polymorphous perversity," which is just what it sounds like – people having sex every which way, with whatever." (Andrew Breitbart; Righteous Indignation pp.119-0)]. "



Turisthytte-flaggstang med riktig flagg. (Foto: D.J.H.)

Og som styrelederen skriver; "DNT-hytta Sota Sæter arrangerer FjellPride for femte gang i år" – men først skal generalsekretæren være turleder ved en firedagers homo-tripp i Tafjord-fjellene, 'Pride-ruta 2023' (fjellpride.no) (hvor kart-ruten innom involverte fem hytter ikke går i énfarvet) – utgangspunkt Sota og retur til Sota første 'FjellPride'-dag 6. juli.

Fredag 7. juli "kan du bli med Inge Alexander Gjestvang, leder i FRI – Foreningen for kjønns- og seksualitetsmangfold [som representerer 0,00072 prosent av oss], på paroleverksted på Sota Sæter. Her blir det rom for å diskutere hvilke politiske saker vi ønsker å sette på agendaen under årets FjellPride, i tillegg til å lage plakater og kanskje også ulike rop som kan brukes under turen til Mysubutta."

Vi passerer raskt over DNTs parkering av en gammel samarbeidspartner – DNTs utenrikspolitiske engasjement type 'flinkest i klassen på å være mot krig'¹ – og tar gjerne Et lite stykke Norge som bidrag til at bevare Sindets Munterhed før vi kommer til

M.V.

"Vi spiser like lite storfe og lam som på bestemors tid, men enormt mye mer kylling."

"Det var ikke forbrukerne som endret kornpolitikken tidlig på 90-tallet, slik at kraftfôr ble billig, og kyllingen og svina som kun spiser det likeså. Det var Brundtland-regjeringen.

Forbrukerne vil ha kylling. Men forbrukerne har ikke bedt om å få medisterkaker og julepølser av kylling.

Det er industrien som har laget dem, og priset dem opp i handlevogna til folk, på bekostning av ekte, dyrere vare."

"Hvorfor snakker ikke bondelederne Bjørn Gimming og Tor Jacob Solberg opp forbruket av storfekjøtt?

Hvorfor lager ikke Nyt Norge en norskhetsskala på produktene "sine"? I dag er kylling, som spiser 40

prosent norsk fôr, like "norsk" i butikkhylla som lam og kjøtt fra ammekyr, som har spist 96 prosent norsk."

(Hans Bårdsgård; Nationen 29.06.23)

"Rent kjøtt og rødvin blir frarådet, men ikke junkfood og søte drikker. Slike produkter som finnes i overflod i butikker, kiosker og over alt der vi snur oss, og som alle vet er skadelig for helsa.

Vi vet ikke nok, svarer de statlige ekspertene, forskningsgrunnlaget er for dårlig. Svaret er som tatt rett ut av malen for PR-arbeidet til "Big food", den globale mat- og drikkeindustrien. Å så tvil er en strategi, et viktig verktøy for å hindre ethvert politisk tiltak som kan føre til redusert forbruk av usunn industrimat. Ifølge regiboka gjelder det å så tvil, om både selve forskningen og om de forskerne som kommer til resultat som kunne påvirke omsetningen i en lukrativ bransje.

Jeg vet ikke om industriens PR-avdelinger har påvirket nordiske kostholdsrådgivere, og kanskje vet de det ikke selv engang."

"Matindustrien lager et dobbelt sett av oppskrifter. Først i form av produkter som er skrudd slik sammen at folk skal bli avhengige. Deretter i form av en oppskrift for politisk påvirkning for å avlede fra helserisikoen. Jeg sa for noen uker siden at jeg ville komme tilbake til boka "Stille Killer" av de to tyske journalistene Wilfried Bommert og Christina Sartori, henholdsvis agronom og biolog.

Boka beskriver de tause morderne: Sterkt bearbeidet mat, full av sukker, fett, salt og tilsetningsstoffer, satt sammen på en måte som gjør folk avhengige som om det var rusmidler.

Det oppleves helt surrealistisk å lese denne boka samtidig som den norske kostholdsdebatten surrer ut på viddene. Helt etter konsernenes PR-oppskrift, slik den beskrives i boka til Bommert og Sartori. Det gjelder å få folk til å diskutere noe annet. Polarisert. For og mot alkohol, for og mot kjøtt. Det gir arbeidsro i konsernenes laboratorier og styrerom. Der det pønskes ut nye avhengighetsskapende og profittinnbringende matprodukter, gjerne med merkelappen "plantebasert".

En viktig del av PR-strategien er å gjøre overspising av industrimat til et spørsmål om enkeltmenneskets matvaner, en personlig skjebne, eller svakhet, ikke noe som er industriens ansvar. Midt oppi den norske kostholdsdebatten hørte jeg for øvrig et NRK-program om overspising. Med fokus bare på de personlige historiene, og ikke på pushingen av usunn snacks og brus. Coca-Cola har lagt fram forskning som viser at barn ikke blir tykke av brus, men av å bevege seg for lite. I likhet med andre konsern støtter brusgiganten tiltak for å få barn til å drive sport. Hvem kan kritisere slike konserner?"

¹ Krigen & de som setter fyr på verden angående, se <https://youtu.be/fIDpANpGEMU> ; RFK Jr. explains Ukraine, bio-labs, and who killed his uncle; Tucker Carlson intervjuer Robert F. Kennedy; 15.08.23 – samt Carlson's intervju med statsminister Viktor Orbán; <https://youtu.be/OCiKOj76u8g> ; 30.08.23. Ta ellers med perspektivene fra Carlson's intervju med oberst Douglas McGregor; 22.08.23; <https://youtu.be/k0OAKOq6Hg> .

"Vi kan ikke fraråde folk å spise grovbrød, som også er prosessert, sier noen av kostholdseksperterne. Jeg tror folk flest er smarte nok til å forstå at det ikke handler om grovbrød når det gjelder å begrense sterkt bearbeidet mat. Spørsmålet nå er om det er mulig å ta makta over maten tilbake fra de store konsernene, og gjøre den lokal, ærlig og ekte igjen." (Kari Gåsvatn; Nationen 08.07.23)

Temaet er altså mat? Neida – der er flere enn Big Food som selger tvil.

I fjellet er du fri!. Javel?

"Her fins ingen jernbane eller bil; hverken landevei, telefon, grammofon eller radio trenger seg inn til den fullstendige stillheten. Fred og ro hviler over hele naturen. Det er Hardangerviddas store gave til hver enkelt av oss."

"Inne i hytta en kveld finner jeg det som jeg har lett etter, en skildring fra Hardangervidda så langt tilbake som i 1910. Det heter her:

"Det er noget særdeles tiltalende i å kunne vandre i en egn hvor man oftest ser vidt til alle kanter, og så er man fremfor alt borte fra den ufrie tilværelse vi alle føler i vårt daglige liv med de mange mennesker rundt omkring. Ta en tur over Vidda og du vil om bare for 3-4 dager føle hvad frihet er."" (DNT-(general-)sekretær Andreas Backer; Til Fjells (1944); s.72)

"Jeg kjente på fantomsmerter i starten. Haha! Smarttelefonen var jo en del av meg. En slags protese jeg ikke klarte meg uten.

Hva skulle jeg gjøre på bussen nå! I pausen på jobb! Mens jeg ventet! Hva ventet jeg egentlig på! Hjelp! Men så begynte jeg å høre og se ting jeg ikke gjorde før. Tempoet gikk ned.

Nå blir jeg lettere tilfreds. Jeg gjør det jeg vil, ikke det jeg burde. Jeg kjenner på en dyp og annerledes frihet som gjør meg utforskende, lengtende og oppmerksom.

Nysgjerrigheten og kreativiteten veller fram i meg. Stilheten er ikke lenger noe jeg frykter, men er heller noe jeg søker. For der finnes det så mye liv.

Jeg vil kjempe for utilgjengeligheten, for hvordan ellers kan jeg være fri? Hvordan finne nye veier hvis en aldri går seg vill?

For meg handler dette om å ta tilbake livet mitt. Om å gjenerobre tapt frihet." (Ivo Vatnar Eikje; Dagen 21.06.23)

"-Turene skal fremdeles være analoge, men med digitale grep kan vi gi en enda bedre helhetsopplevelse. Mange blir nostalgiske når de tenker på DNTs hytter, men vi må også følge med i tiden, for eksempel med betalingsløsninger på ubetjente hytter." (Generalsekretær Klarp Solvang; F&V 2/-19)

"Tro det eller ei: det går an å leve uten smarttelefon. Jeg snakker av erfaring ... Vi utgjør i underkant av fem prosent av landets voksne befolkning."

"Den voksende kritikken av digitalisering og smarttelefoner i skolen har ført til motreaksjoner med anklager om "teknologifrykt" og "skjermangst". Det er åpenbart ikke godt ment, skjønt en solid dose av den slags hadde ikke skadet. Premisset [Walter] Benjamin og [Martin] Heidegger tok oppgjør med preger innleggene: nemlig at vi "kan velge å bruke teknologien på en måte som beriker livet vårt, fremmer læring og styrker samfunnet", vel å merke i en situasjon der "vi rett og slett ikke kan tillate oss selv å bli stående på sidelinjen mens resten av verden tar teknologien i bruk" (Hans-Petter Nygård Hansen i Aftenposten 26. mai). Når alternativene presenteres som frihet til å velge versus å innføre forbud, er det gitt hvem man skal heie på. Som ikke-bruker ser jeg situasjonen motsatt: dagens mobilbruk handler om ufrihet og tvang (avhengighet), ikke om utfoldelse av frihet. Du kan enkelt sjekke om det er hold i utsagnet – nemlig ved å legge vekk mobilen. Går det an? Får du det til? Hvis ikke, hva forteller det om hva som er frihet og hva som undergraver den? Den politiske oppgaven å la den individuelle ufriheten som eksponeres få følger på samfunnsnivå og i skolen, slik som i Frankrike: når alle er uten mobilen må jeg også kunne være det. Å leve og lære uten er å få livet og verden tilbake. Gratis." (Filosofiprofessor Arne Johan Vetlesen; Mobilufriheten; Klassekampen 30.05.23)

"... legge vekk mobilen. Går det an? Får du det til?"

"Last ned betalingsappen "DNT Hyttebetaling" før du skal til fjells i sommer. Med appen på mobilen kan du enkelt betale for overnatting og mat på selvbetjeningshyttene." "Med DNT Hyttebetaling på mobilen blir hytte-til hytteturen enda enklere!"

"Dersom du har dekning på hytta betaler du på stedet. Uten dekning velger du "betal senere" i appen, og gjør opp så snart du får dekning. Du vil få et varsel fra appen om manglende betaling når du kommer i dekning."

"Hvis du ikke kan bruke appen, vennligst fyll ut et skjema som du finner på hyttene. Da sender vi deg faktura, men vær oppmerksom på at det påløper et gebyr på kr. 50.- ved bruk av betalingsblankett." Skriver DNT Oslo og Omegn; DNT-Sør skriver "Det er mulig å betale for kost og losji på fakturafullmakten foreløpig [sic], men da blir det ekstra gebyr på kr 100,- pr fullmakt." ("Det høyeste fakturagebyret Forbrukerrådet har sett er 100 kr. For én helt ordinær regning. Det er knapt til å tro, og langt fra mulig å forsvare." (Direktør i Forbrukerrådet, Inger Lise Blyverket; dn.no 06.07.22))

Altså 100,- fakturagebyr pr besøkte hytte; kom ikke her uten smarttelefon – ikke tro det passer seg å oppsøke dine foreningshytter i avsidesheten uten (med Edward Snowden) "et allestedsnærværende og verdensomspennende overvåkingssystem i deres egne lommer".

Men – som professor i klinisk psykologi, Mattias Desmet skriver (Totalitarismens psykologi; s.202) – "Det faktum at mennesket er som en blomst som bare blomstrer når den får anledning til å nyte den dunkle skyggen – privatlivets fred – med jevne mellomrom, er av liten betydning for et teknokratisk verdensbilde..."

"Personvern er ... viktig for å sikre felles goder i et demokratisk samfunn. Uten retten til å ha et privatliv vil det ikke være mulig for det enkelte menneske å skape seg et rom til å utvikle refleksjoner og vurderinger på et selvstendig grunnlag, uten å bli forstyrret eller kontrollert av andre. Et dårlig ivaretatt personvern vil også sette demokratiet i fare ved at borgerne begrenser sin deltakelse i åpen meningsutveksling og politisk aktivitet. Den enkelte kan frykte at opplysninger om personlige forhold kan bli trukket frem og gjort til allmenn oppmerksomhet. Man kan også sette begrensninger på seg selv fordi man frykter at myndighetene registrerer og lagrer opplysninger om ens kommunikasjon med andre, ens ferdsel, interesser eller uttrykk for holdninger." Skriver Datatilsynet – "Your data may already be being used against you, says [Carissa] Véliz [professor at the Institute for Ethics in AI at Oxford University], with far-reaching implications for trust, equality, justice and democracy. "It doesn't matter if you think you don't need privacy," she says. "Your society needs you to have privacy."" (theguardian.com 28.09.20)

Betalingsfullmakt (uten faktura-tilsending) er fremdeles gangbart – hvilken fritaksordning fra Sentralbanklovens (& Finansavtalelovens) bestemmelse om ("Norges Banks sedler og mynter" som) "tvunget betalingsmiddel" en del turistforeninger synes å operere etter, er meg ukjent.

(Har du bestilt (overnatting), forresten?

"Slik bestiller du steg for steg: 1. Gå inn på <https://hyttebestilling.dnt.no/> ... 21. God tur!" Og ikke gå deg på utfordringer eller hyggeligheter som forrykker tidsplanen.)

"Smarttelefonen er rus. Selv om det ikke er en offisiell medisinsk diagnose, så skiller ikke mobilavhengighet seg nevneverdig fra andre avhengigheter. I alle fall ikke for hjernen.

Dette er eksperimentelt bevist av en gruppe norske forskere. De konfiskerte 60 studiedeltageres mobiltelefoner en helg. Deretter sammenlignet de deltagerens mentale og fysiske helse med en gruppe som fikk beholde telefonene. Blodtrykk, puls, angstsymptomer og alt det man vanligvis ser ved abstinensreaksjoner på russtoffer, var til stede hos dem som mistet mobiltelefonen.

Over halvparten av nordmenn sier at de føler seg mobilavhengige. Tallet på hvor mange som faktisk er avhengige, er trolig langt høyere. Og det er egentlig ikke rart. De fleste applikasjoner på smarttelefonen, og telefonen selv, er skapt med ett eneste overordnet formål: å gjøre deg avhengig."

"Etter hvert blir telefonen, som andre ting vi er avhengige av, en irriterende og plagsom avhengighet som bare er til for å døyve et ubehag. Før vi til slutt er så avhengige at det går ut over helsen vår."

"Forskning viser nemlig akkurat det: Mobilen gjør oss ulykkelige. En tysk studie fra 2019 har sammenlignet all forskning som finnes på feltet. Konklusjonen er ganske dystert: Mer bruk av mobil fører til et lavere nivå av velvære og tilfredshet i livet. Og andre veien: Mennesker som er misfornøyd med livet, er mer på telefonen."

"Jeg kommer ikke på en eneste ting du kan endre på i livet så fort og så enkelt som å redusere mobilbruken. Det vil umiddelbart kunne gi deg bedre helse – og det helt uten risiko for farlige bivirkninger. Den eneste grunnen til at dette ikke er en etablert del av helsevitenskapen, er at teknologibransjen utvikler seg langt raskere enn medisinsk forskning."

"... mobilen gjør oss til avflatede mennesker. Når det oppstår en følelse i deg, er det meningen at du skal oppleve og bearbeide den. Det kan for eksempel være kjedsomhet, uro eller nedstemthet. Selv om disse følelsene er ubehagelige, er de en reell og uunngåelig del av livet som du burde trene deg til å mestre. Du tenker kanskje ikke over det, men i stedet for å møte virkeligheten har du antagelig en lei tendens til å plukke opp mobilen og få et lite dopaminkick og distraksjon i stedet. Det er jo så mye deiligere og lettere enn faktisk å føle på noe ekte. Hvis du aldri møter følelsene dine, vil du til slutt miste evnen til å forstå og håndtere dem. Og uten de evnene blir det til umulig å føle seg vel. Du vil kunne få problemer med å ta innover deg andres følelser og uttrykke dine egne."

"Hvordan skal du løse dette? På samme måte som ved andre avhengigheter. Først må du erkjenne at du har et problem og ha troen på at du kan løse det."

"Fjern den i 12-16 timer og gangen. Start gjerne noen timer før leggetid. I tillegg synes jeg du skal ha mobilfrie soner, som soverom og ved spiseområder.

Bare tenk på alt du gjør hver dag for å få bedre helse og et lengre liv. Samtidig bruker du over ti år av livet ditt på å skrolle gjennom meningsløse nettsider og sosiale medier.

Dette er det viktigste eksperimentet du gjør for din egen helse denne sommeren. Du har ingenting å tape. Du vil få frigjort masse tid.

Jeg tror du kommer til å merke ganske mye større endringer når du tar tak og styrer telefonen din, heller enn å la den styre deg." (Lege Kaveh Rashidi; Bedre helse i sommer? Fjern mobilen; Aftenposten 17.06.23)

"Du vil få et varsel fra appen om manglende betaling når du kommer i dekning."

"Mange mennesker, de aller fleste, setter verken fjellet eller stillheta høyt. De ser på oss som ferdes i fjellet som noen tullinger. De mener vi er natur-freaker som vender verden ryggen og romantiserer over noe som for alltid er tapt.

Dem om det.

Å reise til fjells, til stillheta der, er ikke å vende verden ryggen. Det er å oppsøke verden, en annen verden, som på mange steder har holdt seg slik den var før mennesker begynte å sette sitt stempel på alt." Skrev Ove Røsbak (Tanker i fjellstillheta; DNTs årbok 2002).

Noen forholder seg til utmarken som en forlengelse av det urbane – det er det de vet, det de kan ...

"Formålsparagrafen lyder slik: Den Norske Turistforening (DNT) skal arbeide for et enkelt, aktivt, allsidig og naturvennlig friluftsliv og for sikring av friluftslivets natur- og kulturgrunnlag."

Røsbak skrev: "Hvorfor kan vi aldri slå oss til ro med dette her: å gå inn i stillheta, bøye oss for den? Hvorfor har vi ikke stanset opp lenge før, så vi hadde sluppet å komme til det punktet vi er ved nå, at stillheta er i ferd med å bli langt sjeldnere enn gull? Hvorfor kan vi ikke få bukt med uroen i oss som driver oss ustanselig videre, til nye erobringer, nye land der alt ser ut til å glimre, men som snart er gjort om til ødeland?"

"Tenk om det beste du vet kan bli enda bedre. At du blir varslet når hyttene begynner å bli fulle, får beskjed om dårlig vær og mottar gode tips om alternative turer." Skriver DNTs teknologi-samarbeidspartner fra 2019, ATEA, i noe som ikke er merket annonse (F&V 2&3/-19).

"For å bagatellisere risikoen ved eksponering for elektromagnetiske felt (EMF) – på folkemunne kjent som "elektrotåke" – omtaler offisielle organer bare den elektriske komponenten i strålingen og hevder bestemt at mobilkommunikasjon er ikke-ioniserende stråling og derfor ufarlig, og at du bare behøver å ta hensyn til oppvarmingsvirkningen.

De offisielle grenseverdiene er basert på dette termiske dogmet.

Alt annet, slikt som den magnetiske delen, polariseringen, den voldsomme og "stive" pulseringen i signalet og den resulterende andelen ioniserende stråling blir konsekvent fortiet og benektet.

Alle høyere levende vesen – også mennesker – fungerer ved hjelp av bioelektrisitet. Hver informasjonsoverføring via et nervesystem og hver muskelsammentrekning foregår ved hjelp av elektriske impulser. Dette er vitenskapelig og medisinsk bevist standardkunnskap og det kan demonstreres med slike metoder som EKG & EEG.

Selv et enkelt eksperiment fra fysikkpensumet viser at det oppstår gjensidig interferens når elektromagnetiske felt bringes sammen. Da blir det svakest overlagret av det sterkeste.

Derfor er alle levende vesener – også mennesker – el-følsomme, enten vi liker det eller ikke!

En frisk organisme kan i utgangspunktet kompensere for belastningen, men over tid overskrides stressgrensene og det utvikles sykdommer fordi kroppen ikke lenger klarer å kompensere for overlageringen fra de stive maskinskapte frekvensene. Da mister den sin naturlige evne til å tilpasse og regulere seg."

Skriver geobiolog Georg Vor (notat; elektro-sensibel.de 09.20; revidert 04.23; oversatt og gjengitt av Einar Flydal (einarflydal.com 24.06.23)) – Flydal skriver: "At mikrobølger fra mobiler, AMS-målere, WiFi og liknende er "ikke-ioniserende", er en hovedgrunn til at radioingeniører og -fysikere ikke har akseptert at slikt kan gi helseskader. Det ville være i strid med grunnleggende fysiske lover, har de ment. Dette bygger strålevernet og helsevesenet på."

"Pulsene i mikrobølgene skaper faktisk høyfrekvent, ioniserende stråling, altså stråling med nok energi til å skade all biologi.

Dette er banebrytende kunnskap. Den river ikke bare det faglige grunnlaget bort under dagens strålevern og helsepolitikk på området, men også under alle utredninger som tar de gamle premissene som utgangspunkt når de avviser all forskningen som påviser biologiske skadevirkninger ved å vise til at strålingen i utgangspunktet er svært "svak" eller at styrken ikke er godt nok målt. For virkningen kan altså være sterk likevel og virke gjennom flere mekanismer som har vært godt påvist i flere tiår, og som enhver fagmann på feltet er vant til å akseptere straks man får vite at det finns ioniserende komponenter i den mikrobølgede strålingen."

Cellebiolog Susan Pockett (Stråletåka s.55-6): "For å opprettholde forestillingen om at vevsoppvarming er den eneste biologiske effekten av mikrobølger, benytter ICNIRP ['International Commission on Non Ionizing Radiation Protection'; "en liten, selvutnevnt og selvrekruert privat klubb, en stiftelse registrert i Tyskland"; "Det fins ingen uavhengig kontroll av ICNIRP. Organisasjonen kontrollerer seg selv." (s.45.47) – benytter ICNIRP] og denne organisasjonens disipler seg av en omfattende *spillerbok* som gir tips om konkrete strategier og taktikker - kort sagt *ICNIRP-metoden*.

Strategiene i denne spillerboka er på mange måter etterlikninger av de strategiene som tobakksbransjen og ulike landbrukskjemiske bransjer har brukt (Michaels 2008, 2020). Wikipedia sier om Michaels (2008):

"Michaels siterer fra en sjef i sigarettbransjen: "Tvilen er vårt produkt. For å så tvil er den beste måten å konkurrere mot "det fjellet av fakta" som fins inni hodene på folk flest. Å så tvil er også en metode for å få hva som helst til å bli kontroversielt." Michaels hevder at sigarettprodusentene visste i flere tiår at deres produkt var farlig for folks helse. Så de hyret inn forskere som leiesoldater som "produserte usikkerhet ved å stille spørsmål ved enhver studie, plukke fra hverandre enhver metode og bestride enhver konklusjon". Ved å arbeide på denne måten førte tobakksbransjen en kampanje som "på vellykket vis forsinket styringsinngrep og erstatning til ofrene i flere tiår"."

Forskjellen mellom dette og den nåværende situasjonen er at produktene til "Big Wireless" – trådløsbransjen – på mange måter er enda mer vanedannende enn produktene fra "Big Tobacco". "Smart" teknologi er så absolutt mer til stede overalt enn sigaretter noen gang var.

Vi kan begynne med våre egne hjem: Nesten alle foreldre kjøper nå mobiltelefoner, trådløst nettverk hjemme (WiFi) med Internett-tilkopling, Bluetooth-hodetelefoner og trådløse babymonitører til sine barn. De er glade over å kunne sende sine dyrebare avkom av gårde til skoler der de bombarderes med WiFi-stråling, og for å hente dem tilbake til hjem hvor WiFi-rutere og -forsterkere [samt AMS og evt. solcelleanlegg] treffer dem enda hardere. [Vedr. solceller – Forsvarsmakten rapporteres ha stanset solcelle-installasjoner hos privatpersoner på Gotland – "Ifølge Anders Broberg fra Forsvarsmakten er det to problemer", "... och det andra är elektroniken som är i dom här solcellsanläggningarna. Det kan störa ut våra radiokommunikationer, flygradio och liknande." (document.no 13.08.23)]

Folk ville aldri gjort slikt mot barna sine hvis de innså hvor skadelig det er. Israel, Frankrike og Kypros har tatt grep for å begrense bruken av mobiltelefoner og WiFi i grunnskolen. Det faktum at andre land nekter å iverksette tilsvarende tiltak, feller i seg selv en dom over den fullstendige mangelen på grunnleggende etikk som trådløsbransjens enorme propagandamaskin oppviser.

For i det litt større perspektivet har næringens godt betalte lobbyister fått i stand romslige lovvedtak som tillater at telekomselskapene får sette opp mobilmaster nesten hvor de vil, og gir strømselskap frihet til å installere "smarte" strømmålere [24/7-sendere] uten at forbrukerne får mulighet for å velge dem bort."

DNT "skal arbeide for et enkelt, ... naturvennlig friluftsliv og for sikring av friluftslivets natur- og kulturgrunnlag."

"Det at mennesker har anledning til å legge normaltilværelsen bak seg, og oppleve noe mer opprinnelig, mer natur og kanskje mer av mennesker rundt seg, er strålende, og selve idégrunnlaget for Den Norske Turistforenings tilretteleggelsesvirksomhet i over 130 år. Men skjønner vi hvordan små endringer i behov og ønsker over tid gir meningsløse konsekvenser, forandrer hytter til hus, flytter normaltilværelsen ut i det rom som skulle beskyttes nettopp mot normaltilværelsen?" (DNT-styreleder Øystein Dahle; DNTs årbok 2002)

For grunnleggende realitetsorientering, gå til:

1. <https://www.mljtrust.org/sermons/old-testament/the-message-of-the-bible-today/> ; Klikk 'Play Sermon' (eventuelt 'Download Sermon') – Dr. Martyn Lloyd-Jones; The Message of the Bible Today; Exodus 20,1-26; 27.11.1955.

For mere av 'saks-spesifikk' realitetsorientering:

2. <https://www.mljtrust.org/sermons/old-testament/moral-perversion/> ; Klikk 'Play Sermon' (eventuelt 'Download Sermon') – Dr. Martyn Lloyd-Jones; Moral Perversion; Isaiah 5,20; 23.02.64.

3. <https://youtu.be/SOhbKSe1ecQ> ; Dr. Martin L. Pall; How wireless technology harms people and nature; 2016.

4. ('Kortversjon'): <https://youtu.be/kBsUWbUB6PE> ; Dr. Martin L. Pall to the NIH: "The 5G Rollout is Absolutely Insane"; 2018.

ETTERSKRIFT

Hvorfra kommer det henimot altomfattende systemiske vanstyret? (Spørsmålet er forsåvidt besvart hos Lloyd-Jones' The Message of the Bible Today – og dog:)

"Teddy[Roosevelt]'s ideological heir didn't make it to the White House until 1912. His name was Woodrow Wilson.

Wilson was the proto-egghead, a political science professor and Princeton dean who frowned upon democracy. Our American egalitarianism was beginning to be replaced by elites who knew better than the masses. Wilson had imbibed the best of European philosophy (namely, Hegel and his heirs) while studying at Johns Hopkins University, which was the first American university to mirror the German university model. Unsurprisingly, he rejected the idea of government by the people, and he rejected the old-fashioned notion that founding principles of free enterprise and private property should be protected by checks and balances on the growth of government. Government, he said, was a living thing, and it needed the freedom to do its magical work. Because government had stuff to do, the Constitution was a waste of time for Wilson. It held the people back. "Justly revered as our great constitution is, it could be stripped off and thrown aside like a garment, and the nation would still stand forth clothed in the living vestment of flesh and sinew, warm with the heart-blood of one people, ready to recreate constitutions and laws."

Mostly, the Constitution was standing in the way of the grand Hegelian synthesis of government power in the name of socialism. Wilson felt that true democracy and socialism were not just compatible – they were indistinguishable. All individual rights were subject to the rights of the state: "*Men as communities are supreme over men as individuals.*" – Noterte Andrew Breitbart omkring hundre år etter Wilson (Righteous Indignation – Excuse Me While I Save the World!; pp.110-1) Og, med Søren Krarup (Det moderne Sammenbrud; 2.udg. s.134): "Hvor mennesket har som oppgave at indgå i "udviklingen", bliver det enkelte menneske gjort til et tandhjul i det store, objektive maskineri, og så er alle overgreb mod hin enkelte ikke blot tilladt, men legitimeret."

Dr. Thomas Sowell (Intellectuals and Society – Rev.Ed. pp.248-9): "Woodrow Wilson, the other President who was an intellectual in the sense defined here, was less dramatic but just as impatient with the restrictions of the Constitution. He introduced a theme that would long outlive his presidency when he wrote, while still a scholar at Princeton, of "the simple days of 1787" when the Constitution was adopted and of how "each generation of statesmen looks to the Supreme Court to supply the interpretation which will serve the needs of the day." "The courts are the people's forum," he asserted, choosing a different branch of government as a surrogate for the people and, like Theodore Roosevelt, transforming the Constitution into an advisory document, with the courts' role being to determine "the adequacy of the Constitution in respect of the needs and interests of the nation" and to be the nation's "conscience" in matters of law – in short, expecting the courts to be surrogate policy makers, rather than simply legal specialists applying laws created by others. That unelected federal judges with lifetime appointments should be depicted as "the people's forum" was yet another example of verbal virtuosity in transforming an institution specifically insulated from popular opinions into a supposed expression of those opinions. If courts "interpreted the Constitution in its strict letter, as some proposed," Wilson said, it would turn that document into "a strait-jacket." Wilson used yet another argument that would be repeated by many others, on into the next century – namely, the role of "change" in general [eller kanskje "utviklingen", eller også kalenderen: "Halló – vi lever i 2023"] and technological change in particular: "When the Constitution was framed there were no railways, there was no

telegraph, there was no telephone," he said. Like others who would repeat this kind of argument for generations to come – citing television, computers, and other new technological marvels – Wilson made no attempt whatever to show how these or other changes specifically required courts to reach new and different interpretations of the Constitution. One could go through a long list of controversial landmark Supreme Court decisions, from *Marbury v. Madison* to *Roe v. Wade*, finding few – if any – where technological change made any difference. Abortion, prayer in school, the arrest of criminals, the segregation of the races, capital punishment, the displaying of religious symbols on government-owned property, and the differential weighting of votes, were all things wholly familiar to those who wrote the Constitution. Melodramatic apostrophes to "change" may be triumphs of verbal virtuosity but they seldom have any relevance to the issues at hand." "Merely repeating the mantra of "change" offers no reason why *judges* specifically are the ones to make the changes. It is another of the many arguments without arguments, unless repetition is considered an argument."

"Et samfunn er nødt til å være knyttet sammen i et antall prinsipper og fundamentale rettigheter, slik som ytringsfriheten, retten til selvbestemmelse og retten til religion eller tro... Troen på universets mekanistiske natur og den tilhørende overvurderingen av intellektets makt, typisk for opplysningstiden, ble fulgt av en tendens til å føre samfunnet videre uten overordnede prinsipper. [Jf. Eidsvoldsgrundloven: "... maae ... Forandring aldrig modsige denne Grundlovs Principer [herunder nordmannens odel til rike, lovgivningsrett og privat slektseiendom] ... ikke forandre denne Constitutions Aand".] For en rent mekanistisk tenkemåte er det ekstremt vanskelig (for ikke å si umulig) å grunnfeste etiske prinsipper. [At Eidsvolds-grundloven, som konstituerer Stortinget, dvs. er Stortingets overordnede; at Eidsvolds-grundlovens rettskilde skulle være bindende, synes for Stortinget urimelig, 'demokratistridig' – man tilsidesetter rettskilden, statens offentlige Religion, den evangelisk-lutherske – tilsidesetter "denne Grundlov" for en annen; – tiåret senere heiser en kulturstatsråd homo-flagget ved grundlovs-bygningen.] Hvorfor skal et maskinmenneske i et maskinunivers måtte holde seg til prinsipper og etiske regler i samkvem med andre? Handler det ikke, når alt kommer til alt, om å være best skikkede i kampen for tilværelsen? Og da er vel etikk og prinsipper hindre snarere enn et fortrinn? For opplysningstidens tenkere var det ikke viktig å holde seg til bud og forbud, eller etiske og moralske prinsipper, men å drive kampen for tilværelsen fremover på den mest effektive måten, basert på "objektiv kunnskap" om verden. Det kulminerte i totalitære og teknokratiske styreformer, der beslutninger ikke ble tatt på basis av generelle lover og prinsipper, men av "eksperter". Derfor velger totalitære regimer alltid å avskaffe lover, eller lar være å sette dem ut i livet, og foretrekker å styre ved dekreter. Det betyr at enhver ny situasjon krever nye regler på grunnlag av en (pseudo-)rasjonell vurdering av den aktuelle situasjonen. Historien tilbyr et rikholdig utvalg av eksempler på at det fører til uberegnelige og meningsløse regler som er i konstant endring, og ender med å ødelegge all humanitet i et samfunn." (Mattias Desmet; Totalitarismens psykologi; s.180-1)

"Few things blind human beings to the actual consequences of what they are doing like a heady feeling of self-righteousness during a crusade to smite the wicked and rescue the downtrodden ... This process of "interpreting" the Constitution (or legislation) to mean pretty much whatever you want it to mean, no matter how plainly the words say something else, has been called judicial activism. But, as a result of widespread objections to this, that problem has been solved by redefining "judicial activism" to mean something different. By the new definition, a judge who declares legislation that exceeds the authority of the legislature unconstitutional is called a "judicial activist". The verbal virtuosity is breathtaking. With just a new meaning to an old phrase, reality is turned upside down. Those who oppose letting government actions exceed the bounds of the Constitution – justices like Antonin Scalia and Clarence Thomas – are now called "judicial activists." It is a verbal coup." (Thomas Sowell; A Dying Constitution; 08.05.09; DK p.84)

Desmet (s.200): "Idealet om et teknokratisk samfunn lå i kim i opplysningstradisjonen, særlig i den positivistiske avleggeren. Positivistiske tenkere som Henri de Saint-Simon og Auguste Comte gav uttrykk for sin fanatiske tro på et humanistisk-teknokratisk samfunn der vitenskapsfolk og teknokrater var de nye pavene og prestene. Ikke Gud, men menneskets Fornuft skal lovprises. Dette er angivelig veien til et utopisk samfunn uten krig eller konflikt, et Frihetens rike."

"Just as a group of eighteenth-century philosophers invented the notion of the "Dark Ages" to discredit Christianity, they labeled their own era the "Enlightenment" on grounds that religious darkness had finally been dispelled by secular humanism... did Voltaire, Rousseau, ... wrap themselves in the achievements of the "Scientific Revolution" ...

Of course, not one of these "Enlightened" figures played *any* part in the scientific enterprise. What about those who did? Were they a bunch of skeptics too? Hardly."

"... I identified all the significant scientific stars of the era ... In the end I had a data set consisting of fifty-two scientists:"

"Clearly, the superb scientific achievements of the sixteenth and seventeenth centuries were the work not of skeptics but of Christian men – at least 60 percent of whom were devout. The era of the "Enlightenment" is as imaginary as the era of the "Dark Ages," both myths perpetrated by the same people for the same reasons." Skriver Dr. Rodney Stark (How the West Won – The Neglected Story of the Triumph of Modernity; pp309.306-7.310).

"As a matter of fact, the most discerning historians and philosophers of science have recognized that the very existence of modern science had its origins in a culture at least nominally committed to a biblical basis and at a time in history marked by a great return to biblical faith." (Henry M. Morris; Men of Science, Men of God; p.11) Morris presenterer 101 korte biografier – fra Leonardo da Vinci til V-2-konstruktør og NASA-direktør og lutheraner Wernher von Braun: "Manned space flight is an amazing achievement, but it has opened for mankind thus far only a tiny door for viewing the awesome reaches of space. An outlook through this peephole at the vast mysteries of the universe should only confirm our belief in the certainty of its Creator. I find it as difficult to understand a scientist who does not acknowledge the presence of a superior rationality behind the existence of the universe as it is to comprehend a theologian who would deny the advances of science."

Morris skriver (p.17) "Even though the doctrinal views of these [101] men cover a wide spectrum of theological opinion and Bible interpretation, they all were firmly committed to belief in a divine Creator and the absolute necessity of intelligent design to explain and organize the sciences they were founding and developing. They were strongly opposed to atheism, pantheism, and agnosticism and would be entirely out of place in the environment of the scientific establishment today."

Desmet (s.205.204): "Det er mer regelen enn unntaket at vitenskapens førstedivisjons-representanter legger det rasjonalistiske verdensbildet bak seg. Det kan man forvise seg om ved å bla i deres livsfilosofiske verker. Albert Einstein, Werner Heisenberg, Erwin Schrödinger, Louis de Broglie, Max Planck, Niels Bohr, Wolfgang Pauli, Arthur Eddington, James Jeans – alle hadde de en livsanskuelse som tenderte mot mystikk, fordi de ble konfrontert med uløselige mysterier i forskningsobjektene de studerte. Dette skal ikke på noen måte forstås som at den rasjonelle og logiske virkeligheten nedvurderes. Det betyr imidlertid at rasjonaliteten ikke er menneskets endestasjon."

"Store vitenskapsmenn har lagt den logisk-faktiske tenkemåten bak seg og søkt til den tenkemåten som i opplysningstiden ble bedømt som underordnet: en poetisk og mystisk tenkemåte, en tenkemåte som viser en opprinnelig respekt og ekte ærefrykt for det som ikke kan utsies, det som igjen og igjen unnslipper menneskehjernen."

Desmet siterer Max Planck: "Som en mann som har viet hele livet til den mest klartenkte vitenskap, til studiet av materien, kan jeg fortelle dere om resultatet fra min forskning på atomer: Materie i og for seg selv finnes ikke! All materie har sitt opphav i og eksisterer bare på grunn av en kraft som får alle partiklene i et atom til å vibrere, og som holder det ørlille solsystemet atomet er, sammen. [...] Vi må anta at en bevisst og intelligent Ånd står bak denne kraften. Den Ånden er materiens grunnlag.

Både religion og vitenskap fordrer en tro på Gud. For troende er Gud i begynnelsen, og for fysikere er Han der all tenkning slutter. For de første er Han grunnlaget, for de andre er Han kronen på ethvert helhetlig verdensbildes byggverk."

I begynnelsen skapte Gud – I begynnelsen var Ordet ... Ordet var Gúd. – Jeg er Alfa og Omega, sier Gud Herren, han som er og som var og som kommer, den Allmektige. (1.Mos.1; Joh.1; Åp.1)

Krarp (s.210-2): "Guillotinen er 1789. Gulag er 1984. Dette årstal som betegnelsen for den revolutionære humanismens siste konsekvens og ideelle samfund blev formet af George Orwell, der i den spanske borgerkrig havde fået sine socialistiske idealer revideret, og med ubønhørlig redelighed tænkte han derefter sin kritik til ende og tegnede billedet af de tilstande, der hersker, hvor mennesket er totalt omsluttet og opslugt af det totalitære samfund, som ser alt, kontrollerer alt og dirigerer alt. Den humanistiske konsekvens.

Og derfor: den dæmoniske humanisme: det moderne helvede. I sit essay om "Det engelske folk" fra 1947 havde Orwell tillige peget på det egentlige og afgørende modsætningsforhold i de sidste århundreders europæiske åndshistorie. Han skrev nemlig her om sine landsmænd: "I een henseende er det brede engelske folk stadig mere kristent end overklassen og sandsynligvis også mere end nogen anden europæisk nation: Det godkender ikke den moderne magtpolitik under nogen form. Skønt det er praktisk talt uvidende om kirkens formulerede doktriner, holder det fast ved en, der aldrig er blevet formet i ord, fordi den er blevet taget for givet, nemlig at magt er ikke ret. Det er her, svælget mellem intelligensen og det brede folk er størst. Lige siden Carlyle, men særlig i den sidste menneskealder har den engelske intelligens været tilbøjelig til at hente sine ideer fra det øvrige Europa og er blevet påvirket af tankevaner, der oprindeligt stammer fra Machiavelli. Alle de ismer, der har været på mode den sidste snes år: kommunisme, fascisme og pacifisme er i sidste instans former for magt dyrkelse. Det er karakteristisk, at den marxistiske version af socialismen her i landet i modsætning til de fleste andre lande har fundet sine ivrigste tilhængere blandt middelklassen. Dens metoder, omend ikke dens teorier, er klart i strid med det, man kalder den borgerlige moral, og i moralske spørgsmål er det proletarerne, der er borgerlige".

Det er rigtigt set og sagt – ikke blot i Orwells understregning af, at det er kristendommen, der er den moderne totalitarismens egentlige modstander, men også i hans forståelse af, at modsætningen mellem totalitarisme og kristendom er modsætningen mellem overklassen og underklassen, mellem en åndshovmodig og derfor herskesyg klasse af intellektuelle ideologer og det brede, almindelige folk, hvis forestillingsverden og holdning stadig er bestemt af kristendommens sondring mellem godt og ondt, sandhed og løgn, ret og magt. For at indføre deres humanistiske paradys må ideologerne derfor have ombragt folket via en hensynsløs omskoling. En forudsætning for det klasseløse samfund er likvidationen af den menige mand. Russlands historie siden 1917 er beretningen herom – fortalt af bl.a. Solsjenitsyn. Det almindelige menneskes moralske anstændighed er aldeles uforenligt med den revolutionære humanisme. Hvor folket kender forskel på sandhed og løgn, er folket endnu ikke modent til 1984. Og den intellektuelle overklasse af humanistiske ideologer vil derfor arbejde ihærdigt fra generation til generation på at udrydde det tavse flertals dybt liggende og ofte ubevidste anstændighed og erstatte den med en ideologisk bevidstheds amoralitet. Derom handler den europæiske åndshistorie fra 1789 til i dag."

Breitbart skrev:

"But just because Marx's dialectic materialism had been proved false, and just because soon the new Soviet Union would be slaughtering its own citizens at record rates, didn't mean that the Marxist intellectuals were going to give up on worldwide revolution.

That was where Antonio Gramsci and Gyorgy Lukacs came in.

Gramsci was an Italian socialist who saw tearing down society as the necessary precondition for the eventual victory of global Marxism. Marxism simply hadn't won because men were weak. And men were weak because they were the products of a capitalist society. "Man is above all else mind, consciousness," Gramsci wrote in 1916. "That is, he is a product of history, not of nature. There is no other way of explaining why socialism has not come into existence already."

Lukacs built on Gramsci, deciding that Marx's dialectic materialism wasn't really a prophetic tool for predicting the future – it was a tool for tearing down society itself. Simply destroying the status quo in the minds of the people would bring Marxism.

Lukacs's view was so influential that for a time, he actually became deputy commissar of culture in Hungary, where he proceeded to push a radical sex-ed program encouraging free love and rejection of Judeo-Christian morality. In that role, he tried to live out his ideology of destruction: "I saw the revolutionary destruction of society as the one and only solution.... A worldwide overturning of values cannot take place without the annihilation of the old values and the creation of new ones by the revolutionaries." Fortunately, the people of Hungary weren't nuts, so they dumped him.

That left Lukacs unemployed. But not for long." (Pp.112. Pp.119.114:)

"... But all of these major contributors to the Frankfurt School of thought paled in comparison to Herbert Marcuse, the founder of the "New Left." Marcuse was a former student of future Nazi philosopher Martin Heidegger, the father of "deconstruction," a process by which every thought or writing from the past had to be examined and torn down as an outgrowth of its social milieu. Heidegger wasn't shy about his intentions; he longed for the moment "when the spiritual strength of the West fails and its joints crack, when the moribund semblance of culture caves in and drags all forces into confusion and lets them suffocate in madness.""

"When Horkheimer took over the institute [Institut für Sozialforschung, etablert i Frankfurt am Main 1923 – same år Ap-politiker Edvard Bull og Det norske arbeiderpartis forlag utga Bulls 'antikristelige manifest', Kommunisme og Religion, som partiet i år kan holde hundreårs-markering for – etter vel gjennomført; – When Horkheimer took over the institute] in 1930, he filled it up with fellow devotees of critical theory like

Theodor Adorno, Erich Fromm, and Herbert Marcuse. Each agreed with the central idea of critical theory, namely that all of society had to be criticized ad nauseam, all social institutions leveled, all traditional concepts decimated. Marcuse later summed it up well: "One can rightfully speak of a cultural revolution, since the protest is directed toward the whole cultural establishment, including the morality of existing society.... What we must undertake is a type of diffuse and dispersed disintegration of the system."

Andreas Hardhaug Olsen (Arbeidernes åndelige herskere; Klassekampen 01.08.23): "Overflodssamfunnet tok vekk nødvendige spenninger for klassekonflikt. Påvirket av blant andre [C. Wright] Mills så den tyske sosiologen Herbert Marcuse etter nye endringsagenter: minoriteter på "utsiden", som ikke var blitt innlemmet i det kapitalistiske systemet ennå – til forskjell fra den mette og tilfredse arbeider. Det gjorde Marcuse forhatt blant mange ortodokse marxister, men populær blant studenter. For det var i sistnevnte han øynet et revolusjonært håp."

"Marcuse vektla viktigheten av å "finne veien fra falsk til sann bevissthet"..."

"Utdanningshistoriker Isaac Gottesman skriver i "The Critical Turn in Education" at den nye akademiske venstresiden vil "hjelp oss med å forstå kultur og identitet, kjønn og seksualitet, rase og etnisitet", og "introdusere ideene og vokabularet som fortsetter å innramme de fleste samtaler i feltet for sosial rettferdighet ... viktigst av alt, selve ordet 'kritisk', som har blitt allestedsnærværende som en beskrivelse av venstreorienterte utdanningsstudier".

Fra denne utviklingsbanen har det oppstått en ny klasseantagonisme i Vesten".

"Makten som kan anskaffes gjennom meningsproduksjon, overgår makten materielle produksjonsmidler gir. "Et nytt intellektuelt 'presteskap' forsøker nå å få makt over de 'verdslige' hendelser, over den politiske og økonomiske handling", skriver [Helmut] Schelsky [i "Arbeidet gjør de andre", 1975]. Meningsprodusentene, som er "sosialt sikret", utbytter vareprodusentene; de gjør seg til "åndelige herskere over de arbeidende ved hjelp av deres skattepenger".

Analysen har ikke mistet sin relevans. Nick Timothy omtaler i "Remaking One Nation" fra 2020 en "ultraliberal elite", som huser høyresidens markedsfundamentalister og venstresidens kulturel relativister og identitetspolitikere. Historiker Christopher Lasch observerte i USA på tidlig nittitalen en rotløs kystelite som så på Midtvesten som teknologisk tilbakestående og reaksjonært."

"For vår tids meningsprodusenter er det å holde på tradisjoner meningsløst, patriotisme sjåvinistisk, og nasjonalstaten utdatert. Kosmopolitt Thomas Hylland Eriksen anklager de som uttrykker skepsis til islam og innvandring, for å ha forelsket seg i et verdensbilde hvor "hvite og kristne mennesker har en selvfølgelig forrang i fordelingen av goder i verden". Filosof Jon Elster avfeier fra lenestolen "halvparten av USA" som "uvitende, fremmedfiendtlig, sexistisk og rasistisk".

Det avgjørende verktøyet i meningsprodusentenes besittelse er språket. Ord og deres betydning kan monopoliseres, undertrykkes og til og med påtvinges. Selv nøytrale begreper kan omdannes til politiske våpen. Mer enn lover og regler gjennomsyrrer språket alle menneskelige relasjoner.

Angrepene på vareprodusentene er kamuflert med en kunstig bekymring for feil *språkbruk*. Klassekampen-spaltist Jonas Bals har ønsket å tie "globalismens" kritikere ved å knytte begrepet til Hitler og "fascister og høyreekstremister" som skaper fiendebilder: "Det treffer den rette hundefløyte-tonen hos alle med en viss kjennskap til og affeksjon for antisemittisk tankegods og plutokratiske jøde-eliter."

Som om misnøyen med globale handelsavtaler skyldes ren fascismeflørt og ikke springer ut av reelle erfaringer med stagnerte lønninger, svekket nasjonal kontroll og frykt for tap av levebrød. Begreper det tyske til for å belyse sosiale problemer, er liksom bare fikenblader som skjuler hatefulle strømninger blant arbeidere lidende av falsk bevissthet.

Gjennom å gjøre ord radioaktive tar meningsprodusenter del i en moderne maktkamp om språket. Publikum blir forsøkt innbilt at fra uforsiktig ordbruk oppstår på magisk vis trojanske hester for fascistisk politikk. Slik nektes vanskelige samtaler et liv i offentligheten."

Breitbart (pp.121-3): "Marcuse's mission was to dismantle American society by using diversity and "multiculturalism" as crowbars with which to pry the structure apart, piece by piece. He wanted to set blacks in opposition to whites, set all "victim groups" in opposition to the society at large. Marcuse's theory of victim groups as the new proletariat, combined with Horkheimer's critical theory, found an outlet in academia, where it became the basis for the post-structural movement – Gender Studies, LGBT/ "Queer" Studies, African-American Studies, Chicano Studies, etc. All of these "Blank Studies" brazenly describe their mission as tearing down traditional Judeo-Christian values and the accepted traditions of Western

culture, and placing in their stead a moral relativism that equates all cultures and all philosophies – except for Western civilization, culture, and philosophy, which are "exploitative" and "bad.""

"Even if Marcuse was promising unending sex, drugs, and rock and roll, most Americans were more interested in living in liberty with their families, in a society that values virtue and hard work rather than promiscuity and decadence.

So Marcuse had to find a way to defy the opposition. He found it in what he termed "repressive tolerance." In 1965, Marcuse wrote an essay by that name in which he argued that tolerance was good only if nondominating ideas were allowed to flourish – and that nondominating ideas could flourish only if dominating ideas were shut down. "[T]he realization of the objective of tolerance," he wrote, "would call for intolerance toward prevailing policies, attitudes, opinions, and the extension of tolerance to policies, attitudes, and opinions which are outlawed or suppressed." America was experiencing a "repressive tolerance" under which dissenting viewpoints were stifled; what it needed was "partisan tolerance." In other words, if you disagreed with Marcuse, you should be forcefully shut up, according to Marcuse. This made political debate very convenient for him and his allies. This totalitarianism is now standard practice on college campuses, in the media, and in Hollywood – the very places that the Frankfurt School sought to control.

The First Amendment – the same instrument that allowed the Frankfurt School to land on our shores and express their pernicious ideas in freedom – was now curtailed by those who had benefitted from it. Marcuse called for a tyranny of the minority, since the tyranny of the majority could not be overcome without a total shutdown.

There's another name for Marcuse's "partisan tolerance": Political Correctness.

In fact, the term "political correctness" came from one of Marcuse's buddies: Mao Tse-tung. Mao used the term to differentiate between those who had "scientifically correct" views and those who did not; those who did were termed "politically correct." In 1963, just two years before Marcuse's "repressive tolerance," Mao came out with an essay entitled "Where Do Correct Ideas Come From?" In that essay, he argued that the Marxist society determines correct ideas, and all incorrect ideas must be put out of their misery. Mao thought it. Marcuse thought it. And his ideological heirs thought it and still think it. Hello, neighbor!"

Michael Walsh (The Devil's Pleasure Palace; pp.42.1.3.49-0):

"The work of the Frankfurt scholars – among them, Theodor Adorno, Walter Benjamin, Erich Fromm, Max Horkheimer, Herbert Marcuse, and Wilhelm Reich – was grounded in an ideology that demanded (as Marx would say), for philosophical reasons, an unremitting assault on Western values and institutions, including Christianity, the family, conventional sexual morality, nationalistic patriotism, and adherence in general to any institution or set of beliefs that blocked the path of revolution. Literally nothing was sacred."

"Critical Theory – like Pandora's Box – released a horde of demons into the American psyche. When everything could be questioned, nothing could be real, and the muscular, confident empiricism that had just won the war gave way, in less than a generation, to a fashionable Central European nihilism that was celebrated on college campuses across the United States. Seizing the high ground of academe and the arts, the new nihilists set about dissolving the bedrock of the country, from patriotism to marriage to the family to military service."

"... the culture war, a war that has been raging since the Garden of Eden but that manifests itself today in the unceasing attack of cultural Marxism (which molts and masquerades under many names, including liberalism, progressivism, social justice, environmentalism, antiracism, etc.) upon what used to be called the Christian West."

"Theoretically, the point is to establish the inevitable teleology of "progressivism," always moving "forward" into a bright and shining future and casting off the vestigial physical and moral attributes of the past. Thus is born Critical Theory, the hallmark of the Frankfurt School's "progressive" (in reality, ultra-regressive) guerrilla assault on Western and American culture – Critical Theory, which essentially holds that there is no received tenet of civilization that should not either be questioned (the slogan "question authority" originated with the Frankfurt School) or attacked. Our cultural totems, shibboleths, and taboos are declared either completely arbitrary or the result of a long ago "conspiracy," steadfastly maintained down through the ages – as degenerate modern feminism blames male "privilege" and other forms of imaginary oppression. If the feminists have an argument, it is with God, not men; but since few of them believe in God, it is upon men that they turn their harpy ire.

In its purest form, which is to say its most malevolent form, Critical Theory is the very essence of satanism: rebellion for the sake of rebellion against an established order that has obtained for eons, and with no greater promise for the future than destruction."

Noen observasjoner fra Thomas Sowell:

"Factual evidence and logical arguments are often not merely lacking but ignored in many discussions by those with the vision of the anointed. Much that is said by the anointed in the outward form of an argument turns out not to be arguments at all. Often the logical structure of an argument is replaced by preemptive rhetoric or, where an argument is made, its validity remains unchecked against any evidence, even when such evidence is abundant. Evidence is often particularly abundant when it comes to statements about history, yet the anointed have repeatedly been as demonstrably wrong about the past as about the present or the future – and as supremely confident." (Sowell; *The Vision of the Anointed – Self-Congratulation as a Basis for Social Policy*; Ch.4; *The Irrelevance of Evidence*; p.64. Ch.9; *Optional Reality*; pp.241 ... :)

"This chapter's recapitulation of our exploration of the vision of the anointed will begin with its greatest achievement and its greatest danger, which are one and the same: That vision has become self-contained and self-justifying – which is to say, independent of empirical evidence. That is what makes it dangerous, not because a particular set of policies may be flawed or counterproductive, but because insulation from evidence virtually guarantees a never-ending supply of policies and practices fatally independent of reality. This self-contained and self-justifying vision has become a badge of honor and a proclamation of identity: To affirm it is to be one of us and to oppose it is to be one of them. Moreover, the pervasiveness of the vision of the anointed at all levels of the American educational system ensures future supplies of people indoctrinated with this vision and also convinced that they should "make a difference" – that public policymaking is to be seen as ego gratification from imposing one's vision on other people through the power of government.

The central tenets of the prevailing vision can be summarized in five propositions: ...

2. Evolved beliefs represent only a "socially constructed" set of notions, not reflections of an underlying reality. Therefore the way by which "problems" can be "solved" is by applying the articulated rationality of the anointed, rather than by relying on evolved traditions or systemic processes growing out of the experiences of the masses...

5. Opposition to the vision of the anointed is due not to a different reading of complex and inconclusive evidence, but exists because opponents are lacking, either intellectually or morally, or both.

Perhaps even more important than the specific tenets of this vision is that these propositions are not treated as hypotheses to be tested but as self-evident axioms. Evidence is seldom asked or given – and evidence to the contrary is often either ignored or answered only by a sneer."

"Adopting as mascots all sorts of people who create high costs for their fellow human beings – whether through crime, disease, or parasitic behavior – dearly fulfills the requirement of flattering the anointed on their superior vision, which allows them to see social issues in terms of how "society" has mistreated its "victims," who are to be rescued by the anointed. This vision requires that the mascots' own behavior, choices, and performances be brushed aside as factors in unhappy outcomes, as is done by the preemptive phrase, "blaming the victim." Rejecting traditional morality likewise allows the anointed to believe that, all over the world, millions of people of every race, creed, and nationality have for thousands of years been hopelessly mistaken in thinking that moral codes are necessary for the survival of civilization – a mistake to be corrected by the newly minted wisdom of the zeitgeist.

Verbal dexterity plays a key role in insulating the vision of the anointed from the vicissitudes of mere facts..."

Apropos "the pervasiveness of the vision of the anointed at all levels of the ... educational system" – "... Norge fikk den første skoleloven ... i 1739... formålet ... var ... [at] alle, endog de fattigste barn, skulle undervises om "troens grunde, salighedens vei, samt i at læse"', forteller Karin Sveen (*Klassekampen* 06.03.21) – "Vi skal gjøre skolen verdslig... Vi skal slåss uforsonlig med den bestående offisielle lutherdom, som med andre fordummende sekter", skriver Edvard Bull i 1923.

"In the first place, then, the Christian school is important for the maintenance of American liberty. We are witnessing in our day a world-wide attack upon the fundamental principles of civil and religious freedom. In some countries, such as Italy, the attack has been blatant and unashamed; Mussolini despises democracy and does not mind saying so. A similar despotism now prevails in Germany; and in Russia freedom is being crushed out by what is perhaps the most complete and systematic tyranny that the world has ever seen.

But exactly the same tendency that is manifested in extreme form in those countries, is also being manifested, more slowly but none the less surely, in America.... Gradually the people has come to value

principle less and creature comfort more; increasingly it has come to prefer prosperity to freedom; and even in the field of prosperity it cannot be said that the effect is satisfactory.

The result of this decadence in the American people is seen in the rapid growth of a centralized bureaucracy which is the thing against which the Constitution of the United States was most clearly intended to guard."

"The thing is really quite clear. Every lover of human freedom ought to oppose with all his might the giving of Federal aid to the schools of this country; for Federal aid in the long run inevitably means Federal control, and Federal control means control by a centralized and irresponsible bureaucracy, and control by such a bureaucracy means the death of everything that might make this country great.

Against this soul-killing collectivism in education, the Christian school, like the private school, stands as an emphatic protest. In doing so, it is no real enemy of the public schools. On the contrary, the only way in which a state-controlled school can be kept even relatively healthy is through the absolutely free possibility of competition by private schools and church schools; if it once becomes monopolistic, it is the most effective engine of tyranny and intellectual stagnation that has yet been devised."

"We have provided technical education, which may make the youth of our country better able to make use of the advances of natural science; but natural science, with its command over the physical world, is not all that there is in human life. There are also the moral interests of mankind; and without cultivation of these moral interests a technically trained man is only given more power to do harm. By this purely secular, non-moral and non-religious, training we produce not a real human being but a horrible Frankenstein, and we are beginning to shrink back from the product of our own hands.

The educational experts, in their conduct of their state-controlled schools, are trying to repair this defect and in doing so are seeking the cooperation of Christian people. I want to show you ... why such cooperation cannot be given."

"A Christian boy or girl can learn mathematics, for example, from a teacher who is not a Christian; and truth is truth however learned. But while truth is truth however learned, the bearings of truth, the meaning of truth, the purpose of truth, even in the sphere of mathematics, seem entirely different to the Christian from that which they seem to the non-Christian; and that is why a truly Christian education is possible only when Christian conviction underlies not a part, but all, of the curriculum of the school. True learning and true piety go hand in hand, and Christianity embraces the whole of life – those are great central convictions that underlie the Christian school."

"I can see little consistency in a type of Christian activity which preaches the gospel on the street corners and at the ends of the earth, but neglects the children of the covenant by abandoning them to a cold and unbelieving secularism." (Dr. John Gresham Machen; *The Necessity of the Christian School*; 08.1933; <https://www.pcahistory.org/documents/necessity.html>)

Igjen Sowell (*The Fourth of July*; 02.07.99; DK pp.58-9): "The only people who seem not to understand the worldwide significance of American society are our own intelligentsia. To them the Fourth of July is at best an embarrassment, if not something to sneer at. The flag-waving, the proud speeches and the Horatio Alger stories are just part of a nationalist "myth," as far as the intellectuals are concerned...

America symbolizes, above all, freedom and opportunity for ordinary people. That is what makes it a beacon to those in other lands who are seeking freedom and opportunity. But this individual independence that attracts others is also what turns off the intelligentsia. Those convinced of their own superiority and itching to run other people's lives – "making a differences," as it is called – can never feel comfortable in a country where other people can live their own lives in their own way, without bending the knee to the environmentalists, the radical feminists and all the other self-anointed saviors and avengers.

These smug elites are not overtly plotting the repeal of the American Revolution. They are just dismantling it piece by piece, in pursuit of their own particular goals. No wonder the Fourth of July makes the intelligentsia uncomfortable. It celebrates the revolution that gave ordinary people freedom from the rampaging presumptions of their "betters."

(Og førstens innom 'eliter' – Rurals-direktør Svein Frisvoll (Nationen 09.08.23): "Vårt siste besøk fra Sverige var organisasjonen Heimbygda... tvangstrøyen det er ... at det er "Stockholm og Stockholms-eliten" mentale bilder av den svenske bygda som definerer den bygda og dens utfordringer.

Satt på spissen er dette mentale bildet som følger: Den svenske bygda er utdøende fordi den er befolket av jaktglade, homohatende, rasistiske rovdrymotstandere som ingen svensk kvinne vil ha barn med; bygdebefolkningens muligheter er ingen ut over trygd og sosialstøtte; livet på bygda oppfattes som traurig og bakstreversk; og årsak til at den svenske bygda dør på rot plasseres i fravær av internasjonalistisk mentalitet, innovasjonsevne og skaperkraft – den urbane attraktiviteten mangler."

"På samme måte som den samfunnsvitenskapelige kjønnsforskningen brukte analyse av mannsnormer og kvinnenormer til å synliggjøre tattforgitthetene i hva som er det "naturlige" mulighetsrommet i samfunnet for mennesker med ulike kjønsceller og ulikt forhåndstall mellom kjønshormonene østrogen og testosteron i blodet, benyttes begrepet "urban norm" til en territoriell maktanalyse som synliggjør tattforgitthetene i hva som er "naturlig" samfunnsutvikling for bygda.")

Men tilbake til Thomas Sowell (*Black Rednecks and White Liberals*; pp.276-7.291): "We do not have a choice whether or not to discuss history. History has always been invoked in contemporary controversies. The only choice is between discussing what actually happened in the past and discussing notions projected into the past for present purposes." "Contemporary plans, theories, beliefs, and hopes can be checked against the record of what has happened in the past when similar notions were put into practice. Merely to discover how often the same ideas have occurred to others, centuries ago, can be a sobering experience for those inclined to become carried away by supposedly new and brilliant insights about an unprecedented situation. But history cannot be a reality check for visions when history is itself shaped by visions."

"When facts ... that are both known and relevant are deliberately suppressed because they would undermine a particular vision, or agenda, then history is prostituted and cannot serve as a check against visions, because facts have been subordinated to visions." "Where beliefs are not checked against facts, but instead facts must meet the test of consonance with the prevailing vision, we are in the process of sealing ourselves off from feedback from reality. Heedless of the past, we are flying blind into the future."

Historie – "As a battalion commander I found myself commanding 800 soldiers for ten months day and night fighting terrorism. After ten months of fighting they told us we have three weeks to organize and we are going back to ten months more.

We talked here about what is the Palestinian narrative and the question is what is the Israeli.

I found myself talking to my soldiers and asking a very strange question: How many of you have ever been I Jerusalem?

I found out that half of my battalion had never stepped foot in Jerusalem in their lives.

I asked the ones who were in Jerusalem, how many of you were in ... the Wailing Wall, and half of them have never been. And I understood that my battalion doesn't understand what they are fighting for. And when you don't know what you are fighting for – you don't know your history – it's very hard to fight and it's easy to get other narratives like the Palestinians'.

Although I had only three weeks to organize my battalion, I decided to take my battalion a whole week to Jerusalem. We went to the city of David; we went to ... and at the last day 800 soldiers sat at the President's house and talked to the President of Israel.

When this battalion went back to combat, it was a completely different battalion. They knew what they are fighting for, and they excelled[?] in combat. And this was a big lesson to me about the need to really tell our story, because the biggest fight of all, it's a fight about ideas, about narratives.

So, many years later I've built IDSF [Israel's Defense And Security Forum] which today has more than 20000 Israeli officers and commanders, and we spend a lot of time educating the young generation in high schools and ... programs, because we understand that national security is first and foremost about national values. Without Judaism and without ..., no tank and no airplane can help"

"... I'm glad to say that Israel has a wonderful young generation. Our young generation are proud Jews and proud Zionists, who want to serve their people and want to connect to their identity. But they lack knowledge; and this is what we are doing – giving them the knowledge and excitement they need. And it's wonderful to see the eyes shining, when they connect again to who they are." (Brigadér Amir Avivi; <https://youtu.be/w62hb2XExWI> ; 18.08.23)

Historie – Stark (*How the West Won*; p.118): "For far too long, far too many historians have had a strong preference for empires. Not only have they continued to regret the fall of Rome, but they remember Charlemagne as the man who almost "saved" Europe and restored civilization, but whose heirs undercut his great achievements by subdividing his empire. That Charlemagne was a bloodthirsty tyrant is ignored or rationalized because, as R.H.C. Davis explained, "he was devoted to the cause of Christianity and Roman civilization." Like a true Roman, Charlemagne was devoted to wars of conquest, leading his army somewhere to attack someone in almost every year of his forty-one-year reign. And he demonstrated his devotion to Christianity by pronouncing a death sentence on all who resisted becoming Christians. In contrast, most historians have dismissed the Vikings as bloodthirsty enemies of civilization. As for the Normans, most historians have assumed that the sophistication shown by William the Conqueror and his

nobles reflected their Viking forebears' rapid assimilation into Frankish culture. In fact, the Scandinavians were as civilized as the Franks, while William the Conqueror was as able as Charlemagne, and considerably more tolerant."

Historie – historieprofessor Torgrim Titlestad: "Danene kunne ikke lenge stå imot et massivt landangrep fra Karl den stores hær. Om ikke før, så forsto danene dette, etter krigene mellom frankerne og sakserne fra 770-tallet og fremover. Det var for det meste krig til lands, der frankerne var overlegne."

"Karl knuste den gamle saksiske samfunnsformen hvor det politiske tingsystemet spilte en sentral rolle";

"Karl den store forsto at denne typen desentralisert saksisk tingsystem utgjorde en trussel for det styret som han ville ha – og forbød på 780-tallet den saksiske styringsformen." (Norge i vikingtid; s.31-4)

"Omkring 791 hadde Karl samlet nok ressurser til at han kunne gi seg ut på hærferd mot Danmark – landområdets velstand gjorde det til et attraktivt plyndringsmål.

Alliansen hans med kong Offa [i England], kan ha fått danene til å føle at nettet snørte seg sammen rundt dem." (Vikingtidens utbrudd; s.88)

Norge i vikingtid (s.275-6.36-7): "På 860-tallet lanserte Jens Jacob Worsaae et syn på vikingtiden ikke ulikt Humes og Gibbons." "Worsaae pekte på at det var Danmark som tidligst måtte ta opp kampen for Nordens nasjonale, religiøse og politiske selvstendighet mot den grusomme Karl den store – som sto ved Danmarks sydlige grense... De tok utgangspunkt i det Worsaae kaller nordboernes stolte uavhengighetsfølelse og hat mot all undertrykkelse, om den var verdslig eller religiøs: Nordmenns og svears krigsvanhet fikk dem til å innse at faren mot Danmark også truet Nordens frihet og selvstendighet."

"På landjorden hadde de ikke sjanse mot Karl. Derimot kunne de sverme inn mot frankiske kyster og opp i de store elvene Karl kontrollerte, som Rhinen, Meuse, Seinen, Loire og Garonne. Ved disse elvene som gikk langt inn i Tyskland og Frankrike forårsaket de store skader med herjingene sine. De uventede angrepene hadde en avskrekkende virkning på frankerne. De kunne forestille seg voldsomme hevnaaksjoner fra Skandinavia i tilfelle de selv antastet skandinavenes områder. Skandinavene var tallmessig underlegne, men kunne lamslå frankerne med sin nålestikktaktikk. Grupper av vikingskip dukket opp og forsvant raskt etter anslag over hele det mektige Frankerriket. Karl den store skjønnte trusselen de medførte. Det fikk han klart for seg da han én dag ble overrasket over å se vikingskip seile inn i havnebyen hvor han befant seg".

Titlestad (Sagasyn; s.49-0): "En av de mest sentrale samfunnsverdiene i Norge er sammenfattet i ordene frihet og demokrati. Man ser ofte i mediene at mange tror at demokratitanken i Norge kommer fra Athen – demokratiets vugge, som det heter. Andre tror at ideen er et ganske moderne fenomen som skriver seg fra den franske revolusjon i 1789. Felles for de ulike oppfatningene er at de alle antar at dette var en impuls som kom til Norge utenfra. Til og med statsminister Jens Stoltenberg formidlet denne myten ved åpningen av Stiklestadspillet i 2013: "Vår nasjon ble bygd med impulser utenfra. Det norske av det norske er internasjonalt." Denne delvise misoppfatningen er et ekko av det vi kan kalle det 21. århundrets hukommelsestap – spesielt i Norge."

"... selv om vi leter med lupe, oppdager vi knapt noe annet sted som har skapt varige demokratiske utviklingsformer av den karakter som i Norden, spesielt i den norske og islandske sfæren. Gode eksempler finner vi i Alltinget på Island ca. 930 og tinget på Man, verdens eldste kontinuerlige tingforsamling. Det var i Norge islendingene og øyfolket på Man fant sine forbilder. Gulatinget var det konkrete utgangspunktet. Gjennom sagaene kan vi studere hvordan disse røttene til vår moderne demokratiske kultur utviklet seg. Det tok hundrevis av år å forankre den demokratiske kulturen som synes så selvsagt for oss i dag. Men den er trolig Norges og Islands viktigste og unike bidrag til en verden som stadig higer etter frihet og demokrati." "Demokratiet er ikke noe Norge har fått i gave fra verden, det er i høy grad et egenutviklet prosjekt over lang tid."

Sent 800-tall – Winston S. Churchill (Historie; I; s.116-7.127.125) skriver: "Etter at de hadde herjet kongeriket Strathclyde og ført bort fe og jordbruksredskaper, slo nesten halvdel av sjørøverne seg ned i Northumbria og Øst-Anglia... De bevarte den selvstendighetens ånd som preget tilværelsen ombord på langskipene, og som bare ble modifisert av kameratskapet og den disiplin som trengtes i kritiske situasjoner. På denne måten fikk hele Øst-Anglia en ny jordbrukertype, som bortsett fra hensynet til det felles forsvar ikke sto i avhengighetsforhold til noen, som hadde vunnet sin jord med sverdet, og som bare var lojal mot den militære organisasjon som sikret dem besittelsen av denne jord."

"Nybyggerne – for det var de nå blitt – brakte sine familier over fra Skandinavia, men det er også sikkert at de innledet en naturlig menneskelig kontakt med de engelskmenn de hadde tatt jorden fra. Disse livskraftige individualister, disse stolte og seierrike sverdets menn, blandet heretter blod med øyfolket, de gjøt nytt liv i det, vekket det, ga det nye krefter og kom til å øve varig innflytelse på det. Liksom stål blir herdet ved tilsetning av spesielle metaller i forholdsvis små mengder, kom dette sterke innslaget av individualisme,

basert på jordeiendom, senere til å spille en stadig rolle, ikke bare for det engelske folk, men også i engelsk politikk. Da det etter lang uro og forvirring ble vedtatt viktige lover og opprettet kongelige domstoler under Henrik 2.s regjering [konge 1154-89], viste etterkommerne av disse djerne jordbrukere stor selvbevissthet, og det gjaldt ikke bare de såkalte *sokemen*, selveiende bønder, men folk som sto langt lavere på samfunnsstigen. Tre hundre års trengsler hadde hverken ødelagt deres opprinnelige viljekraft eller deres sterke tilknytning til den erobrede jord. Gjennom hele Englands historie fortsetter dette innslaget å spille en lysende rolle.

Disse sjøfarer-pirater tok ikke bare skjeen i en annen hånd og ble til fredelige borgere, de brakte også med seg mange nordiske sedvaner til England...

De hadde også en annen oppfatning av sosial rettferd enn sakserne, som nå var preget av storgodssystemet. Og etter som deres sedvanerrett gradvis tok form, kom den til å betegne et avgjort fremskritt i sammenligning med den saksiske. I sitt verk "The Danes in England" (1927) skriver F. Stenton: "I Øst-Anglia kommer vi inn i det området hvor den nordiske innflytelse ble varig. Lenge før den normanniske erobring hadde det her utviklet seg et særegent bondesamfunn, som bevarte mange skandinaviske trekk, og her forsvarte den frie jordbruker med hell sine interesser mot samtidens tendens til storgodsdrift."

"Vi ser en nasjon bli født. Resultatet av Alfreds innsats [konge 871-99] var den fremtidige forening av sakser og vikinger i et felles og kristent England."

"Slik som Alfreds lovbok eller domsbok ble utformet i lovene for Kent, Wessex og Mercia, er den et forsøk på å forene Moseloven med kristne prinsipper og gammel-germanske sedvaner."

Noen år frem i tid; "... Moster. Man har ment det måtte være holdt i 1024, og at det var et slags riksting. Vi møter i lovtekstene som her ble sitert tre parter: kongen, biskopen og bøndene. Kongen og biskopen er enige om hvordan kristendommen skal hevdes i landet, men bøndene lovfester det som de legger frem. Det er ikke tale om diktat; selv om kongen i det konkrete tilfelle kunne sette sin vilje igjennom ble tross alt intet lov uten å bli vedtatt på tinget. Vi må gå ut fra at bestemmelsene fra Mosterting senere ble godtatt på de forskjellige lagting. Først da fikk de lovs kraft." (Kirkehistorie-professor Carl. Fr. Wisløff; Norsk kirkehistorie; I; s.83)
 "Baade formelt og materielt var den ældste lovgivning en provinslovgivning, og selve Landsloven fremtræder formelt som 4 provinslove med forskjellig datum." (Dr.jur. Absalon Taranger; Udsigt over den norske Rets Historie; s.202)

Landsloven ...; 1024 og 250 år frem – Nasjonalbibliotekar Aslak Sira Myhre (Aftenposten 19.08.23):

"Magnus Lagabøte var kongen som fikk tingene og kirken til å vedta den norske landsloven. Loven baserte seg på de gamle norske landskapslovene, Gulating, Frostating, Eidsivating og Borgarting.

Men landsloven var også basert på romerretten, som på denne tiden ble studert på de nystartede universitetene i Nord-Italia, og kristenretten, som gradvis ble innført i Norge fra 1024. Til sammen skapte dette det som ble den sterkeste sekulære lovgivningen i Europa i middelalderen."

"I motsetning til kirkespråket [og bibelspråket] og lovspråket på kontinentet ble landsloven [og dertil Bibelen – jf. pavelig forordning av 1229 til det motsatte,] skrevet på folkespråket i Norge, gammelnorsk eller norrønt."

"... loven var en bondelov som ble holdt og lest på storgårder rundt i landet.

Loven ble også til dels ivaretatt av bøndene selv, både gjennom lokale ting, edsavsigelser og bygdeforvaltning av ressurser i hav, hei og utmark."

"... for norsk historie er landsloven og den eldre lovtradisjonen den bygget på, minst like viktig som grunnloven... fortsatt i dag er det grunnprinsipper i denne loven vi finner igjen i vårt dagligliv.

Når folk i Norge nå plukker sopp og bær fritt i marka og kan fiske i fjord og hav, er det retter som ble nedfelt i landslovens regulering av allmenningen.

Odelen som sikrer at gårdsbruk ikke blir salgsvare i et marked, er nedfelt i landsloven. Og tanken om å dømmes av likemenn er et grunnleggende juridisk prinsipp i Norge på 1200 tallet. [Og kanskje de to siste setningene bør leses sagte en gang til – under samtidig overveielse av hvordan Retten suksessivt ødes bort under et tradisjonelt kontinentalt tenkesett...]"

"... innførte Magnus Lagabøte i denne loven prinsipper fra kristenretten, som var radikale i sin samtid.

Landsloven beskytter fattigfolk på en måte som var sjelden, ikke bare i middelalderen, men helt frem til fremveksten av fungerende fattigkasser og velferdssystemer på begynnelsen av 1900-tallet."

"Da loven 400 år senere [noen år inn i København-eneveldets tid] endelig ble erstattet, ble både kvinners og fattigfolks retter faktisk svekket.²"

² Noe mer om Landsloven og dens betydning: prof. Jørn Øyrehagen Sunde; <https://youtu.be/EwW-QpbUkkM>

Halvdan Koht & Sigmund Skard (Fridom og lov; s.54-5.66): "Dei framande adelsmennene lika ikkje den norske odalslova som gav ervingane til ein gard rett til å løysa han inn frå ein framand kjøpar, og såleis gjorde eigendomsretten hans utrygg. Etter lova kunne ein utlending aldri sjølv få odalsrett til jord." "Eit adelsmøte i 1548, danskfødd mest kvar mann på det, søkte kongen om at det måtte bli gjort slike brigde i odalslova at det kunne bli lettare å kjøpe opp gardar. Men det sa kongen nei til, og han freista jamvel setta grenser for jordekjøp i Noreg av lénsemennene og futane deira."

"... den nye norske lovboka som kongen ferda ut i 1687 ... var i røynda mest bolk for bolk skriven ut etter den nye danske lovboka som var utferda nokre år før (den fyrste lovboka for heile Danmark)." "Berre i ein ting, men det var no i ei livssak for folket, vart det gjort eit kjenneleg avvik ifrå tanken om dansk-norsk einskap. Det gjaldt vilkåra for bondeklassa. For alt som vedrørte odalsretten og leiglendingsvilkåra vart dei gamle norske lovene i hovudsaka tekne opp i den nye landslova. Dermed fekk det norske samfunnet i sjølve grunnskipnaden sin lov til – og måtte få lov til – å leva fram på fast nasjonal grunn. Det hadde ikkje vori råd til å rive det opp or denne grunnen. Og ingen freistnad vart gjort på det heller."

"Freedom, wherever it exists in the world today, owes much to developments in Britain. These includes not only the historic evolution of a free society in the United Kingdom itself, providing political models and legal precedents for other free societies around the world,..." (Thomas Sowell; Conquests and Cultures – An International History; p.87)

"America's Constitution is a magnificent document, worthy of five years of bicentennial celebration. This wouldn't be the case, however, if our predominantly Christian Founding Fathers hadn't rejected the enlightenment theories of Europe, with their ideas of unrestrained democracy. Instead, the accurate view of a fallen and unreliable human nature provided by the Bible caused them to establish a limited government, with a system of checks and balances and the guarantee of a bill of rights. All together, this guaranteed freedom with responsibility. The reason these wise men understood what the secularists of the Enlightenment could not, was the permeating influence of the Christian consensus of their day." (Tim LaHaye; Faith Of Our Founding Fathers; pp.67-8)

"The culture of this nation is being dismantled, brick by brick, but so gradually that many will not notice until the walls start to sag – just before they cave in." (Sowell; Random Thoughts; 23.01.14; DK p.21)

Dr. Os Guinness (The Magna Carta of Humanity – Sinai's Revolutionary Faith and the Future of Freedom; p.7): "Appreciation for history is scarce today, public debate is only rarely lit by foundational principles, and there is a further reason why the needed discussion fails to get off the ground – especially in the speech code, cancel culture of many American and European universities. Debate is often ended by prejudice and a fashionable consensus that chokes it off from the start. Modern freedom, toleration, and human rights, it is said, are all a result of the loosening of the restrictions and superstitions of religion, and therefore only any progressive narrative must remain adamantly secular. There is therefore a stifling consensus in many intellectual circles that trumpets its own canonical orthodoxy: freedom, toleration, and human rights owe everything to the blessings of the Continental Enlightenment in the eighteenth century and to the deep revulsion against the wars of religion in the seventeenth."

Jarle Mong (Dagen 02.09.23): "Vekkelsen på Vigeland og den vekkelsen som har fått det engelske navnet "woke"^[3] er på mange måter to motsatser. Det man våkner til er for den ene bevegelsen et bakvendtland for den andre. En åpenbaring og en ideologi, begge kjemper de om menneskenes hjerter."

"De som våkner på Vigeland oppdager at de er syndere. De er ikke gode nok. De er skyldige etter loven og fortapt. De trenger en frelser. De gode nyhetene er at Jesus har tatt på seg straffen slik at den som tror går fri. "Woke-ideologien" forkynner et helt annet evangelium. Det er ikke ditt hjerte som trenger å forvandles, men maktsystemer i samfunnet. Du trenger ikke noe sonoffer ettersom du selv er offeret. Det er ikke synd som er problemet, men usynlige maktstrukturer laget av undertrykkere. Du trenger ikke å omvende deg fra noe som helst, det er samfunnet og omgivelsene som må omvendes.

Det er ikke sannheten som setter deg fri, men kampen mot de privilegerte. Du skal ikke være ydmyk for at du ingenting kan gjøre, men stolt over den du er. Du skal ikke feire han som vant over døden og satte deg fri, men heller feire deg selv, din identitet og din kamp, ja, gjerne en hel måned. Om noen ikke vil være med i feiringen av deg og din kamp må vedkommende i skammekroken."

³ Noe mer herom; Thomas Sowell: Vision of the Woke; <https://youtu.be/wcM8jHqiLJI>

"På Vigeland snakkes det om lys og mørke, sannhet og løgn, den brede vei og den smale vei, liv og død. Noe er sant, noe er godt og noe er rett. Innenfor kritisk "woke"teori finnes ikke sannheten."

"Vi står overfor to vidt forskjellige vekkelser. Den ene på Vigeland fører til endring på individnivå i den enkeltes hjerte mens "woke" tror svaret er å dekonstruere systemene."

Guinnes (pp.18.31): "Just as the Great Awakening of the 1730s led to the American Revolution of 1776, so the radicals hope that their "great awokening" today will lead to the second American Revolution and fulfill the unrealized dreams of 1789."

"... 1789 has betrayed its promise again and again – in all three major forms. Shaped and bound by its assumptions, it cannot hope to do otherwise. It is flawed, it spells disaster for humanity, and it needs to be reexamined comprehensively and firmly rejected. Paris and 1789 in whatever form ends with revolutionaries who are wreckers and tyrants. The need today is for restorers and builders."

Det blir nært (igjen) å henvise til Søren Krarups Det moderne Sammenbrud – 1789-1984; (1984; 2. udg. 2001). Han skriver (i Efterskrift, 2001):

"Medierne præker det, domstolene dømmer det, politikerne øver det. Den "demokratiske" ideologi er støbt over menneskerettighedernes læst, hvad der naturligvis betyder, at det onde i dagens EU hedder ulighed eller diskrimination eller racisme."

"Dette demokrati med "demokratiske værdier" er jo ikke det demokrati, der beskytter friheden ved at dele magten i en udøvende, dømmende og lovgivende del, og det er således slet ikke demokrati, men et ideologisk instrument til gennemtvinding af de *korrekte* værdier. Kongen er død, kongen leve!

Totalitarismen døde, totalitarismen lever i det Vesten der hævdede at være i modsetning til kommunismen. Vi lever uforandret, undertrykte og censurerede, i den linie, som udgår fra Oplysningstid og 1789 og hvis danske stationer jeg søgte at skildre i den bog, der udkom i 1984."

"Jeg genudsender denne bog i et håb om, at den vil kunne åbne øjnene på nogle."

'Menneskerettighederne'?

"I sitt første utspring er forestillingen om en "ukrenkelighet" ved mennesket alene *fordi det er menneske*, av religiøs natur. Bare innenfor en liten del av menneskeheten – den vestlige – og innenfor et relativt kortvarig tidsavsnitt – kanskje 200 år – har det vært en fremherskende idé hos de tenkende at denne menneskets ukrenkelighet kunne begrunnes som selvinnytsende, ved fornuftens bruk alene."

"Mens idéene om en "samfunnspakt" og folkesuverenitet har filosofisk opprinnelse, særlig er de hentet fra briten John Locke og Jean-Jacques Rousseau, er appellen til Skaperen og Skapelsen i selvsamme amerikanske tekst [U.S.' Declaration of Independence, 1776 – "endowed by their Creator with certain unalienable Rights, that among these are Life, Liberty ..."] selvfølgelig bibelsk tankegods. Den franske menneskerettighets-erklæring 13 år senere bevarer riktignok i sin innledning en referanse til *l'Être Suprême*, det "Høyeste Vesen", en vagt deistisk oppfattet makt. Men det er i denne franske menneskerettighets-erklæring at mennesket virkelig innsettes som eneste herre over sin egen individuelle og kollektive skjebne, og som et vesen fullt forklarlig ut fra sin egen natur og historie." (Hallvard Rieber-Mohn; Fra politikk til forbrytelse; s.32.34)

Krarup (s.11-5): "Ja, hvad var egentlig den Franske Revolution? Et stykke fra Conciergeriet ligger Notre Dame kirken, og den medfart, Notre Dame fik under Revolutionen, siger noget om dennes egentlige indhold. For det første blev kirken skånselsløst plyndret av de revolutionære, som knuste alt, hvad knuses kunne, og som derefter solgte kirken til nedrivelse. For det andet var det i Notre Dame, at der en måned efter henrettelsen af Marie Antoinette, i november 1793, blev afholdt en "fornuftens gudstjeneste", hvor man lod en skuespillerinde symbolisere den fornuft, der for fremtiden skulle tilbedes som den sande guddom, og ved hvilken gudstjeneste for fornuften blev oplæst bl.a. erklæringen om menneskerettighederne som den nye tids hellige skrift. Tilsammen taler dette om en ny religion, der var bygget på hadet til den gamle, og hvor meningen med det hele derfor er at styrte Gud fra tronen for å sætte mennesket på den i stedet. Det var Rædselsherredømmet, der utfoldede sig i Paris i efteråret 1793 og satte Marie Antoinette i dette fængsel [Conciergeriet], og sjælen i Rædselsherredømmet, var den Robespierre, der dyrkede Rousseau som det guddommeliges talsmand. Således blev naturen et helligt ord for Revolutionen, menneskets umistelige rettigheder, fornuften, det dydige. I disse gløser blev udtrykt den humane religiøsitet, der brød frem med dæmonisk kraft og rev alle skranker ned for at skabe et nyt menneske på en ny jord, og den egentlige kerne i den Franske Revolution er da en absolut humanisme med et deraf følgende had til kristendommen. Ecrasons l'infame! havde Voltaire sagt om den katolske kirke, og sammen med Rousseau gravsatte Revolutionen Voltaire i den til Pantheon omdøbte St. Genevieve kirke med stor højtidelighed. Knus den afskyelige! – det gælder i sidste instans den kristendom, der havde draget mennesket til ansvar for Gud ved at forkynde Guds

ord som sandheden, og hadet til den således begrænsende Gud betød tillige hadet til enhver autoritet, der – med Menneskerettighedserklæringens ord – "undertrykte" menneskets frie udfoldelse ved at sætte grænser for mennesket. Heraf tilbedelsen af lighedens begreb."

"Med den Franske Revolution sattes temaet for det 19. århundrede, og forbindelsen fra Conciergeriet til [impressionisme-muséet] Jeu de Paume er åbenbar. Det er sammenbruddet for alle hidtil gældende målestokke, for op og ned på verden, for opfattelsen af mennesket som værende under en fordring, hvorfor der er forskel på godt og ondt, moral og amoral, det er – med Nietzsches udtryk – den omvurdering af alle værdier, som følger af Guds død. Det af sig selv og sin frihed berusede menneske, som har brudt alle bånd og nu *udfolder* sig – enten ved at pine og halshugge en dronning eller ved at dyrke og udstille alle indtryk og fænomener."

"... jeg kom til at tænke på ... Poul Møller, hvem Søren Kierkegaard i "Begrebet Angst" kaldte "min beundring, mit savn", og som i digtet "Kunstneren mellem oprørerne" havde antydnet det opgør med en dæmonisk-revolutionær samtid, som Søren Kierkegaard uddybede og gennemførte. Her er der ikke tale om den banale modsætning mellem konservativ og progressiv. Men Poul Møller har forstået, at den moderne europæiske ideologisering under dække af ord som fremskridt og frihed er forkynder af en selvfordugelse, som bærer den blodberusede menneskeforagt i sit skød..."

"Møller udsiger ... at den revolutionære voldsmand retter sin vold og revolution imod selve lovens eksistens, den lov, der ikke blot er samfundets grundlag, men som også er det enkelte menneskes og den menneskelige samvittigheds værn, bag hvis "hellige grænser" mennesket er "fri som en Gud", og Poul Møller har dermed karakteriseret det totalitære indhold af de revolutioner, der med udgangspunkt i den Franske Revolution jog hen over det europæiske fastland i det 19. århundrede som haglbygger. De sigter efter at beslaglægge menneskets sjæl og sind. De tænker i baner, som nægter at respektere den enkeltes åndelige frihed, for den enkelte skal være eet med samfundet. Revolutionen tåler ingen grænser, bag hvilke borgerne kan være trygge, ingen forskelle, ingen "lovens kobbermur"⁴, revolutionen tåler ingen afvigelse fra det almene og dermed intet privatliv i forhold til det offentlige, for ifølge de revolutionære er alle bånd og skel ophævet af revolutionen, hvorfor samfundet er alt i alle. Gældende lov, fred for den enkelte, der overholder loven, respekt for menneskets sjæl – alt trampes under fode af revolutionen på samme måde som de revolutionære tramper kunstnerens værker sønder og sammen i hellig forargelse over hans uafhængighed og mangel på politisk bevidsthed, og Poul Møller ser, at det er netop en ny hellighed, en religiøs galskab, der er brudt ind over Europa med de politiske revolutioner. Det totale tyranni i retfærdighedens gevandter. Det dæmoniske menneskes hensynsløse foragt for næstens fred og trygge system." Skrev Krarup i 1984.

"If we are not careful, creationism could become a threat to human rights, which are a key concern of the Council of Europe"; "If we are not careful, the values that are the very essence of the Council of Europe will be under direct threat from creationist fundamentalists. It is part of the role of the Council of Europe's parliamentarians to react before it is too late." "The teaching of all phenomena concerning evolution as a fundamental scientific theory is ... crucial to the future of our societies and our democracies."

"Evolution is not simply a matter of the evolution of humans and of populations. Denying it could have serious consequences for the development of our societies. Advances in medical research..."

"We are witnessing a growth of modes of thought which challenge established knowledge about nature, evolution, our origins and our place in the universe." "There is a real risk of serious confusion being introduced into our children's minds between what has to do with convictions, beliefs, ideals of all sorts and what has to do with science." (Council of Europe; Parliamentary Assembly; Resolution 1580 (2007); The dangers of creationism in education.)

(Richard Dawkins (The Blind Watchmaker; p.6): "An atheist before Darwin could have said, following Hume: 'I have no explanation for complex biological design. All I know is that God isn't a good explanation, so we must wait and hope that somebody comes up with a better one.' I can't help feeling that such a position, though logically sound, would have left one feeling pretty unsatisfied, and that although atheism might have been *logically* tenable before Darwin, Darwin made it possible to be an intellectually fulfilled atheist."

"None of the great discoveries in biology and medicine over the past century depended on guidance from Darwinian evolution – it provided no support." (Penn State Univ. Chemistry-prof.em. Philip Skell; gjengitt i Lita Cosner (Ed.); Evolutionists Say the Oddest Things; p.29)

⁴ Kanskje et sted å lese Øyvind Thuestads nylige intervju med adv. Barbro Paulsen;

<https://www.document.no/2023/08/21/trond-harald-halands-advokat-da-ble-det-veldig-stille-i-kommisjonen/>

"Our theory of evolution has become, as Popper described, one which cannot be refuted by any possible observations. Every conceivable observation can be fitted into it. It is thus "outside of empirical science" but not necessarily false. No one can think of ways in which to test it. Ideas, either without basis or based on very few laboratory experiments carried out in extremely simplified system, have attained currency far beyond their validity. They have become part of an evolutionary dogma accepted by most of us as part of our training." (Stanford Univ. Biology-prof. Paul R. Ehrlich & Univ. of Sydney Biology-prof. L. Charles Birch; Cosner pp.29-0)

"The doctrine of evolution is by no means a peremptory scientific principle; even the notable philosopher of science Karl Popper ... once described it as a *metaphysical research programme*. This is a remarkably honest pronouncement from a man who identified himself with the evolutionary way of reasoning." (Werner Gitt; Without Excuse; p.171))

Men fremdeles 2007 – Melanie Phillips (The Daily Mail; Jan. 31st (virtueonline.org) "... the Prime Minister announced that there would be no opt-out for Catholic adoption agencies from the Sexual Orientation Regulations, which will make it an offence to refuse to place children for adoption with gay couples." "... the fact that Christians and other faiths can no longer choose to place children only in families with an adoptive mother and father, which they think serve best the interests of the child. They are being told that the Government disapproves of such a view, and that accordingly they will be criminalised if they refuse to place children with same-sex couples. In other words, such agencies will be forced to act against their religious and moral beliefs, or else shut down altogether."

"There was a time when religious bodies delivered the bulk of this country's social services. Then these were taken over by the state; and now the state is driving such bodies out altogether unless they abandon their religious ethic.

It's not just adoption agencies that are being hit in this way. Christian charities are regularly refused official funding simply because they embody Christian values, even though they cater for people of all faiths and none.

The reason is that so-called anti-discrimination law is actually nothing of the kind. It actually discriminates against religion, enabling minorities to use 'universal' human rights law as a weapon to attack the bedrock values of this society if they stand in their way.

In our post-religious age, we have effectively replaced God with the state. So instead of morality based on the duties to our fellow human beings laid down in the Bible, we now look to the state to answer our demands for human rights."

"So everything has been turned on its head. In case after case, our human rights-obsessed judges have granted the demands of minorities which were once considered outside the mainstream – and whose agenda was to destroy the very notion of precisely such a mainstream.

So oppressed homosexuality turned into gay rights. Having made permissible what was once illegal, we are now making it compulsory. A society which made it illegal to discriminate against a minority is now making it legal to discriminate against the majority."

"In an age where there is no longer general agreement on religion – nor, indeed, on any values – the doctrine of secularism has come to be the new religion. Indeed, human rights law has been called by its proponents a 'religion for a godless age'. And it is being enforced with all the intolerant zeal of a medieval inquisition to become a secular fundamentalism."

"Our liberal values arise from our Judeo-Christian tradition. Eradicate that, and you will destroy not only individual freedom but also the civil society formed from the diverse institutions it creates, to be replaced instead by repression, uniformity and intolerance."

Krarp skrev (s.28): "Det havde for [biskop] Mynster drejet sig om at indynde sig hos slægten, den slægt, for hvilken ikke andet end dens egen retfærdighed stod fast. Sentimentalitet om søndagen og tavshed om mandagen. Men slægten skal i stedet have et klart og stærkt indtryk af Guds ord som det ubetinget eneste, der står ubetinget fast. Hvorfor? Naturligvis: fordi det er sandheden. Men også fordi slægten uden denne sandhed er prisgivet en dæmonisk udvikling, hvis elementer og konsekvenser Søren Kirekegaard havde fattet til fulde og som på een gang fyldte ham med rædsel for og medfølelse med det menneske, der skulle sy uden at fæste ende, sejle uden at have ballast og leve uden grænse, uden lov og uden næste."

Sowell (Intellectuals and Society; p.4): "Wisdom is the rarest quality of all – the ability to combine intellect, knowledge, experience, and judgment in a way to produce a coherent understanding. Wisdom is the fulfillment of the ancient admonition, "With all your getting, get understanding." Wisdom requires self-discipline and an understanding of the realities of the world, including the limitations of one's own experience and of reason itself. The opposite of high intellect is dullness or slowness, but the opposite of wisdom is foolishness, which is far more dangerous.

George Orwell said that some ideas are so foolish that only an intellectual could believe them, for no ordinary man could be such a fool."

"Wisdom *is* the principal thing; *therefore* get wisdom: and with all thy getting get understanding." (Proverbs 4,7)

"Dåren sier I sitt hjerte: Det er ikke nogen Gud." (Salme14,1) "... hans usynlige vesen, både hans evige kraft og hans guddommelighet, er synlig fra verdens skapelse av, idet det kjennes av hans gjerninger". (Rom.1,20)

"Å frykte Herren er begynnelsen til visdom". (Salme 111,10) "Sett din lit til Herren av hele ditt hjerte, og stol ikke på din forstand!" (Ordspr. 3,5)

Dr. Deborah C. Tyler (Politics Is Downstream from Culture...but What Is Culture Downstream From?; americanthinker.com ; 23.04.22):

"Before his untimely death ten years ago, Andrew Breitbart's most famous quote was "politics is downstream from culture." That concept is the basis for what is called the Breitbart Doctrine, which holds that in order to change politics, it is first necessary to change culture.

Breitbart was partially correct. In a cohesive, functional society whose members generally understand assumptions regarding faith and moral ideals, politics does indeed flow from culture. But more importantly, culture is downstream from religion."

"When America could, broadly speaking, be described as one nation under God, the tripartite cycle of religion, culture, and politics originated in generative energy from the beliefs of distinctly American, pro-God religious consciousness that inspired the exploration of truth, meaning, and joy of a national cultural idiom, which in turn influenced the parameters of political endeavors. In classical, pro-God America, the inspiration for a civilization of freedom and equality came from the unifying assumptions of theistic belief." "Why did the civilization of this one nation under God... come to be degraded and broken by ... Why did the government megalith become an anti-constitutional corruption? Theological and worldly explanations are both available. Take your pick, or you can have them both, as they are not incompatible."

"Politics is temporally reactive and contains no unifying truth. It is invariably divisive. Civilization based in politics without unifying religious consciousness amounts to permanent and deepening social chaos."

"The profundity of the nightmare we are living through is hard to grasp. The tone of our everyday lives as Americans is an anti-civilization controlled by the government-media-educational megalith that is anti-God, anti-American, and pointedly anti-Christian. American social process now originates in the bitter energy of left-wing politics as replacement for religion... Left-wing politics operates as increasingly divisive fanaticism, which can be called scientific materialism. Science is prostituted to justify a hollow-eyed, humanity-hating doomsday cult of climate change⁵. The reverse cycle of civilization originating in godless political opinion has made a sacrament of disposing of pre-born humans, which idolatry is inexorably expanding to include post-natal infanticide.

Left-wing politics as religion substitute idolizes atypical and deviant sexuality ... American anti-civilization now originates in politics designed to cancel the God-given universality of American freedom and equality, and replace it with a political contrivance of toxic power derived from a permanent derogation of traditional American faith and character. And like all fanatic religionism, this politics places itself above the law and loves to shun.

The new American anti-civilization celebrated the theft of the last presidency because its outlandish hatred for the last president was a thinly disguised hatred of the American people. Downstream from such politics is a deadening anti-culture industry."

⁵ Se <https://creation.com/climate-change> ; Dr. Don Batten; Anthropogenic Global Warming (AGW) – a biblical and scientific approach to climate change; evt. også Thomas Sowell; The Age of Artificial Stupidity and Indoctrination; <https://youtu.be/Tt+zLIKzrGpY>

"In 1827, in his work entitled "Critical and Miscellaneous Essays," Thomas Carlyle identified "[t]he three great elements of modern civilization, gunpowder, printing and the Protestant religion." For the sustenance of American civilization, the greatest of these was the Protestant religion. The left is frog-marching its way through Carlyle's trinity, destroying the right to bear arms⁶ and the right to free speech – but for the ultimate destruction of American civilization, they must destroy classical American faith in God. To get the great elements of civilization to pervert and turn backwards with politics as the originating point, power must be taken away from God and placed in grasping human hands. The struggle is not between the right and left. It is between civilization and chaos."

Sowell (The worst of the century; 31.12.99; DK p.119): "Previous despots acquired power by royal birth or military prowess. The bloodiest dictators of the twentieth century acquired power through words. Worse yet, we seem to have learned nothing from these ghastly experiences. We remain as susceptible to heady words, dazzling visions and runaway emotions as we have ever been, despite having seen the horrors to which it can all lead."

Tyler (Taking Back Our Country, One Word at a Time; americanthinker.com ; 13.03.23):

"Let us resolve to reclaim our own words.

The cloud of defeat enshrouding America is a spiritual, moral, and political conquest that seeks to control minds, debilitate character, and destroy institutions from within. That conquest starts with the power to control our words. We react, we write, we rail against them – but always using their words. They control the conversation. We have let the enslavers control our words.

The disruptive force throughout American history has been Christianity. It disrupted slavery, segregation, and abortion because Christians rejected words of the oppressors. They called slaves their brothers; they call the pre-born babies. Freedom and sanity in your own life begin by reclaiming your words. Bring intentionality to the words you speak. If words don't serve truth and freedom, don't speak them."

"I løpet av første halvår [-23] ble det registrert 6443 aborter på norske sykehus, ifølge FHI." (NTB) Sowell (Aborted knowledge; 14.05.99; DK p.121): "For too long we have been led to believe that an abortion is the removal of some unformed material, something like having an appendix operation. The very expression "unborn baby" has almost disappeared from the language, being replaced by the more bloodless and antiseptic "fetus." Many vocal advocates who declare themselves "pro-choice" do not want women to have the choice of knowing just what they are choosing before having an abortion... Such patterns of determined evasions and obfuscations show that "pro-choice" in practice often really means pro-abortion... With most other medical procedures, "informed consent" is the watchword. But, when the issue is abortion, great efforts are made to keep "choice" from becoming too informed."

(Og Sowell (Random Thoughts; 23.11.98; DK p.121): "Why is it that so many people who are "pro-choice" when it comes to abortion are against choice when it comes to letting parents choose where their children go to school?" Tyler:)

"The following 10 phrases are links in the chains around your neck. But they can be pulled off. Some refer to things that don't exist; others are ignorant and dehumanizing linguistic distortions for things that do exist."

("Freedom must be distinguished from democracy, with which it is often confused." (Thomas Sowell))

Tyler skriver: "*Our Democracy* does not exist. The word "democracy" does not occur in the Constitution. We are a constitutional republic [andre er et konstitusjonelt innskrenket monarki], not a democracy. Philosophical arguments can be made regarding the democratic process in America, but the relentless use of *our democracy* is a coffin nail for the Constitution [hvilken i Norge – mot tre stemmer – ble begravet 21. mai 2012]."

"*Conspiracy Theory* does not exist due to a severe lack of efficient conspiracies. Hopefully, soon, there will be more competent conspiracies providing theories. Until then, *conspiracy theory* is the term enslavers use to discredit emerging information shared by people still capable of rational thought, which offers resistance to the destruction of America."

Desmet (s.144-5): "Betegnelsen er ... blitt et stigmatiserende språklig middel som det dominerende narrativet bruker for å beskytte seg selv mot kritisk refleksjon. På samme måte er det sjelden, om i det hele

⁶ Apropos "the right to bear arms"; "Hver fri og myndig mand skal efter de ældste love eie "folke-vaaben", det er skjold, spyd og sverd eller øks; den, som mangler et af disse, maa bøde; den, som mangler alle, er retløs; men vaabenpligten er ikke ens for alle formuesklasser... Vaabnene kontrolleredes hvert aar paa vaabentinget inden hvert skibrede."

"Taranger; Udsigt ...; s.303)

tatt, at betegnelsen *konspirasjon* benyttes for å referere til teorier som befinner seg innenfor det dominerende narrativet – og som faktisk *er reelle* konspirasjonsteorier. Jeg nevner noen eksempler: 1) Russland forsøker å påvirke valg i USA... Om disse påstandene er riktige eller ikke, er ikke poenget: Dette er *reelle* konspirasjonsteorier. Den eneste grunnen til at de ikke får merkelappen, er at de tilhører det dominerende narrativet som vedlikeholdes dag ut og dag inn av hovedstrømsmediene." Tyler:

"*Climate Change*. An extremely complex natural phenomenon for which the conquerors offer a simple solution: give up your freedom to live as you choose."

"There is no more perfect application of the term "disorder" than disunity between the sex of the body and the processes of ego mind. Centering life on sex identity disorder is an energetic sinkhole that undermines the chance of living a selfless, generous, fulfilling life for either sex.

Adults have the right to pass themselves off as the opposite sex... They don't have the right to force their own disordered imagination on others. They don't have the right to dictate other people's perceptions or words... consider dropping *transgender*, and instead say "Male or Female Simulant.""

"*Drag Queens*... The term is a misnomer that suggests cultural royalty for tasteless, passé cross-sex narcissism, repopularized as a form of mental child abuse...

Anyone who finds female impersonation entertaining, something is amiss. Reach out, get help."

"*Gay*. The cultural adoration of homosexuality is the second worst spiritual setback to befall America. The worst was destruction of the ideal of the privilege of physical love being reserved to sanctified marriage. That destruction arose in the 1950s with movements such as ..."

Sowell (*Liberal Sentimentalism*; 22.06.98; DK p.137): "Enter the modern, "enlightened" and "healthy" view of sex that was to be spread throughout the schools of the land under the dishonest title of "sex education." It was not education about biology but propaganda designed to replace the values that children had absorbed from their families, from "society" and other sources disdained by the anointed. Downward trends in both venereal disease and teenage pregnancy reversed during this "heroic" decade and headed skyward. Other things that started a long downward trend during the 1960s included the test scores of school children."

Og Sowell (*Murder is Murder*; 20.10.98; DK p.130): "Even more disturbing than such irresponsible uses of the law is the notion that there should be "gay rights," "women's rights" and various ethnic group "rights." The Fourteenth Amendment provides for equal rights and equal protection of the laws. If you want more than that, then you are no longer talking about rights, but about special privileges... Many of those who are loudest in their demands for "gay rights" and in breast-beating over their "identity" show the least respect for other people's rights and even go out of their way to insult Catholics or others who do not share their lifestyle. Homosexuals do not need my approval, but neither do they have a right to my approval – or to propagandize a captive audience of children in the public schools to get their approval or to acquire new recruits." Tyler:

"A lie can never rest. Falsehood is always on the move. We watch a relentless march of untruths about human possibility and freedom, which has dallied for years in devotion to homosexuality. Don't say *gay*; don't say *straight*; don't say *queer*. Desexualize the words you speak; pull the pet names of the lie from your mind, root and branch. If anyone imposes unwelcome sexual self-reference upon you, don't accept it. Do not let any but God and your own conscience control your words regarding the spiritual questions of life." Så langt Tyler.

"The issue today in a civilizational crisis, is ultimate reality." (Dr. Os Guinness) – Se intervjuer:

5. <https://www.focusonthefamily.com/episodes/broadcast/rediscovering-faith-in-a-culture-of-chaos/> ; 19.05.22.

6. <https://www.focusonthefamily.com/episodes/broadcast/preserving-truth-and-freedom-in-america/> ; 04.05.23.

7. Hør ellers Os Guinness' <https://www.bethinking.org/truth/francis-schaeffers-true-truth> .

OG AVSLUTNINGSVIS:

8. <https://www.mljtrust.org/sermons/old-testament/fake-religion/> ; Klikk 'Play Sermon' (evt. 'Download Sermon') – Dr. Martyn Lloyd-Jones; Fake Religion; Jeremiah 2,26-28; 18.12.1960.

9. <https://www.mljtrust.org/sermons/other-sermons/has-christianity-failed/> ; Klikk 'Play Sermon' (evt. 'Download Sermon') – Dr. Martyn Lloyd-Jones; Has Christianity Failed?; Luke 18,8; 05.11.1961.
10. Mer historie: http://kommentar-avisa.no/Gjestekommentarer/Gjestekommentarer-2020/Det_fjerde_riket-03.02.2020.pdf ; D.J.H.; Det fjerde rike; kommentar-avisa.no 03.02.20.
11. Mer om det norske uføre: http://kommentar-avisa.no/Gjestekommentarer/Gjestekommentarer-2023/Saa_en_okning_fra_0%2c029_prosent_CO2_1860_til_0%2c41_prosent-16.02.2023.html ; D.J.H.; Så en økning fra 0,029 prosent CO₂ (1860) til 0,041 prosent av atmosfæren (2020) er altså et problem? – Om sannheten; kommentar-avisa.no 16.02.23.
12. Om skole: <https://www.sermonaudio.com/saplayer/playpopup.asp?SID=12706112459> ; John W. Robbins; The Educational Establishment versus Civilization; 11.98.
- 13. Det helt basale: Hva er det blant alt hva frembys som 'Bibelen', som reelt er Bibelen?:**
http://kommentar-avisa.no/Gjestekommentarer/Gjestekommentarer-2023/FJA_Hort's_døde_haad_NO&ENG_13PKT.pdf ; D.J.H.; 'Fenton John Antony Hort's døde hånd ligger tungt på oss'; kommentar-avisa.no 06.07.23.
14. http://kommentar-avisa.no/Gjestekommentarer/Gjestekommentarer-2023/Bibelselskapet_-_igjen-Moster_1024-Bibel_2024-01.01.2023.htm ; D.J.H.; Bibelselskapet – igjen; kommentar-avisa.no 01.01.23.
15. Vishal Mangalwadi; Boken som skapte din verden – Hvordan Bibelen formet den vestlige sivilisasjonens sjel. (Proklamedia 2018 – evt. The Book That Made Your World; Thomas Nelson 2011.)
16. Dertil <https://youtu.be/QvESPeFWLHw> ; India, Europe & Biblical Revolution; Mangalwadi intervjues av Dr. Jordan B. Peterson 28.04.22.