

## Å SIKRE SEG SØLVMEDALJE I KRIG

"A steady patriot of the world alone, The friend of every country but his own." (George Canning)

### Dag Jørgen Høgetveit; 15. mars 2024

(Fra side 10 er tilføyet artikkel fra 2019 vedrørende historikk bak nåværende situasjon.)

"Vi skal støtte med det Ukraina har behov for, og akkurat nå er det militær støtte som er det viktigste. Ukraina trenger våpen, ammunisjon, trening og utdanning av soldater og mye mer for å forsvare sitt eget land og folk." Skriver forsvarssjef general Eirik Johan Kristoffersen i kronikk, Aftenposten.no 25. februar.<sup>1</sup>

Norge 'trenger våpen, ammunisjon, trening og utdanning av soldater og mye mer for å forsvare sitt eget land og folk.' Men prioriteten er stadig å bidra til flere døde i en krig USA / NATO omsider lykkes fremprovosere<sup>2</sup> og som Ukraina ikke har personell til å vinne.

U.S. Senator James David Vance opplyser (The Financial Times 19. februar<sup>3</sup>): "... this conflict has revealed the shocking weakness of the defence industrial base on both sides of the Atlantic. In Europe and America, fragmented defence industries make limited quantities of the most advanced weapons on Earth, but struggle to produce heavy weaponry at the speed and scale needed to win a major conflict. For all the talk about who spends the most on defence by percentage of gross domestic product, Russia currently makes more than twice the amount of artillery shells each month than Europe and the US combined." (Og forøvrig: "Defence spending and defence readiness are two different things. For example, Germany spends considerably more than France on defence each year, with little to show for it. The French army includes six highly capable combined-arms brigades ready to deploy and perform combat missions, but the Bundeswehr can barely scrape together a single combat-ready brigade. The question each European nation needs to ask itself is this: are you prepared to defend yourself? And the question the US must ask is: if our European allies can't even defend themselves, are they allies, or clients?")

"Krigen pågår fremdeles for fullt. Det er én person som kan stanse den når som helst, og det er han som startet det hele.

Russlands president Vladimir Putin bærer det fulle og hele ansvaret." Skriver Kristoffersen.

Kristoffersen skriver: "Ukraina slåss vår kamp for frihet, demokrati og en rettsbasert verdensorden, der grenser og frihet skal respekteres. Vi styrker vårt forsvar for å sikre at vi aldri mer opplever 9. april 1940. Vi skal aldri igjen måtte oppleve det Ukraina opplevde for ti år siden. Ukraina truet ingen. Norge og Nato truer heller ikke Russland."

År om annet rinner 3 Busserulls i minnet:

"Stol på kapteinen, han har uniform, Han lede oss trygt gjennom kuling og storm ..."

"Alle sto stille på dekket før skuta gjekk ne ..."

(Eller eventuelt: 'De fleste sad stille i båten mens båten gjekk ne'. I likhet med enhver stortingsrepresentant ifm. the Covid-takeover?<sup>4</sup>)

---

<sup>1</sup> <https://www.aftenposten.no/meninger/kronikk/i/q1GbV0/putin-har-skylden-og-han-kommer-til-aa-tape>

<sup>2</sup> Et sted å begynne: <https://foreignpolicy.com/2022/01/19/ukraine-russia-nato-crisis-liberal-illusions/>

<sup>3</sup> <https://www.vance.senate.gov/press-releases/senator-vance-europe-must-stand-on-its-own-two-feet-on-defence/>

<sup>4</sup> Slik evne følger gjerne av parti-valgordningens dynamikk – jf. "Oligarkiets jernlov": "Det er organisasjon som gir grunnlaget for dominansen av de valgte over velgerne, av de som har mandatene over de som har gitt dem mandatet, av delegatene over dem som de har fått delegasjon fra. Den som sier organisasjon, sier samtidig oligarki." (Robert Michels)

General Kristoffersens fremstilling savner rasjonalitet – men er rasjonalitet egentlig å forvente fra en politisk oppnevnt embedsmann som (sammen med sin stabssjef) stiller blant Gilbert Bakers revolusjonære faner<sup>5</sup>, eksplisitt sydd for "a gay nation"<sup>6</sup>? (Og hvordan blir en hierarkisk organisasjon under en ledelse med slik prioritering og (mangel på) karakter? – videre: Hvem rekrutteres, og hvem lar seg rekruttere til slik?<sup>7</sup>)

Det Ukraina (Krim) "opplevde for ti år siden", nemlig at Russland, som best man kunne, fant å sikre sin sydflåte, er så absolutt også å forvente for nordflåten på bakgrunn av hva NATO har tillatt seg å bli fra og med 1999, samt det makt-vakuum Norge har utviklet fra omkring 1990. Norge som pålitelig nabo er avsluttet.

Tidligere diplomat Øystein Steiro Sr. er blant de ikke mange som gjennom tiår har forsøkt få gehør for nasjonen Norges reelle forsvarsbehov – en annen er major John Berg – Steiro:<sup>8</sup> "Forsvarssjef Kristoffersens kronikk i Aftenposten 25.2. viser at det er behov for en grundig realitetsorientering. Kristoffersens påstander minner mer om ønsketenkning fjernt fra de militære realiteter på bakken. Det er imidlertid det siste, og ikke det første, som bestemmer utfallet av krigen. Europa brenner. Det er våre politikeres fremste oppgave å gjøre alt i deres makt for å forhindre at krigen kommer hit. Det er våre militære lederes oppgave å sørge for at vi er best mulig rustet om den likevel kommer hit. Da må vi forholde oss til de faktiske forhold. Propaganda og krigshissende ønsketenkning bidrar verken til robuste analyser eller målrettet handlekraft. Det villeder, fører til distraksjon, øker krigsfare og svekker forsvarsevnen. En klok forsvarssjef hadde konsentrert seg om å få bygget opp et adekvat forsvar og få det på krigsfot."

Steiro redegjør videre for "realiteter på bakken": "Det er feil når Kristoffersen skriver at ...", "Og det er en sannhet med modifikasjoner når Kristoffersen tillegger Putin hele ansvaret for å ha startet krigen. Kristoffersen ser lettvtint og historieløst bort fra årsakene til krigen, slik de oppfattes fra den andre siden av gjerdet.

Han unnlater å nevne ... forsikringene om ikke å ekspandere NATO videre østover inn i Russlands sikkerhetssfære, USAs innblanding i Maidan-kuppet i 2014 samt USA og UKs torpedering av utkastet til fredsavtale for halvannet år siden." "Videre påstår Kristoffersen at ...", "Og Kristoffersen mener å vite at *"Selv om russiske styrker vinner enkelte slag, så vil landet tape selve krigen."* Til det er å si at bare spåkoner kjenner fremtiden. Slik stillingen er på bakken, ser det ikke akkurat slik ut."

"Det står heller ikke til troende når Kristoffersen avslutningsvis skriver at *"Vi styrker vårt forsvar for å sikre at vi aldri mer opplever 9. april 1940."* Det står ikke til troende først og fremst pga. det Kristoffersen behendig unngår å nevne.

Han nevner ikke at Forsvarsreformen omkring årtusensskiftet reduserte Forsvaret til en brøkdel av hva det var under Den kalde krigen. Han nevner ikke at Hæren er blitt så liten at *"den knapt kan forsvare en bydel i Oslo"*. Han nevner heller ikke at lite eller ingen ting er gjort for å bygge Forsvaret opp igjen. Og han nevner ikke at mens forsvarsstrukturer kan avvikles over natten, tar det tiår å bygge dem opp igjen. [Eneste gjenværende militære etablissement i sør, på Kjevik, skal naturligvis avvikles, til skade for Luftforsvarets tekniske utdanning, men *også* til skade for alt hva en eksisterende leir- øvelses- og stabs-struktur potensielt kan utnyttes for – herunder for hær & HV.]

Situasjonen minner om da Stortinget i 1937 omsider skjønnte at det kom til å bli krig i Europa og bevilget 50 millioner kroner til innkjøp av kanoner. Da var det ingen å få kjøpt. Korrigert for prisstigning er forsvarsbudsjettet for 2024 økt med knapt 1 milliard kroner. Det er for en dråpe i havet å regne.

<sup>5</sup> <https://www.document.no/2024/03/02/pa-tide-med-en-grundig-realitetssjekk/>

<sup>6</sup> <https://gilbertbaker.com/rainbow-flag-origin-story/>

<sup>7</sup> W"hat happens when the men who built the complex systems our society relies on cease contributing and are replaced by people who were chosen for reasons other than competency?"

<https://www.palladiummag.com/2023/06/01/complex-systems-wont-survive-the-competence-crisis>

<sup>8</sup> <https://www.document.no/2024/03/02/pa-tide-med-en-grundig-realitetssjekk/>

Hvordan kan vi feste lit til en forsvarssjef som unnlater å fortelle oss hvordan det virkelig står til, både mht. krigen i Ukraina og mht. vår egen forsvarsevne?"

"Det er på tide å se realitetene i øynene. Krigen eskalerer stadig, og faren for bruk av atomvåpen er større enn noensinne. Det er, med andre ord, ekstremt gode grunner til å bidra til å få partene til forhandlingsbordet, heller enn til at krigen eskalerer ytterligere.

Og ikke minst: I et demokrati er det gode grunner til at folk flest forstår de faktiske forhold, i dette tilfellet hvor dårlig det står til med Forsvaret. Og det er avgjørende at politikerne forstår det ansvaret de har for å ivareta sikkerheten til land og folk.

Dét gjøres verken med villedende ønsketenkning eller falsk propaganda."

Fremdeles Steiro; 25. januar:<sup>9</sup> "Jeg holdt selv et foredrag i Oslo Militære Samfund i 2008 hvor jeg advarte mot Forsvarsreform 2000 og de urealistiske sikkerhetspolitiske forutsetningene som den massive nedbyggingen av forsvaret bygget på. Det ble nikked samtykkende i salen, men få turte å uttrykke sin støtte til kritikken åpent. Ensrettingen i de forsvars- og sikkerhetspolitiske fagmiljøene var fortsatt minst like sterk som i førkrigstiden. Og lite er endret siden."

"Krigen raser nå med full styrke rett utenfor vår egen stuedør, snart på tredje året. Samtidig har vi redusert vårt eget forsvar til en brøkdel av hva det var. Vi oppfyller ikke 2 % forpliktelsen i NATO en gang, og vi er i brudd med Atlanterhavspaktens artikkel 3. Samtidig er vi fremste linje i en eksistensiell krig med vår stormaktnabo i øst.

Midtøsten står i brann. Og spenningen mellom Kina og USA stiger i Sørkina-havet. Faren for storkrig er større enn noen gang. USA, vår hovedallierte, har mer enn nok å gjøre andre steder samtidig som isolasjonismen på nytt er på fremmarsj i amerikansk innenrikspolitikk.

Men fortsatt neglisjerer regjeringen, med støtte fra en uinteressert opposisjon, fullstendig Forsvarskommisjonens klare anbefalinger om å styrke og gjenoppbygge forsvaret?!"

"Mens Hæren i Norge består av 3.417 soldater, 4.593 soldater i førstegangstjeneste samt et svært dårlig utstyrt og dårlig trent Heimevern på 40.000 soldater, kan Finland mobilisere en samlet styrke på 280.000 soldater og ytterligere 600.000 som kan kalles inn i en krisesituasjon. Den finske landmakten er mao. drøyt 18 ganger så stor som den norske. Paradoksalt nok er det finske forsvarsbudsjettet bare drøyt halvparten så stort som det norske."

"På samme måte som folkeretten ikke kunne frita oss fra kostnaden ved å holde oss med vårt eget forsvar i 1940, kan ikke alliansepolitikken og USA frita oss fra den samme kostnaden i dag. Det er en grov misforståelse. En allianse uten eget forsvar gjør deg til en dørmatte for dine venner så vel som for dine fiender?

[Jens Chr.] Hauges dom over førkrigstidens politikere rammer dagens norske politikere med dobbel tyngde. Han sa i [Oslo Militære Samfund 2. april] 1990 at: "*20- og 30-årene syntes ikke å frembringe de ledere tiden trengte. Fra et fredspolitisk synspunkt har disse årtier et svart kors over seg.*"

Det henger åpenbart også et svart kors over dagens norske politikere. Et særlig ansvar påhviler de to regjeringsbærende partiene, Arbeiderpartiet og Høyre, de sikkerhetspolitiske og militærfaglige fagmiljøene og Utenrikskomiteens medlemmer."

(Vel – men ta det kulig; "-Folk bør være bekymret for utviklingen i verden, men ikke for at det skal bli krig i Norge de nærmeste årene." (Gen. Kristoffersen NTB / Nationen 14. februar))

Flaggkommandør Jacob Børresen; Klassekampen 11. mars: "... Norges geografiske beliggenhet i en utsatt posisjon som nærmeste nabo til Russlands basekompleks på Kolahalvøya, og som kyststat i Barentshavet og Norskehavet. Disse havområdene er patruljeområder for Russlands strategiske undervannsbåter med atomvåpen, som har kapasitet til å utslette USA. Her opererer også amerikanske angrepsubåter som, i tilfelle krig, har som oppdrag å ødelegge de russiske båtene før de får levert sin dødbringende last. Slik sett befinner Norge seg i spenningsfeltet mellom USA og Russland ...

<sup>9</sup> <https://www.stratagem.no/det-henger-et-svart-kors-over-regjering-og-storting/>

Utfordringene mot norsk sikkerhet og norske interesser skyldes først og fremst Norges geografiske beliggenhet. Og ettersom geografien er permanent, er også sikkerhetsutfordringene permanente. Nedbyggingen av det norske forsvaret etter den kalde krigen var derfor et gedigent strategisk feilgrep. Dersom det er i Norges interesse å være mer enn en brikke i stormaktenes kamp om makt og innflytelse, er det nødvendig med et troverdig norsk forsvar med kapasitet til å ivareta norske interesser, suverenene rettigheter og forpliktelser i henhold til folkeretten."

"... et forsvar som har en troverdig evne til å møte et eventuelt russisk angrep med makt, slik at kostnadene ved et forkjøpsangrep i Norge ikke vil stå i forhold til gevinsten. Om Norge ikke opprettholder et slikt forsvar skapes det et maktvakuum som blir fylt av andre, noe som i seg selv kan bli en kilde til spenning og konflikt. Det er dette som nå skjer, ved at USA øker sin egen militære tilstedeværelse i nord. Det som tidligere har vært et lavspenningsområde, kan bli et nytt konfrontasjonsområde – stikk i strid med Norges sikkerhetsinteresser. Norsk lavspenningpolitikk, i kombinasjon med et troverdig forsvar med begrensninger på basepolitikk, atomvåpen og de alliertes øvingsvirksomhet i Norge, har vært en suksess."

"Og lavspenning i nord er faktisk en målsetting vi deler med Russland, som er bekymret for sårbarheten til sitt vitale basekompleks på Kolahalvøya. Da må vi ikke kaste lavspenningspolitikken til vrak gjennom hodeløs støtte til USA sitt ønske om konfrontasjon i nord."

"... å tro at vi kan bygge ned Forsvaret når spenningen mellom stormaktene er lav, for så å bygge det opp igjen når spenningen stiger, er en misforståelse. Det eneste vi kan være sikre på da er at Forsvaret ikke vil være klart til innsats når spenningen øker. Det er der vi er nå."

Så – hvordan ser det i praksis ut?

"Noregs nye kampflysystem F-35 er sjølv rygggraden i Forsvaret." (forsvaret.no)

Vi hadde et jager-flyvåpen.

"Nedleggelsen av Bodø flystasjon, skrotningen av F-16 i en tid da vi trenger disse flyene mer enn noen gang – og så tapet av den viktige kompetansen vi hadde i Bodø, med godt motiverte og topp kompetente piloter og teknikere. Det hjelper dessverre ikke at dagens forsvarsminister sier at nå skal man utdanne nye teknikere (i Trøndelag!) ..." (Einar Sørensen 8. desember<sup>10</sup>)

"... vi har en flåte med F-35 som knapt er noe mer enn avanserte skolefly bortgjemt i telthangarer<sup>[11]</sup> på Norges viktigste flybase Ørlandet. Ikke er det tilstrekkelig med kompetente piloter og teknikere heller, til å sikre et F-35 med Full Operating Capability (FOC) fra 2025 av. Dvs at de ikke kan bruke fullt ut flyets stridsevne." "De 30 flyene [av 40 leverte] vi har i Norge, av disse tre på Evenes, er det vi kaller "Initial Operating Capability (IOC) – dvs at pilotene stort sett kan fly "søndagsturer" livredde for å havare et fly til den saftige pris på 1,5 milliarder kr pr. stk. De er ikke alle heller operative samtidig. Minst fire-fem fly er til enhver tid i ikke-flybar tilstand, enten det er tekniske problemer eller andre forhold som tvinger dem til å stå på bakken." Skriver Sørensen, og går videre til Riksrevisjonens F35-rapport av datoen i forveien, 7. desember 2023.

"Flyet er feilkonstruert og allerede på grensen for hvor mye varme det kan tåle. F-35 kan ikke avlede mer varme fra ny og nødvendig digital teknologi som flyet må få i årene fremover. Det vurderes flere løsninger, men eneste holdbare er en ny, "tre luftstrøms" motor der en ytre luftstrøm avleder varmen. Hvis våre F-35 ikke skal bli irrelevante, må vi ha den nye digitale teknologien. Dermed står vi med

<sup>10</sup> <https://www.nordnorskdebatt.no/ikke-regn-med-norske-f-35-i-forsvaret-av-nord-norge-pa-lang-tid/o/5-124-281149>

<sup>11</sup> "Så langt er det bygget tolv sheltere/hangarer med totalt 24 forsterkede flyklargjøringsplasser." "Riksrevisjonen merker seg at det i løpet av 2023 vil bli satt opp teltløsning for resterende fly på Ørland". (Riksrevisjonen)

enorme kostnader til både ny digital teknologi og ny motor. Eneste løsning er å kutte antallet fly til det vi makter å modernisere og drifte." (John Berg 24. april forrige året<sup>12</sup>)

Så langt "ryggraden" – over til de territorielt ansvarlige; "Det er Heimevernets distriktssjefer som ivaretar lokalt territorielt ansvar på vegne av sjef Forsvarets operative hovedkvarter (FOH) innenfor sine ansvarsområder." (forsvaret.no)

Områdesjef Utrykningseskadronen, Oslo og Akershus HV-distrikt, Oslo, rittmester Petter Olafsson 11. januar:<sup>13</sup> "Heimevernet er den forsvarsenheten som bokstavelig talt er av folket og for folket, og som gir mest valuta for pengene."

Olafsson lister mangel på "kjøretøy, kroppspansring og nye hjelmer", "ensartede, gode uniformer", "hensiktsmessig og forsvarlig vinterbekledning" – "Vi mangler ammunisjon for å kunne trene." "Vi mangler penger for å kunne trene." "Heimevernet reduserer kursaktiviteten, både på fag- og nivådannende kurs."

"I Heimevernet dyttes stadig flere oppgaver og ansvar nedover i linja, helt ned til et HV-område uten ansatte med mindre eller ingen ressurser til å utføre oppgavene.

Dette vil da si at forsvaret av Norge er avhengig av gratis dugnadsarbeid for å få løst de oppgavene vi er satt til å løse."

"Nå kan man lese av åpne kilder på internett at Heimevernets ansatte selv sier 2024 blir trangere og at de økonomiske rammevilkårene er dårligere enn før. Dette vil da si mindre penger til å trene og øve, noe som igjen resulterer i en ytterligere redusert beredskap.

Mens svenskene forbereder på krig, bygger vi ytterligere ned både aktivitet og kompetanse."

Forsvarsanalytiker, major John Berg 18. oktober:<sup>14</sup> "... det bør være et tankekors at mens droner, raketter og missiler suser, og noen trenger igjennom verdens beste luftforsvar i Israel, og det stadig bedre forsvaret i Ukraina, bruker Norge 32 milliarder kroner på stridsvogner uten påkrevd mobilitet i norsk geografi og terreng, og heftig overprisede kystvaktelikoptre uten tilstrekkelig rekkevidde og lasteevne for våre svære havområder. Uten at Stortinget reagerer.

Hva skarpe hjerner rundt forsvarssjefen tenker, vet vi foreløpig ikke. Men i nord bør man nå gjøre seg sine refleksjoner:

Det som nå anskaffes av avdelingsluftvern i Hæren hjelper nok en del, men er allikevel for puslete. Og det kritiske fraværet av luftvern av folk og infrastruktur, ikke minst offshore og innen fiskeri, både på land og ute på feltene, spesielt mot droner, er en fristende innbydelse til å presse oss på nivåer under direkte åpne kamphandlinger, for ikke å si regulær krig."

"I det årlege førdraget sitt i Oslo Militære Samfund i starten av februar sa ... [forsvarsminister Bjørn Arild Gram] at Noreg no donerer [til Ukraina] "stadig mer også fra de beholdningene vi mener vi trenger å ha selv, og helst vil bygge videre opp, ikke sende fra oss", og at "vi går ned i beholdninger av blant annet våpen og stridsavgjørende ammunisjon i en tid hvor den sikkerhetspolitiske situasjonen er mer alvorlig". (Dag og Tid 1. mars)

Eva Aalberg Undheim, Dag og Tid 1. mars: "Ifølge Magnus Håkenstad, som er forskar ved Institutt for forsvarsstudium, inneber budsjettauken ... ingen reelle nye midlar til Forsvaret og forsvarssektoren: Mesteparten går til Ukraina-bistand og pris- og lønnskompensasjon."

"- ... Budsjettauken ser fin ut ved fyrste augekast, men dei store investeringane – stridsvogner, til dømes – vart vedtekne for lenge sidan, og auken har ikkje gjeve utslag i noka styrking av Forsvaret"; "- ... isolert sett har Forsvaret truleg svakare stridsevne no enn for to år sidan. Det har ikkje berre å gjere med at vi har donert vekk utstyr til Ukraina... Det kjem òg av at det vert øvd mindre i år enn i fjor, og mindre enn normalt, på grunn av pengemangel."

<sup>12</sup> <https://www.nordnorskdebatt.no/endelig-en-forsvarsdebatt-knut-storberget/o/5-124-240958>

<sup>13</sup> <https://www.nordnorskdebatt.no/sverige-forbereder-seg-pa-krig-i-norge-svekkes-heimevernet/o/5-124-286803>

<sup>14</sup> <https://www.nordnorskdebatt.no/ukraina-gaza-nord-norge/o/5-124-269847>

"-Hovudpoenget mitt er at Forsvaret burde vore kraftig styrkt gjennom dei to siste åra, gjeve den tryggingpolitiske situasjonen, men at det har ikkje skjedd. I den noverande langtidsplanen, som kom for fire år sidan, er det vedteke ei rekkje satsingar som skulle vore gjennomførte no, men som det ikkje har vorte noko av på grunn av ressursmangel. Ifølgje forsvarssjefen manglar det mellom 50 og 80 milliardar kroner berre for å realisere planen som blei vedteken i 2020, seier han."

"- ... det er veldig mykje vi treng som det ikkje er grunn til å vente på... vart det i 2017 vedteke å gjenopprette ein bataljon i Porsanger. Det arbeidet er kanskje ferdig neste år, tidlegast. Det vil seie at det tek nær ti år å lage ein bataljon i det norske forsvaret no om dagen, og ein bataljon er lite i den situasjonen vi no står i. Ti år er to verdskrigar. I normal fredsdrift burde det ta kanskje tre år, og ved ei forsering treng det ikkje ta meir enn nokre månader. Militærhistoria er full av døme på at det går å ruste opp veldig raskt om ein verkeleg vil."

"Håkenstad legg til at han ikkje har høyrte eit einaste overtydande argument for kvifor regjeringa ikkje har framskunda arbeidet med den nye langtidsplanen for åra 2024-2027 etter dei klåre råda frå forsvarskommissjonen." "Han syner til at langtidsplanen som skal leggjast fram etter påske, ikkje kjem til å tre i kraft før i januar 2025, og at løfta som då følgjer fyrst frå neste års statsbudsjett, truleg ikkje kjem til å verke skikkeleg før minst eitt til to år seinare."

-Kva hastar ... mest ...?

-Luftvern. Det luftvernet vi har i dag, rekk ikkje til meir enn å dekkje hovudflystasjonen på Ørlandet og ein mindre base som Evenes. Kan hende kan det strekkje seg til eitt felt til. I ein krisesituasjon vil derimot hovudstaden og alle store byar, mesteparten av Nord-Noreg, flåtebasane i vest og mottakshamnene for allierte, alle vere utan vern mot åtak frå lufta, seier han.

-Når heile verda no rustar opp, kjem det til å verte rift om utstyrspresidentane. Kor raskt kan betre luftvern vere på plass?

-Det veit eg ikkje, men det kjem til å ta fleire år. No hamnar vi jo i tillegg bak i køen. Regjeringa kunne til dømes alt i mars 2022 ha gått til Kongsberggruppen og Nammo, som produserer verdas beste mellomdistanseluftvern, og gjort det som trengst for at dei fleirdobla produksjonen av luftvern og også artilleriammunisjon. Då ville vi i tillegg hatt langt betre høve til å støtte Ukraina no. Å gjere det ville brote dei fleste innkjøpsreglane som gjeld til vanleg, men det er naudsynt no."

(Med orlogskaptein Tor Ivar Strømmen:<sup>15</sup> "-Den kapasiteten det haster mest med, og som er den aller viktigste å få på plass umiddelbart, er luftvern. I Ofoten ligger helt sentral infrastruktur for å kunne gjøre noe som helst og den er per i dag nærmest ubeskyttet.")

Men fremdeles Magnus Håkenstad – 7. oktober:<sup>16</sup> "... Forsvarskommissjonen anbefalte for eksempel en umiddelbar ekstrabevilgning på 30 milliarder kroner, utenom budsjettet. [Markedsverdi for Statens Pensjonsfond Utland er nylig oppgitt til 16 994 mrd.] Både Forsvarets forskningsinstitutt, Forsvarskommissjonen og forsvarssjefens fagmilitære råd peker på alvorlige og etter hvert velkjente mangler: Bare det å få vårt nåværende forsvar til å virke som forutsatt, vil koste mange titalls milliarder kroner bare i ammunisjon, reservedeler og andre helt nødvendige militære basisvarer."

## OSV

"... har vi heller ikke tilstrekkelige lagre for drivstoff, mat, medisiner og annet viktig materiell, mener" orlogskaptein og forsker ved Sjøkrigsskolen Tor Ivar Strømmen.<sup>17</sup> "-Dette gjør oss avhengig av at transport av selv de mest basiske varer går uavbrutt – noe vi neppe vil oppleve i krig, og som i tillegg vil være svært ressurskrevende å beskytte i krig".

"-Jeg tror at for hver dag som går er digitaliseringen vi har gjort i samfunnet mer og mer alvorlig. Vi har bygd et samfunn der få ting fungerer uten digital infrastruktur. Og det er en kjempeutfordring. Den største utfordringen er likevel strømmettet vårt, ifølge forskeren. Det er sårbart og enklere å slå ut enn den digitale infrastrukturen.

<sup>15</sup> [https://www.nrk.no/nordland/krigsforsker\\_-\\_vi-ma-begynne-a-bygge-broer-vi-kan-spreng-igjen-1.16589697](https://www.nrk.no/nordland/krigsforsker_-_vi-ma-begynne-a-bygge-broer-vi-kan-spreng-igjen-1.16589697)

<sup>16</sup> <https://www.forsvaretsforum.no/forsvaret-er-for-lite-for-sine-oppgaver-og-for-stort-for-sine-budsjetter/347777>

<sup>17</sup> [https://www.nrk.no/nordland/krigsforsker\\_-\\_vi-ma-begynne-a-bygge-broer-vi-kan-spreng-igjen-1.16589697](https://www.nrk.no/nordland/krigsforsker_-_vi-ma-begynne-a-bygge-broer-vi-kan-spreng-igjen-1.16589697)

-Jeg tror det er helt avgjørende at vi bygger opp reserveløsninger og har planer for hvordan vi skal håndtere bortfall av strøm og dermed den digitale infrastrukturen...

– Russland brukte strømmettet i Ukraina som et krigsmiddel. Vi er ekstremt mer avhengig av strømmettet vårt enn Ukraina. I tillegg er vårt strømmett både digitalisert og vanskeligere å gjenopprette enn det i Ukraina. Vi er mer sårbare enn dem på mange måter, påpeker han,"

"-Vi har det ikke i ryggmargen at ting kan gå til ... i stor skala. Det betyr at det blir nasjonal katastrofe når vi får litt for mye vann i elvene på Østlandet, men det er ingenting i forhold til hva som kan gå galt hvis vi blir utsatt for et organisert angrep fra Russland".

"Noreg har ... fått eit system kor lydigheit og å sitje stille i båten er viktigare enn sannferdig rapportering og ... å opplyse det folket ein er satt til å tene om røyneleg status og trong på basis av ein profesjonelle innsikt", skreiv Tor Ivar Strømmen i november -22.<sup>18</sup>

"Det første steget for å rette opp stoda må vere å tilføre midlar i eit slikt omfang at Forsvaret i det minste kan tette dei største hola med omsyn til materiell, vedlikehald og ammunisjon. Eit anna steg må vere å fjerne byråkratiske hindre for oppbemanning og kompetansebygging. Eit tredje, og kanskje eit av dei viktigaste, må vere å begynne å snakke sant om ting. La folket vite og la folket krevje, lur oss ikkje til å tru at me har dei verktøya landet treng. Alle bør forstå at eit fregattvåpen ein ikkje har fått fullt operativt på 15 år neppe blir vesentleg meir operativt over natta berre med di ein legg om verksemda frå fredsdrift til krigsdrift – og at det hjelper lite med fleire F35 i Noreg – så lenge Luftforsvaret ikkje kan drifte desse i ein høgintens operasjon, og har dei ståande på flystasjonar nærmast utan luftvern. Men er det nokon som seier dette høgt blant våre leiarar?"

Også personell – blant annet "... må [man] stille seg spørsmålet om måten man plukker ut til førstegangstjenesten faktisk fungerer. Burde det være sånn at bare de som er mest suksessfulle på papiret, men som forsvinner raskt, er de vi skal ha med oss videre?, spør" leder av Forsvarskommisjonen Knut Storberget.<sup>19</sup>

Personell fortsatt: 'kvinnelig verneplikt' slik praktisert i Norge, er ledd i avviklingen av verneplikten – kvinnene er i veien for oppdragsutførelsen:

"At vi vil ha flere kvinner i Forsvarets spisse ende, er helt ok, men da må vi også akseptere at stridsevnen faller," skrev oberstløytnant Harald Høiback i 2018.<sup>20</sup>

Helge Lurås (resett.no 13. november samme år): "For Forsvaret i den politiske korrekte tidsalder har det å øke antallet kvinner i etaten blitt et formål i seg selv. Det blir tatt for gitt at kvinner gjør Forsvaret bedre. De som skulle mene noe annet, får klar beskjed om at deres meninger er uønsket." "For en dimensjon er den mye omtalte forskjellen på menn og kvinner i utholdenhet, utøvelse og kvalitet i arbeidet. Den andre dimensjonen er psykologisk og sosial: Hva gjør kvinner i svært operasjonelle team med dynamikk og samhandling – bevisst eller ubevisst – i en operativ setting?"

Osv., osv.

## OG SÅ DA?

"-Vi har vanskelig å ta inn over oss den usikkerheten som ligger i alliert støtte. Vi har bilaterale avtaler med USA, men til sjuende og sist skal disse styrkene være tilgjengelige og bli prioritert i en slik situasjon. Det er ikke sikkert at det blir slik, sier" tidligere sjef for Forsvarsstaben, generalløytnant Arne Bård Dalhaug.<sup>21</sup> "-Hvis man ser på folketall og BNP i Europa sammenliknet med Russland, burde vi ikke ha noen problemer med å håndtere situasjonen alene. Europa er det eneste geostrategiske området hvor USA har allierte og det er potensial til å frigjøre store amerikanske styrker".

<sup>18</sup> <https://www.aldrimer.no/eit-forsvar-pa-sotteseng3/>

<sup>19</sup> <https://www.forsvaretsforum.no/forsvaret-forsvarskommisjon-knut-storberget/na-ma-vi-formidle-forsvarspolitik-sann-at-folk-forstar-det/325711>

<sup>20</sup> <https://www.forsvaretsforum.no/debatt-forsvaret-harald-hoiback/svekker-stridsevnen/116187>

<sup>21</sup> <https://www.dagbladet.no/nyheter/rapport-kan-sta-igjen-alene/80822770>

"-I januar 2022 visste amerikanerne at Russland kom til å angripe Ukraina. Likevel sendte de *ett* hangarskip til Middelhavet, men *to* til Sør-Kina-havet, fordi de var redde for at Kina skulle utnytte situasjonen."

"-Vi kan jo tenke oss at hvis det skulle bryte ut krig på Taiwan, og USA og andre vestlige land blir engasjert i krig med Kina der, kan Russland utnytte det at USA er opptatt med Kina. En slik situasjon er ikke usannsynlig, ifølge forsker" ved NUPI og Sjøkrigsskolen, Ståle Ulriksen.<sup>22</sup>

Sjef Forsvarets Operative Hovedkvarter 2015-2021, generalløytnant Rune Jakobsen, skriver i september:<sup>23</sup> "Selv om det nå er allment kjent at Forsvaret vårt har store mangler hva angår volum, utholdenhet og slagkraft, virker det ikke som hverken regjering, opposisjon eller det norske folk er nevneverdig bekymret... Det er noe uvirkelig over situasjonen, og det oppleves nesten som en scene fra Titanic, hvor orkesteret spiller på første klasse mens skipet er på stø kurs mot isfjellet."

Og: noe i likhet med ovenstående kunne vært anført vedr. 'norsk' landbruks- og mat-politikk – se evt. [http://kommentar-avisa.no/Gjestekommentarer/Gjestekommentarer-2022/Det\\_kalles\\_trenering-29.11.2022.html](http://kommentar-avisa.no/Gjestekommentarer/Gjestekommentarer-2022/Det_kalles_trenering-29.11.2022.html).

### ETTERSKRIFT 1

James J. Murphy, tidligere romersk-katolsk prest som ble omvendt til kristedommen,<sup>24</sup> og Associate Editor of The Converted Catholic Magazine, skriver i november 1944<sup>25</sup> at "[Maxime] Weygand's first step toward direct betrayal to Fascism was to leave the French army so disorganized and demoralized in time of peace that Nazi victory would be assured"; "The failure of Weygand and his clique to prepare for the predestined attack by Hitler continued right up to the declaration of war in 1939 and after."

### ETTERSKRIFT 2

"Og jeg vil velsigne dem som velsigner dig, og den som forbanner dig, vil jeg forbanne; og i dig skal alle jordens slekter velsignes." (1. Mosebok 12,3)

Michal Rachel Suissa 8. mars:<sup>26</sup> "Norge opptre fremdeles svært aktivt i den internasjonale kampanjen for å delegitimere den jødiske staten Israel. I FN's organer har Norge gjennom mange tiår stilt seg på Israels fienders side når disse har lagt frem og vedtatt sine resolusjoner med de urimeligste anklager og feilaktige beskrivelser av det jødiske folks nasjonalstat."

"Det proaktive ved Utenriksdepartementets vedvarende og grove anklager viser seg særlig i hvordan kritikken knapt har endret karakter og uttrykk i alle disse tiårene. Fremdeles beskrives Israel på en bombastisk måte og uten noe slags forbehold som *okkupasjont* av en fremmed stat. Det skjedde så sent som 23. februar i år i et innlegg<sup>27</sup> i Den internasjonale domstolen i Haag, ICJ, hvor man fra norsk side kategorisk erklærte at "*Israels okkupasjon av palestinsk territorium har vedvart siden 1967.*" Men det eksisterte ikke noe "palestinsk territorium" i 1967. Departementet viser til Haag-forskriftenes Artikkel 42 fra 1907, som handler om okkupasjon av traktatparters territorium. Men hvilken traktatpart som hadde suverenitetsrettigheter i de omtalte territoriene i 1967, det unnlot Utenriksdepartementet å si noe om."

"Vi kan ikke sitere hele dette dokumentet på 12 tettskrevne sider. Det er fra ende til annen akkurat så kategorisk påståelig, faktisk feilaktig, politisk ekstremt og faktisk antisemittisk i sin konsekvens som de siterte setningene. Utenriksdepartementets redegjørelse for ICJ av 23. februar er så uprofesjonell, udokumentert og historieløs at vi tror departementet selv har villet skjerme det for omtale i norske medier."

<sup>22</sup> <https://www.nupi.no/en/news/hvor-mye-hjelp-kan-norge-faa-i-krig>

<sup>23</sup> <https://www.atlanterhavskomiteen.no/ukens-analyse/nordmenns-manglende-kriseforstaelse>

<sup>24</sup> <https://www.lutheranlibrary.org/657-lehmann-the-converted-catholic-magazine/> p.248.

<sup>25</sup> <https://www.lutheranlibrary.org/657-lehmann-the-converted-catholic-magazine/> p.46.

<sup>26</sup> <https://sma-norge.no/norske-myndigheters-problematiske-forhold-til-jodene/>

<sup>27</sup> <https://www.regjeringen.no/contentassets/77b8c80759f44b71aa73e1c11fa5bd81/norges-innlegg-i-den-internasjonale-domstol-i-haag-icj-om-de-folkerettslige-konsekvensene-av-den-israelske-okkupasjonen.pdf>



"Da de arabiske nabostatene senere [etter 14. mai 1948], folkerettsstridig og under FNs sterke fordømmelse, gikk til angrep på en nyetablert suveren stat og okkuperte Judea, Samaria, Øst-Jerusalem og Gazastripen, var disse territoriene allerede på gyldig måte lagt inn under israelsk suverenitet og jurisdiksjon.

Israel har derfor ikke et folkerettslig begrunnet behov for å "annektere" noen del av de områdene som ble frigjort i 1967. De ligger alle trygt forankret under israelsk suverenitet, noe inngåelsen av Oslo-avtalene, og freds- og grenseavtalene med Jordan og Egypt beviser. Hadde territoriene vært under ulovlig israelsk okkupasjon, ville Oslo-avtalene som Norge, FN, USA og EU sluttet seg til som vitner, vært rettslig ugyldige. Israel kan dessuten selv velge hvilket rettssystem landets enkelte deler skal underlegges, akkurat slik det skjer i Norge. *Judea, Samaria, Øst-Jerusalem og Gazastripen er altså hverken okkupert eller "palestinske"*. De har ikke vært ulovlig okkupert siden juni 1967. Da hadde de vært ulovlig okkupert av Jordan og Egypt i 19 år. Dette burde embetsverket ha forklart for utenriksministeren som til stadighet gjentar de udokumenterte og falske påstandene om israelsk okkupasjon.

Den handlingen som ble utført 14. mai i 1948 og som gjenopprettet det jødiske folks suverenitet over sitt fedreland slik Folkeforbundets vedtak forutsatte, har en påfallende likhet med den som valgte representanter for det norske folk foretok på Eidsvold i 1814 [hvoretter nabostaten gikk til militært angrep på den gjenopprettede norske stat]. Det var det jødiske folkets suverenitetserklæring som skapte staten Israel og ikke FN som enkelte fremdeles tror. Utenriksdepartementets teori om grunnlaget for en tostatsløsning er villedende og falsk. Den aktive markedsføringen av de fiendtlige vrangforestillingerne om Israels rettigheter innenfor sine egne, *i dag internasjonalt anerkjente statsgrenser*, er en sterkt medvirkende årsak til at svært mange mennesker har utviklet antisemittiske holdninger, noe som i Norge særlig går ut over de få gjenværende jødene i landet.

Det er en tragedie at utenriksministeren og hans embetsverk proaktivt fortsetter å propagandere oppfatninger som har slike konsekvenser. Det finnes hverken rettslige, historiske eller moralske grunner til å holde på med den ondskapsfulle trakasseringen<sup>[28]</sup> av den jødiske staten som vekslende norske regjeringer har vært med på. Det pompøse dokumentet som 23. februar ble lest opp i Haag av to tjenestemenn i Utenriksdepartementet på vegne av utenriksminister Barth Eide og hans regjering, burde aldri ha vært produsert. Det bygger på kunnskapsløshet og løgn. Det er antisemittisk i sin konsekvens, og det avslører et totalt fravær av anstendighet i norsk utenriksforvaltning."

**OVER TIL FORSVARS-HISTORIKK – neste side:**

---

<sup>28</sup> <https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/regjeringen-frarader-handel-og-naringsvirksomhet-med-israelske-bosettinger/id3028680/>

## **FORSVARET — FORTSATT BUSINESS AS USUAL?**

"We have now sunk to a depth at which restatement of the obvious is the first duty of intelligent men." (George Orwell)

"Som alle vet har vår forsvarsevne planmessig vært brutt ned i mange år." (Carl Gustav Fleischer; Tromsø radio 17. mai 1940)

### **Dag Jørgen Høgetveit; september 2019**

En evt. re-etablering av et reelt nasjonalforsvar starter etter min vurdering med en sannferdig analyse av hvor vi står og av veien dit. Samt ikke minst den ideologiske bakgrunn for veivaiget; mao.: Hvorfor?

Altså historikk. Ikke tilbake til 2016 eller 2013, men forslagsvis til da Arne Solli for snart tredve år siden (ved Nygård-utvalget og Prosjekt 5309, Regional mob.lagring) begynte avvikle hærberedskapen; tilbake til Johan Jørgen Holst og Holst-doktrinen.

(Og apropos Holst-doktrinen; Kl.k. 31.08.19: "-Tar du oss vekk nå, vil du ta vekk forsvarsdebatten," sier ob.lt. Bjørn Tore Woll, tillitsvalgt i Norges offisers- og spesialistforbund; "Forsvaret vurderer å spare inn 31 millioner kroner" på en ordning der "den tillitsvalgte får fri uten trekk i lønn til å skjytte sine forpliktelser som tillitsvalgt".

"-Da fagmilitært råd i 2016 forsøkte å få kystjegerkommandoen lagt ned, var jeg i en posisjon hvor jeg offentlig kunne forsvare det jeg visste var en etterspurt kapasitet, forteller han.

Soldatene kunne ikke selv gå ut. Ikke bare har de stillinger som gjør at identiteten deres helst skal holdes hemmelig, men når personell i aktiv tjeneste snakker, risikerer en alltid represalier, mener Woll.

Selv som frikjøpt tillitsvalgt forteller han at han, gjennom ulike kanaler i Forsvaret, har blitt bedt om å "roe seg".

Han trengte imidlertid ikke å frykte at overordnede skulle straffe ham, og som tillitsvalgt på heltid i Norges offisers- og spesialistforbund, hadde han mulighet til å ytre seg om kystjegerkommandoen. Stortinget snudde i saken, og kommandoen besto.")

Robert Mood observerer (Forsvarets Forum des./-14) at "Det er ikke lenger opplest og vedtatt at vi tar best vare på Norges sikkerhet ved å bidra i felles kamp der ute – tvert om gjelder nå at det beste bidraget er å holde orden i eget hus, på eget territorium."

Det siste var alltid tilfelle; det første altså alltid feil:

"For Norge, i eller utenfor et nært europeisk samvirke, med eller uten garantier om støtte utenfra i krise, vil de sikkerhets- og forsvarspolitiske analyser fortsatt måtte ta utgangspunkt i at vi ligger der vi ligger. Vårt land flankerer en euro-asiatisk, ikke alltid rasjonell kjempe i øst, et ressursrikt og omstridt Arktis i nord, et ressursrikt og strategisk viktig Atlanterhav i vest og et dynamisk Europa i syd. Den stillingen er varig. Det meste øvrige er bevegelig...

Det er vanskelig å komme utenom at vår sikkerhet under enhver omstendighet er betinget av at vi selv har et holdbart, nasjonalt fotfeste." (Fredrik Bull-Hansen; Aft.p. 20.11.95)

Forrige admiral på sjefskrakken, Torolf Rein, så det slik (Aft.p. 23.08.93): "Grunntanken om at et moderne forsvars viktigste oppgave er å forebygge krig, må være en dominerende planleggingsfaktor i utviklingen av fremtidens forsvar. Det krever at vi har et forsvar som til enhver tid – til enhver tid – er troverdig i en potensiell angriperes øyne. Det vil si at Forsvaret er utrustet og trent slik at vi med vår militære aktivitet uavbrutt kringkaster et klart budskap om at det lønner seg lite å angripe oss. Vi må ikke på noe tidspunkt senke garden så lavt at omverdenen oppfatter det som om vi tilbyr Norge på billigsalg."

"-Dessverre har vi ikke noe "instant forsvar" – forsvarspulver vi bare kan slå vann på før bruk. Erfaringene fra alle kriger kan uttrykkes i to ord, sier Rein: For sent!" (FF 3/-93)

"Det kunne virke som om spisse utenlandsoperasjoner og avansert høyteknologi var det eneste saliggjørende. Offiserer som snakket høyt om territorialforsvar og at den sentrale oppgaven var å kunne forsvare de norske grensene, ble nærmest latterliggjort. De ble plassert i båsen for gammeldagse kaldkrigere som satt fast i et utdatert verdensbilde. Uten evne til å forstå den nye tid. For den politiske og militære konsensus var et annet sted. Og i skyggen av denne forsvant

mye av den norske forsvarsevnen." "Og hele tiden sto det norske toppmilitære klar til å akseptere – ja, noen med sin aktive støtte – en omlegging som viste seg å være en nedbygging." Etter et partre decennier er vi "med ett ... tilbake til det som til alle tider har vært Forsvarets kjerneoppdrag: et forsvar for nasjonalstatens grenser og interesser. Det er pussig å registrere hvor mange som like lydløst som sømløst har snudd. Og det er like interessant å registrere det totale fravær av ledere som påtar seg ansvar for at vi er havnet der vi er." (Harald Stanghelle; Det ansiktsløse ansvar; FF 4/-19)

I den nødvendige historiske analyse inngår ansvars plassering; 'ansiktene' eksisterer – Sverre Diesens er velkjent og kanskje av de mindre interessante. Av høy interesse bør være dem som initierte det hele – 'planleggingens (stadige) bakspillere'.

På vestlig hold har man en freidig tendens til opportunt å begynne fortellingen om nåsituasjonen f.eks. ved Krim få år tilbake. Russland vil snarere starte ved Napoleon; "ingen som har fylgt russisk politikk dei seinaste tjue åra, kan vere overraska over det som skjer no. Alt i 1999, då NATO-fly bomba den serbiske hovudstaden Beograd, gjekk det ei bølge av antivestlege kjensler over Russland. Det mange var opptekne av, var at NATO bomba eit slavisk og ortodoks broderfolk. "I dag Beograd, i morgon Moskva", lét det frå protestmøta." (Halvor Tjønn; Dag og Tid 19.02.16)

Putins opptreden ved løsrivelse av Krim var folkerettsstridig; javel.

Hva var Bondeviks luftvåpen-støtte m.m. til jugoslaviske muhammedanere hvilket endte i et løsrevet Kosovo? (Og hva slags Kosovo? En standard norsk bilforsikring gjelder for hele Europa med ett unntak.) Enn Libya?

I blame-game kan det være interessant hvor historiefortellingen begynner.

"Blant enkelte av våre allierte later bekymringen over hva Russland kan finne på i området, til å være større enn hos norske politikere. En av de mest erfarne forsvarspolitikere i det britiske underhuset, James Gray, har de siste årene engasjert seg sterkt for at Storbritannia må våkne opp og se hva Russland er i ferd med å gjøre i nordområdene.

"Vi bør ikke gå rundt og late som om alt er fint og greit. Det er ikke fint og greit. Vi er spesielt bekymret for de baltiske landene og for Norge. Og jeg er i særdeleshet bekymret for hva som kan skje på Svalbard", sa han til meg under en samtale i Arkhangelsk våren 2017." (Bogen 2018 s.200)

"Den nye fremferden til Russland under Putin er ikke noen overraskelse når man betrakter Russland i et langt historisk perspektiv – det har forsvarsplanleggerne tatt høyde for lenge." (Sverre Diesen; nrk.no 14.10.15)

Javel; så hva er det norske forsvarsplanleggere lenge evt. har planlagt for?

Arne Solli plukket personlig Sverre Diesen til å lede Forsvarsstudie 2000 (Bogen & Håkenstad 2015 s.91)

Torkel Hovland (NMT 8&9/-00): "Gir den skisserte organisasjonen den nasjonale sikkerhet og sikkerhetspolitiske handlefrihet vi har behov for de neste 15-20 år? Forsvarssjefens informasjon om målsettingen for den nye organisasjon i krise og krig overfor oss uinnvidde synes ekstremt upresis og gjør det vanskelig å svare på nevnte avgjørende spørsmål. Manglende fagmilitære vurderinger av forsvarets behov gjennom mange år kan forklare den famlende usikkerheten som nå råder blant forsvarets venner. Bare en vel informert opinion kan vekke våre politiske myndigheter fra navlebeskuelse og jakten på kortsiktige gevinster. Forslaget om å ta Forsvarssjefen inn i departementet synes herunder meget betenkelig og egnet til å politisere all informasjonsvirksomhet. Opplysningene fra Forsvarsstudien gir en nagende følelse av at Forsvarssjefen nå er i ferd med å slå babyen ut med badevannet. For meg ser det ut som om Forsvaret de facto foreslås nedlagt. Dette er ingen reell ny struktur, men en nedleggelsesprosess hvor Hæren gjennom de neste ti år reduseres til en brigade... Vårt tidligere trumfkort, lett infanteri med stor slagkraft og lendemobilitet, synes redusert til en jegerbataljon på Porsangmoen og noen løsreipa kompanier." "Den fremlagte løsning synes å være en funksjon av St. Meld. 38 som vil medføre en vesentlig økning av vårt utenlandsengasjement og dermed i en periode hvor Forsvaret sultefores på midler, bli styrende for fordeling av ressurser og gjør styrker avsett til nasjonalt behov til en salderingspost... Norge som en av de minste Nato-land

ressursmessig, men det største og mest utsatte strategisk, ikke kan ivareta sin sikkerhet alene gjennom symbolsk deltakelse i stor-maktoperasjoner i utlandet. Både Norge og våre alliansepartnere er utvilsomt best tjent med at Norge prioriterer evne til å håndtere kriser på eget område, og dette skjer først og fremst gjennom å opprettholde balanserte forsvarsstyrker som om nødvendig er i stand til å gjennomføre krigsoperasjoner. Forsvarssjefens forslag innebærer at norsk territorium i tilknytning til de strategisk viktige hav- og grenseområdene i nord innen få år vil måtte vurderes som et militært vakuum med den fare for overgrep utenfra dette medfører."

'... fra Grense Jakobselv til gatene i Kabul':

"Men den som virkelig tror at hamskiftet ikke på sikt kan forandre Forsvaret og holdningene der, må da være utilgivelig naiv. For hva tror man skjer når det ikke lenger er "store deler av befalskorpset som gikk inn i Forsvaret for å forsvare Norge", for å si det med befalsorganisasjonene i beordringsdebatten? Hva skjer når de fleste offiserene tvert i mot gikk inn i Forsvaret fordi de trodde på forsvarssjef Sigurd Frisvold og andre som beskriver internasjonale oppdrag som "en naturlig og integrert del av Forsvarets virksomhet"?" (Erling Kjekstad; Nat. 19.01.04)

Arbeidet med siste langtidsplan ble ledet av Elisabeth Natvig. "Sverre Diesen har i en artikkel i Norsk militært tidsskrift nr. 2/2016, "Kampfly eller hærstyrker?", redegjort i detalj for" sitt syn "på bakkestyrkers rolle i moderne krig i Norge. Etter å ha lest artikkelen gikk det opp for meg at denne LTPen i praksis er Sverre Diesens LTP." (Jacob Børresen; NMT 3/-16)

"-Stortinget har vedtatt det skiftende regjeringer har bedt om. Politikerne er ikke blitt fortalt om konsekvensene for den operative evnen i Forsvaret. Jeg synes jeg ser en misforstått lojalitet i embetsverket, som iblant har forledet sine politikere ved å filtrere informasjonen de gir." (Tidl. FFI-dir. Nils Holme; Eliassen & Sandnes 2015 s.118)

Delvis oppsummert er pr 2019 "Marinen og Kystvakten ... underdimensjonert for sine oppgaver, den maritime overvåkningskapasiteten for svak og Hæren er under kritisk masse i alle dimensjoner." (Rune Jakobsen; FF 4/-19)

"En selvstendig stat som Norge, selv innenfor Nato-alliansen, forventes å løse en rekke oppgaver selv. Disse forventningene ligger i Atlanterhavspaktens artikkel 3... Hæren møter i dag verken forventningene i artikkel 3 eller artikkel 5." (Odin Johannessen; ib.)

Penger? De fantes. Spørsmålet er hva som tilkom Forsvaret og enn mer hvordan F.dep. sved av tildelte milliarder (Finland har hele tiden holdt et reelt nasjonalforsvar til ca. halve norske forsvarsbudsjettet, men: "-Jeg sa en gang til en statsråd: Det er fullt mulig å bruke 50 milliarder på et forsvar uten å produsere kampkraft"; (Diesen, debatt, Arendalsuka; FF 4/-19)).

Bogen & Håkenstad s.306: "Hele den rød-grønne regjeringstiden fra 2005 hadde vært preget av solide statsfinanser og sterk vekst i det offentlige utgifter. Mellom 2005 og 2012 økte statsbudsjettet fra i overkant av 900 til over 1200 milliarder kroner... Forsvarssektoren, på sin side, hadde den minste veksten av samtlige sektorer. Til dette kom at Forsvarsdepartementets relative andel av statsbudsjettet sank fra 4,1 til 3,4 prosent, med en utflating fra 2009."

Og: I Forsvarets utvikling – planer og realiteter (NMT 4/-13&1/-14) skriver Diesen & Paul Narum at "At budsjettutviklingen over tid ikke har holdt følge med kostnadsutviklingen skyldes ... ikke at vi totalt sett ikke har hatt råd til det. Veksten i både norsk og de fleste andre vestlige lands økonomi etter den kalde krigen har hele tiden vært minst like stor som enhetskostnadsveksten i forsvarssektoren. Dersom det norske forsvarsbudsjettet hadde fulgt utviklingen i BNP fra 1999 til i dag ville det ha vært 19,0 milliarder kr større enn hva det faktisk er. Fordi andre lands økonomiske vekst i hovedsak har vært sammenlignbar med Norges, ville dette bevart mer av vår relative forsvarsevne i forhold til land med budsjetter som har fulgt BNP – derav den betydning som tillegges dette måltallet. Når utviklingen har vært som den har skyldes det derfor at vi prioriterer annerledes. Det vil si, vi har avsatt en gradvis mindre del av samfunnets verdiskaping til forsvar." Diesen & Narum har forøvrig i sin gjennomgang av "Forsvarets utvikling" "for ordens skyld ekskludert den teoretiske mulighet at langtidsplanleggingen blir dårligere og dårligere, og at vi av den grunn får stadig mindre ut av pengene".

I intervju med Jon Hustad, Dag og Tid 30.08.19, forteller Sverre Diesen at -"teknologien [jamnar] ut skilnaden mellom store aktørar og mindre aktørar. Teknologiutviklinga er nokså demokratisk"; han nevner tidligere i intervjuet at -"Nokre av kryssarmissila Russland nytta i Syria, har ei rekkjevidd på 2000 kilometer og treffer innanfor ein diameter på fem meter. Du treng ikkje ein F-35 for å fyra av eit slikt missil, du treng berre ein lastebil."

"Den viktigste årsaken til at Hæren er blitt avviklet som hær i ordets egentlige betydning, er en vrangforestilling, mener Jacob Børresen: En vrangforestilling om at dagens kriger ikke handler om å ta og holde territorium som har fått feste, til tross for at alle krigene etter den kalde krigen har handlet om nettopp dette, sier han.

-Dermed har vi, absurd nok, valgt å prioritere kampfly på bekostning av bakkestyrker. I tillegg har moderne, høyteknologisk militærmateriell blitt prioritert. Følgelig har volumet på bakkestyrkene blitt så lite at det ikke finnes noen utholdenhet igjen. Resultatet er et forsvar som er uegnet til å ivareta norske sikkerhetsinteresser i krise og krig, sier han." (Eliassen & Sandnes 2015 s.113)

"-... I Moskva er Norge blitt omtalt som Natos faste hangarskip." (Eldar Berli; debatt, Arendalsuka; FF 4/-19)

"Den rødgrønne regjeringen mente de valgte det beste flyet. Men best til hva? spør John Berg. Han mener myndighetene har oversett i hvilken grad supermakten USAs interesser etter den kalde krigen har utviklet seg til noe som ikke lenger sammenfaller med småstaten Norges behov.

Under den kalde krigen, da Norge investerte i F-16-flåten, hadde USA og Norge samme interesser, mener han: USA ville demme opp for et sovjetisk angrep på Sentral-Europa, mens Norge ville avverge et tilsvarende angrep på nordflanken. Det er USA som har endret seg, mener Berg

-Dette er fortsatt vårt første og fremste behov. Vi trenger luftforsvar i egen region og mot et eventuelt russisk angrep." "I boka Kampflyet som bomber forsvarsevnen beskriver han Joint Strike Fighter som et bakkeangrepsfly, spesielt utformet for USAs globale supermaktstrategi – og altså ikke først og fremst laget for forsvaret av en småstat." (Eliassen & Sandnes s.108-10)

"Hvis vi gjennomfører dette kjøpet, vil det være helt ødeleggende for det øvrige forsvarsbudsjettet. Det er egentlig helt absurd. Verken Hæren, Sjøforsvaret eller Luftforsvaret har penger nok til driften. Samtidig skal vi ha denne enorme investeringen som vil kreve milliardpåplussinger av driftsbudsjettene. Vi vil bruke grenseløst mange milliarder, men ikke ha forsvarsevne." (Nils Holme; E&S s.118)

Først inne på slikt som skal fly i luften: Allerede i 2006 ville Thomas Colin Archer kansellere helikopteret NH90. Hvem (hvilke 'ansikter') står i veien for slik kansellering? Og hvorfor?

"Da admiral Haakon Bruun-Hanssen var sjef FOH besluttet han at sjøoperasjons-senteret skulle overføres til Sjøforsvaret på Haakonvern. Årsaken var ressursmangel ved FOH, og det fulgte verken stillinger eller driftsmidler med flyttingen. Samlokaliseringen av Sjøops, Luftops og Landops med FKNs og FKS fellesoperative hovedkvarter under den kalde krigen var noe Norge var særlig stolt av, fordi det var befordrende for evne til fellesoperasjoner. Det er et tankekors at vi gir avkall på denne modellen, samtidig som innføring av langtrekkende presisjonsvåpen og databaserte sambandsnettverk, gjør at evnen til reelle fellesoperasjoner, såkalt nettverksentrisk krigføring, er større og viktigere enn noen gang. Men om denne teknologien skal kunne utnyttes optimalt, fordrer det etablering og vedlikehold av sterke fellesoperative miljøer, og ikke – som det nå legges opp til – at disse miljøene blir utvannet og svekket." (Jacob Børresen; NMT 3/-16)

"-Det vi har lett for å glemme, er at en krig alltid defineres av den defensive part, sier Eldar Berli." "- Se på invasjonen av Krim. Russland skjønnte at de ikke ville bli møtt med store styrker. De gikk inn fordi den defensive parten ikke var villig til å ta opp kampen." (Debatt, Arendalsuka; FF 4/-19)

"Til Adresseavisen understreker" Bruun-Hanssen i april 2015 "at HVs 45000 soldater har en svært viktig rolle med å "skape en terskel" dersom en fiende velger å bruke militær makt mot Norge. -En av utfordringene i Ukraina var nettopp at staten ikke hadde denne typen ordninger. Der fantes ikke det statlige maktapparat til stede på bakken. Vi har et system der vi har brukt enkle midler til å skape styrkene som trengs rundt omkring i landet, sier Bruun-Hanssen." Halvåret senere råder han til at

Heimevernet med sine tre prosent av militærbudsjettet, kuttes 28 prosent i områdestrukturen; til 30000 soldater (hvilket i denne omkampen ble 40000) samt, ikke minst, distriktsstabene redusert fra 11 til 7, hvoretter store deler av Sør-Norge vil manke HV-personell. Eksempelvis planlegges siden Agder skrapet for HV-soldater; og sidenetter rekrutteres Agders mest motiverte, nyutdannede soldater for 'heimeverns'-tjeneste i Finnmark.

Og førstens inne på 'Heimevernet': I den langdryge, generelle avvæpningsprosessen ble Heimevernet ved lovstridig stortingsvedtak 6. des. 2002 de facto besluttet avviklet medens Odd Frøise Tangen konsekvent omtalte et ukomplett, funksjons-udyktig 'våpen' som "våpen" i HV-lovens forstand. Samme hvor meget HV-ledelsen forsøker re-vitalisere Heimevernets motto, Overallt – Alltid, hvilket eksplisitt utgikk med Bernt Iver Ferdinand Brovold i 2003, så har Heimevernet fra årsskiftet 2002-3 ikke eksistert, og som forventet utgikk HV-lovens våpenplikt med Forsvarsloven av 2017.

Og medens fler og fler over senere år får justert sin oppfatning omkring det som hele tiden var virkeligheten, synes departementskorridorene i steady state:

"Statsråder og stortingsdelegasjoner står i kø for å besøke øygruppa i sommerhalvåret, og alle uttrykker begeistring over lyset og naturen. Og de snakker om et utstillingsvindu."

"Russland ... satser på kulldrift, forskning og turisme på Svalbard", men de norske "Myndighetene har ikke gitt noen solide signaler om hva Svalbard skal bedrive i årene framover. Samfunnet skulle ha tre bein å stå på: kulldrift, turisme og forskning. Men nå er et bein borte." Å sage det av, koster milliarder. "Nå skal drifta av den siste gruva forlenges noe, men snart tar ressursene slutt. Norge kan havne i en situasjon hvor vi må kjøpe russisk kull for å holde liv i kullkraftverket." (Ole Magnus Rapp; Kl.k. 30.08.19)

"Å legge ned alle flystasjoner [i nord], for så å gjenåpne en trang og kupert flystasjon som med god grunn ble lagt ned på 1990-tallet, er en katastrofe." (Rune Øverås; Kl.k. 09.04.19)

"Regjeringen har selv definert egne tiltak som "nødvendige og riktige". Da antar jeg at de mener reduksjon på en tredjedel av våre stående kampstyrker også? Gjennomføres planen, blir det flere amerikanere, engelskmenn og nederlendere i Nord-Norge enn norske soldater." (Eldar Berli; Aft.p. 08.05.19)

Lendemobilitet i form av luftmobilitet? I Russland, naturligvis; samt for det jeg vet, fremdeles på Kapp Heer. Men ikke i BrigN.

Det var aldri noen egentlig hemmelighet; -"De facto dreier det seg om en sakte nedbygging av Forsvaret. Det går sånn passelig rolig for seg, slik at det ikke påkaller den dramatiske oppmerksomheten blant folk flest." (Hjalmar Inge Sunde; Aft.p. 29.12.97)

Skal resten av helsejournalene være hinsides kontroll, skal bilferjene (og bilene) stå og bli stående, 'Mobilen' være avgått mens man drømmer om et fhv. kobbernett og innnetemperaturen uker midtvinters matche utetemperaturen, før det kan forventes at det demrer for de flere at den statsforserte 'digitaliseringen' & 'elektrifiseringen' av kongeriket mellom annet er en gavepakke til cyber-bjørnene?

"Så tar Herren dekket bort fra Juda, og du ser dig på den dag om efter rustningene i skoghuset..." (Es.22,8)

P.S.

Som bidrag til realitetsorientering innen forsvarssektoren nevnes (D.J.H., kommentar-avisa.no under gjestekommentar) i kronologisk, ikke-prioritert rekkefølge:

1. Hærpistoler m.v. 2. Sverre Diesens kalkulator 3. Og i fravær av Heimevernet? 4. Forholdsvis åpent brev til statsråd Per-Willy Amundsen 5. Og hva er konspirasjonen denne gang? 6. Og svaret er naturligvis som før: Færre norske soldater 7. Når generaler går igjen 8. HV – En oppklaring? 9. Landmakt og landmakt ...; business as usual 10. Våpenloven. Det 4. riket vs nordmannens trad. væpning 11. Ondskap eller dumskap? (s.2 og 23) 12. En statsråds første dag på jobben – En studie i repressiv toleranse (s.7-10, 13-15 og 33-34) 13. Vedrørende vind-generatorpark; Hornnes; VII (s.1-2 og 4-5) 14. Og hvorfor gjør de det alt sammen? (s.4-7)