

ESPEN OTTOSEN; IV

En anmeldelse av en anmeldelse.

Dag Jørgen Høgetveit; januar 2017

E.O. anmelder i Utsyn 13.01 B.A. Davidsen & A.O. Søviks bok "Evolusjon eller kristen tro? - Ja takk, begge deler". I bokens forord finnes, uten at det undrer meg, at E.O. er konsultert underveis; hva også E.O. nevner i sin anmeldelse.

"Jeg har ikke forutsetninger for å vurdere alle de vitenskapelige påstandene", skriver E.O.; i avsnittet over leses at "Bokens store styrke er kunnskapsrik argumentasjon."

"Et sted påpeker forfatterne at "mange kreasjonister og tilhengere av Intelligent Design knapt har lest noe som argumenterer grundig for evolusjonslæren". Dette er også mitt inntrykk når jeg har fulgt debatter i Dagen om forholdet mellom evolusjonslæren og kristen tro." Jeg har lest en del som argumenterer for evolusjonslæren; men de gjør det aldri grundig. Det er ikke mulig. Skal du 'se' evolusjon må du forutsette evolusjon, ignorere Bibelens pålydende og feiltolke fakta på bakken. "In brief," skriver Berkeley-jus-prof.em Phillip E. Johnson(1), "what makes me a "critic of evolution" is that I distinguish between naturalistic philosophy and empirical science, and oppose the former when it comes cloaked in the authority of the latter." Johnson påviser hvordan den hypotetiske mekanisme for øket biologisk kompleksitet ikke er del av empirisk vitenskap.

Når noe oppgis å være eldre enn universet, er det, som Carl Wieland (CMI) påpeker, årsak å være skeptisk.

D&S (s.55) oppgir eks.vis. et tre årringdatert til over 9000 års alder, og E.O. kunne enkelt kontrollert D&S' referanse som forteller treverket C-14-'datert'.

Apropos alder (og "såkalte ung-jord-kreasjonister"):

Å komme til sannhets erkjennelse angående universets alder, er ikke besynderlig komplisert. Guds finger skrev i stein at det hele ble skapt på seks dager (2.Mos.20,11). Selv løsrevet fra kontekst, gir flertallsordet "dager" ingen åpning for kreative definisjoner. Resten av historien er et regnestykke som finner startpunkt ca. 4000 år f.Kr.

Men; noen har et grunnleggende ønske om å se bort fra Bibelen; Charles Lyell f.eks., som virket for å bli av med den "Mosaiske geologi":

"Charles Lyell was a lawyer by profession, and his book is one of the most brilliant briefs ever published by an advocate ... In fact, the catastrophists were much more empirically minded than Lyell. The geologic record does seem to record catastrophes; rocks are fractured and contorted; whole faunas are wiped out. To circumvent this literal appearance, Lyell imposed his imagination upon the evidence. The geologic record, he argued, is extremely imperfect and we must interpolate into it what we can reasonably infer but cannot see. The catastrophists were the hard-nosed empiricists of their day, not the blinded theological apologists." Skriver Harvard-geologiprofessor og marxist/evolusjonist Stephen Jay Gould ang. Lyells Principles of Geology (Vol.I 1830).(2)

Fortsatt Gould:

"Traditionally, non-biblical sources, whether natural or historical, had received their true meaning by being fitted into the unitary narrative of the Bible. This relationship now began to be reversed: the biblical narrative, it was now claimed, received its true meaning by being fitted, on the authority of self-styled experts, into a framework of non-biblical knowledge. In this way the cognitive plausibility and religious meaning of the biblical narrative could only be maintained in a form that was constrained increasingly by non-biblical considerations.... At least in Europe, if not in America, those geologists who regarded themselves as Christians generally accepted the new biblical criticism and therefore felt the age of the earth to be irrelevant to their religious beliefs."(3)

Harvard-biolog og ateist/evolusjonist Ernst Mayr konstaterte at "The ((Darwinian)) revolution began when it became obvious that the earth was very ancient rather than having been created only 6,000 years ago. This finding was the snowball that started the whole avalanche."(4) (Måtte det en gang gå inn hos Kjell Johannes Tveter.) Slett ikke "obvious", men like fullt snøballen som startet hele lavinen.

"Boken spør også om Gud kan sies å være god hvis han faktisk valgte å skape vår verden gjennom evolusjon. Forfatterne svarer ja og skriver blant annet: "Vi bør si tydelig at evolusjon ikke krever smerte og død for å fungere, eller egoisme eller den sterkeste rett. Det eneste som kreves er at de som tilpasser seg omgivelsene best, får mest avkom". Siterer E.O.; og siterer ikke fra konklusjonen (s.201): "Vi tror Gud skapte en selvstendig verden, med en biologisk utvikling der smerte var naturlig og fysisk død nødvendig."

D"en teologiske tenkningen er jeg noen steder spørrende til", skriver E.O., men "Stort sett synes jeg forfatterne lykkes med sitt mål: Å vise at evolusjonslæren kan kombineres med en klassisk kristen tro." Etter 200 sider begynner D&S sin konklusjon med at "VÅRT HÅP ETTER denne gjennomgangen er ikke å ha funnet de endelige svar på hvordan kristendommen skal forstås i lys av evolusjonen." Som Gould beskrev det, "the biblical narrative, it was now claimed, received its true meaning by being fitted, on the authority of self-styled experts, into a framework of non-biblical knowledge."

Se ellers min bokomtale "Evolusjon eller kristen tro?"; nov. 2016.

#### REFERANSER:

1. Johnson, Ph.E.; Darwin on Trial; IVP Books; 3.ed. 2010; p.191.
2. Sitert i Sarfati, J.; The Greatest Hoax on Earth? - Refuting Dawkins on Evolution; Creation Book Publ. 2010; p.185.
3. Sitert i Mortenson, T.; Ury, T.H. (Eds.); Coming to Grips with Genesis - Biblical Authority and the Age of the Earth; Master Books 2008, 7th print. 2013; p.433.
4. Mortenson & Ury p.426.