

ENN OM LOVEN VAR FULGT  
OG COVID IKKE ET PROBLEM?

Dag Jørgen Høgetveit  
Januar 2022

## ENN OM LOVEN VAR FULGT OG COVID IKKE ET PROBLEM?

De forteller oss ikke hvordan unngå å bli syk og de gir oss ikke eksisterende, virksomme medikamenter om vi blir syk (så langt vet vi det nødvendigste av det vi behøver vite) og de har virket noe snurt om vi ikke vil ha sprøytene deres med eksperimentelle, utilstrekkelig dokumenterte, ikke-godkjente legemidler - praktisk tvangsmedisinering vurderes enn så lenge mindre tjenelig enn uinformert 'samtykke' ved emosjonell tvang.

"... kast logisk analyse ut vinduet." (Saul Alinsky)

Dag Jørgen Høgetveit; januar 2022

### OUVERTURE I

"I sin dikt Månsklig Stolthet erkänner Marx att hans mål inte är att förbättra världen, reformera eller förvandla den utan helt enkelt att tilintetgöra den och glädja sig åt dess tilintetgörrelse:

"Med förakt vill jag kasta min handske rakt i världens ansikte, och skåda den gigantiske pygméns kollaps. Hans fall kan inte släcka min iver.

Därefter kan jag vandra, gudalik och segrande, genom världens ruiner och genom styrkan i mina ord blir jag likställd med Skaparen."

Marx blev satanist efter en inre kamp. Dikterna kom till under en period av svår sjukdom, en följd av den storm som rasat i hans hjärta. Han skriver vid denna tidpunkt om sin sorg över att behöva lovprisa en åsikt som han avskyr. Han mår illa.

Det tyngst vägande skälet för Marx' omvändelse till kommunismen framgår tydligen i ett brev från hans vän Georg Jung till Ruge. Det är inte proletariatets frigörelse eller en bättre social ordning han önskar. Jung skriver: "Om Marx, Bruno Bauer och Feuerbach enades om en teologisk-politisk undersökning skulle Gud göra klokt i att samla sina änglar omkring sig och beklaga sitt öde, ty dessa tre skulle med säkerhet driva ut honom ur himmelen ...". (Richard Wurmbrand; Vem var Karl Marx?; s.14)

"Muren fallt, totalitarismen avslörades totalt - men hvis vi troede, at det betød, at anti-totalitarismen eller friheden ville utbrede sig mod øst, blev vi skuffede, for det modsatte skete; totalitarismens ufrihed har bredt sig over Vesten, og i dag er en politisk korrekthed, der i sig bærer alle marxismens totalitære træk og humanistiske messianisme, nærstående i det Europa, der er blevet til EU." (Søren Krarup; Det moderne Sammenbrud; 2.udg. 2001; s.216)

### OUVERTURE II

Senhøst 2021 - flere busemenn, flere kanyler.

"-Er det litt usolidarisk ikke å vaksinere seg?" Aftenposten (03.01.22) spør FHI-direktør Camilla Stoltenberg. "-Det er veldig viktig for de uvaksinerte selv å vaksinere seg. De har en kjempehøy risiko for å bli smittet og alvorlig syke i ukene som kommer."

Har de? Noen, kanskje - men de fleste?

Stoltenberg synes følge opp etablert praksis fra Guldvog/H-dir., Solberg og Høie, eller som formulert av Scientific Pandemic Influenza Group on Behaviors 22.03.20 (steigan.no 05.04.21): "Et betydelig antall mennesker føler seg fortsatt ikke tilstrekkelig personlig truet; det kan være at de blir beroliget av den lave dødsraten i deres demografiske gruppe, selv om nivået av bekymring kan øke ... det oppfattede nivået av personlig trussel må økes blant dem som er selvtilfreds, ved å bruke hardtslående emosjonelle meldinger. For å være effektiv må dette også styrke mennesker ved å tydeliggjøre hvilke handlinger de kan ta for å redusere trusselen."

"Å forholde seg til statistikk og tall er for de fleste vanskelig. Undersøkel-

ser har vist at folk har en sterkt overdreven oppfatning av hvor farlig Covid er. Dette ser også ut til å gjelde våre politikere." Skriver Halvor Nass 18.12.21; Nass:

2

"Ifølge lovverket skal tiltak mot epidemier være forholdsmessige. Det betyr at det må gjøres gode avveininger hvor nytten av tiltak (begrensning av smitte, innleggelse og død på grunn av Covid) settes opp mot kostnadene (utdanning, økonomi, konkurranser, andre sykdommer, depresjoner og mye mer) ved tiltakene. Det er nå empiriske data fra mange smittebølger rundt i verden, og det er lite eller ingenting som taler for at tiltak som nedstengninger, munnbind, meteren med mer har noen nytteeffekt. Til gjengjeld er det godt dokumentert av uavhengige forskere at nedstengninger har store kostnader. Tiltakene styres av smittetall og redsel for overfylte sykehus hvis intet gjøres, men et realistisk forhold til disse smittetallene finnes ikke."

"Smittebølgene flater ut lenge før alle blir smittet. Det har vi sett gjentatte ganger i land etter land. Uspesifikk immunitet, tidligere gjennomgått Covid-infeksjon, kryssimmunitet fra andre coronainfeksjoner, årstid, antallet overvektige og vaksiner er blant faktorer som sørger for dette. Vi har empiriske data siden i fjor vinter og det er da forunderlig å se at Folkehelseinstituttet advarer at opptil 300.000 nordmenn vil bli smittet daglig om få uker på grunn av Omicron. Selv om dette er teoretisk mulig er det lite realistisk og realisme er det vi trenger nå, ikke teoretiske fantasier.

Er Covid farlig? Politikere og journalister har siden i fjor bedrevet skremsepropaganda så det er ikke rart at mange tror eller mener det. Noen flere tall kan hjelpe å sette Covid i perspektiv. Covid er farligere enn vanlig influensa selv om flere døde av influensa i 2017 (1700) enn av Covid i fjor (800)."

"Dødeligheten av Covid var 0,1% (en av tusen) ifølge Folkehelseinstituttet i fjor høst. Omicron ser ut til å ha enda lavere dødelighet. Til sammenligning dør 1% av alle menn i 60 åra i løpet av det neste året. En person som kjører 10.000 km i året i 40 år har 0,1% risiko for å dø i trafikkulykke. (Gjennomsnittsalderen for død for en som starter å kjøre 18 år gammel blir da under halvparten av det tilfellet er for Covidsmittede)... Covid er først og fremst farlig for gamle og personer med risikofaktorer som fedme og sukkersyke. For alle andre er Covid fra et realistisk ståsted ufarlig."

"Vi vet nå at statens virkemidler har liten eller ingen innvirkning på Covid pandemien. Til gjengjeld vet vi at kostnadene er store. Det er på tide at strategien endres, landet åpnes og at sykehusenes kapasitet økes."

Sykehusenes kapasitet; Jon Henrik Laake (Aft.p. 11.11.21): "... som overlege Trude Basso ved St.Olavs hospital nylig påpekte i Trønderdebatt, kan ikke "den nye normalen bli at politikere pålegger resten av samfunnet til stadighet å justere aktiviteten fordi helsetjenesten har kroniske kapasitetsutfordringer"."

Få dager senere: "-Det er fullt overalt, På Ullevål, Ahus, Kalnes og Diakonhjemmet, Helt fullt, sier overlege Andreas Barratt-Due. Han leder intensivavdelingen ved Rikshospitalet. -Men ikke skriv at det er krise. Det er ikke verre nå enn vanligvis. Det er bare slik situasjonen er".(Aft.p. 16.11.21)

Laake og Dag Jacobsen (Aft.p. 07.12.21): "Da overleger ved landets intensivavdelinger i fjor vinter karakteriserte myndighetenes planer for utvidelse av intensivkapasiteten som et fantasifoster, utløste ikke dette nye ressurser. I stedet ba Helsedepartementet de regionale helseforetakene om å utrede problemstillingen. Så langt er det ikke opprettet en eneste ny intensivplass."

Men å avlaste intensivkapasiteter ved tidligere i covid- (og andre sykdoms-) forløp å administrere intravenøs C-vitamin, det er antagelig utenfor Laake & al.s synsfelt; "C-vitaminbehandling, også når den gives intravenøst, er noget ganske uherøisk. Den er ugiftig, koster ikke ret meget, og den kan uten større problemer administreres af en hvilken som helst læge eller sygeplejerske næsten hvor som helst. Den forudsætter ikke nogen forfinet diagnostik; og den

virker over for et bredt spektrum af tilstande. Jeg fornemmer, at alene disse forhold gjorde og gør behandlingen suspekt, "alternativ", og dermed dømt ude." (Dr.med. Henrik Isager; Blinde pletter (2011); s.88-89)

3

### VELKOMMEN TIL VEST-KINA

"Vi godtar ... heller naivt den galopperende invasjonen av digital teknologi og sporing i vårt privatliv, på jobben, i våre samtaler og politiske valg. På spørsmål om hvordan vi kan unngå at våre data blir brukt mot oss når mobiltelefonene våre blir hacket, sa Snowden nylig: "Hva kan folk gjøre for å beskytte seg mot atomvåpen? Det er visse næringer, visse sektorer, det ikke finnes noen beskyttelse mot, og det er derfor vi forsøker å begrense spredningen av disse teknologiene."

Det er det motsatte Macron bidrar til ved å akselerere erstatningen av menneskelig interaksjon med en krattskog av offentlige nettsted, roboter, stemmebokser, QR-koder og apper. Å kjøpe en billett eller å handle på nett krever nå både bankkort og mobilnummer, og man må ofte også oppgi flere persondata. Det var en gang for ikke så lenge siden at man kunne ta toget fullstendig anonymt, dra gjennom en by uten å bli filmet, og føle seg friere i visshet om at man ikke la igjen noen spor. Man hadde mer frihet, selv om det også den gang fantes terrorangrep, epidemier, barn som ble kidnappet, og kriger.

Føre-var-prisnippet kjenner ingen grenser. Er det klokt, for eksempel, å sitte på en restaurant ved siden av en person som kanskje har vært i Middøsten, hatt psykotiske anfall, deltatt i en ulovlig demonstrasjon eller hengt i en anarkist-bokhandel? Faren for at måltidet vil bli avbrutt av en bombe, en salve fra en kalasjnikov eller en knyttneve i ansiktet er ikke særlig stor, men heller ikke fullstendig fraværende. Må alle forbigående dermed snart vise et "borgerpass" som garanterer at rullebladet er plettfritt, og at de har politiets godkjenning? Så kan de rolig sprade til mausoleet for offentlige friheter, som snarere enn de forsømte forstedene, slik ytre høyre hevder, er "den franske republikkens tapte territorier." (Le Monde-red. Serge Halimi; Velkommen til Vest-Kina; norske Le Monde aug. -21)

"I romjula er det 30 år siden Sovjetsamveldet gikk i oppløsning... Paradoksalt nok står Vesten en generasjon etter i en situasjon som har mange paralleller til Sovjets problemer... Festen i Vesten er over, og nå truer statskonkursene, avindustrialiseringen og de politiske opprørene som vi har sett begynnelsen på, mulig høy inflasjon grunnet pengetrykningen, brutte verdikjeder og manglende produksjon. Vestlige stater har blitt stater i økonomisk ubalanse.

Sovjet sviktet på grunn av overdreven statsstyring, mens Vesten, i troen på et uregulert marked, har avindustrialisert, mistet sin forsyningssikkerhet og den forutseende staten som skal sikre oss mot uforutsette hendelser."

"Med stadig større strukturer i offentlig sektor og New Public Management har offentlige ansatte mistet innflytelse på egen hverdag. I mindre enheter med klare ansvarsområder, vil ekstrainsats og godt arbeidsmiljø bedre både de ansattes hverdag og tjenestene. Evige endringer og økende størrelse på systemene gjør ekstrainsatsen til individet usynlig. Dette var jo også Sovjets problem: Store systemer der personer optimaliserte egen hverdag framfor å bli stimulert til å lage best mulige løsninger. Over tid svekker det funksjonen og tilliten til systemet blant både ansatte og brukere."

Varemangel og prisvekst preger vestlig økonomi i 2021, og dette vil bli forsterket inn i 2022... Energimarkedet er drevet av optimistiske mål, men uten realistiske planer for å nå dit - ikke ulikt Sovjet. Derfor fases kjernekraft, kull og energilagre ut i troen på at markedet skal levere nye løsninger. Slik settes samfunnskontrakten i spill.

I jordbruket, som befinner seg i toppen av kostnadskjeden, men i bunnen av verdikjeden, kan dagens forstyrrelser utvikle seg til reelle kriser. Særlig er bekymringen stor for høyere matpriser i Nord og matmangel i Sør, fordi vi nå vet at det vil bli global knapphet på mineralgjødsel neste år (Norge vil klare seg med to fabrikker innenlands). Grunnen er blant annet høye gasspriser. Paradoksalt nok har Vesten greid å gjenskape Sovjets negative insentivstruktur

i offentlig organisering: store enheter og sentralisering, knapphet på varer og energi, og stadig lavere tillit til systemet. Det må handles raskt for å unngå en ny systemkrise."

"Vi trenger en realistisk plan der håp og framgang kobles med rettferdighet, etter mønster av den sosiale markedsøkonomien i etterkrigstiden. Med smart regulering framfor frie globaliserte markeder, produksjon framfor spekulasjon, nasjonale strategier og beredskap framfor markedstro – og med hensyn til folk i systemet framfor å sette folk i system. Og som alltid under mottoet: så mye marked som mulig, så mye stat som nødvendig." (Christian Anton Smedshaug; Det nye Sovjet; Kl.k. 08.12.21) "... framfor å sette folk i system."

"Først sier de at de ønsker å bli tolerert, og så insisterer de på å bli feiret, og enhver som ikke er enig blir forbudt." "De snakker inklusivt, men ender opp med å være eksklusive. De snakker mangfold, men de ender opp med uniformitet." (Os Guinness; Norge Idag 29.10.21)

"Marcuse's mission was to dismantle American society by using diversity and "multiculturalism" as crowbars with which to pry the structure apart, piece by piece. He wanted to set blacks in opposition to whites, set all "victim groups" in opposition to the society at large. Marcuse's theory of victim groups as the new proletariat, combined with Horkheimer's critical theory, found an outlet in academia, where it became the basis for the post-structural movement – Gender Studies, LGBT/"Queer" Studies, African-American Studies, Chicano Studies, etc. All of these "Blank Studies" brazenly describe their mission as tearing down traditional Judeo-Christian values and the accepted traditions of Western culture, and placing in their stead a moral relativism that equates all cultures and all philosophies – except for Western civilization, culture, and philosophy, which are "exploitative" and "bad." (Andrew Breitbart; Righteous Indignation; p.121)

"I forslaget om konverteringsterapi-forbudet foreslås en strafferamme opp til ett år for "enhver som har som formål å få en annen til å endre eller fornekte (evt. undertrykke) sin seksuelle orientering eller kjønnsidentitet". Forbudet skal være absolutt overfor barn under 16 år, og det vurderes også om det bør heves til 18 år."

"Staten har knefalt et trossystem som ikke har opphav i noen materiell eller vitenskapelig forståelsesramme. Foreldre som ikke bekreftet et skeivt livssyn, ansees som en trussel mot barn, og skal kriminaliseres med loven i hånden." (Marianne Brattgjerd og Truls Olufsen-Mehus; Dagen 26.11.21 – fortsatt:)

Bufdir. "har sagt at de vil undersøke hvor utbredt konseptet <'konverteringsterapi'> eventuelt er, der endelig rapport vil ferdigstilles sommeren 2023. Det er derfor høyst besynderlig at regjeringen nå ønsker å utforme et lovfor-slag basert på noe som ikke er tilstrekkelig utredet, og som heller ikke følger ordinær praksis for lovforarbeid."

Og Regjeringen vil utrede et 'tredje kjønn'; (Norge Idag 26.11.21): "Øivind Benestad fra stiftelsen MorFarBarn spør seg hvem som skal utrede dette lovfor-slaget" – man skulle tenke det sorterte under justis, men som kulturmarxistisk prosjekt sorterer det rimelig under kulturstatsråd Trettebergstuen. "Med Anette Trettebergstuen som statsråd er det stor fare for at utvalget vil få en tydelig slagside. Hun har kommunisert at hun ønsker en slik lov, og det er sannsynlig at utredningsarbeidet i stor grad vil få preg av bekreftelse og støtte til konklusjonen som allerede ligger ferdig. Altså: Ikke om Norge bør innføre en slik lov, men hvordan den bør utformes, sier Benestad.

Han poengterer at både loven om endring av juridisk kjønn fra 2016 og den kjønnsnøytrale ekteskapsloven fra 2008 ble vedtatt uten offentlig utredning, stortingsmelding eller konsekvensanalyse."

"Den demokratiske styreform er avhengig av at Guds lover respekteres og overho-

ldes. Øvrigheten må ha en herre over seg som den står ansvarlig overfor, ellers utvikler demokratiet seg til å bli et flertallsdiktatur hvor flertallet avgjør sakene uten at mindretallet blir hørt." Skriver Olav Hermod Kydland (Dagen 01.12.21) (Men for tiden skjer det like så vel at et marginalt mindretall avgjør sakene uten at flertallet blir hørt.)

Kydland: Confessio "Augustana sier i art.28: "For statsstyringen har å gjøre med andre ting enn evangeliet. Øvrigheten verger ikke sjelene, men legemene og de legemlige ting mot åpenbar urett og holder menneskene i tømme med sverd og straff."" (Hm - i hvilken grad verger Staten "legemene" mot Big Tech og Big Pharma?)

"For tida arbeides det ... med et lovforslag om forbud mot konverteringsterapi overfor unge mennesker. Myndighetene vil ha kontroll med sjelesorgen, og foreldre kan dømmes for å rettledde sine barn etter Bibelens lære."

Ikke Kydland: "Slaveriet, kastevesenet, menneskehetens splittelse i herrer og trelle er i virkeligheten uttrykk for det naturlige materialistiske syn på menneskeheten. Menneskene var bare kollektive vesener, de hadde ingen verdi som individer. Og det var først da kristendommen forkynte hvert enkelt menneskes ufortapelige og evige verdi og alle menneskers likhet for Gud at de såkalte menneskerettigheter fikk konkret innhold og demokratiet et fast grunnlag. Og det viser sig at dette syn på mennesket er bundet til Gudstroen og forsvinner der hvor Gudstroen forsvinner."

"... fremfor alt gjelder det om å opdra den nye generasjon og helt fra begynnelsen av sørge for at den blir hensiktsmessig og kollektivt funksjonsdyktig, uten hemninger av noen art. Kampen om ungdommen er et av denne tids mest spennende og gruoppvekkende kapitler. Og det er nettopp når det gjelder ungdommen at kristendommen og de kollektive avgudsdyrkelsene står klarest mot hverandre. Nasjonalsocialistene har jo ikke ennu helt forbudt kirkene og det kristne arbeid; de som nu engang er kristne må få lov til å gå i kirke og pleie sine såkalte metafysiske behov. Men fingrene av fatet når det gjelder barn og ungdom: i det tredje rike tilhører mennesket staten så å si fra fødselen av. Den står ferdig med sin oppdragelse og propaganda tilpasset for ethvert alderstrin. Ingen kristen konkurranse blir tålt. Kristendommen skal uthev skolene."

"Likedan i Sovjet-Russland. I Sovjetdekretet fra januar 1918 heter det i paragraf 9: "Skolen blir herved adskilt fra kirken. Undervisning i religiøs lære er ikke tillatt i noen offentlig eller privat skole hvor det blir gitt almindelig undervisning." - Derimot var det tillatt å gi og motta religiøs undervisning privat.

Bestemmelsen er siden skjerpet. Straffeloven har fastsatt straffarbeide på inntil et år for alle som underviser barn og mindreårige i religion."

"Det beste jeg personlig vet å si om demokratiet er at det ikke optrer som religion med totalitetskrav på mennesket. Det er ikke i kraft av sitt vesen en hindring for at mennesket kan gi Gud hva Guds er. Deri adskiller det sig fra de totalitære ideologistater, som gjør menneskene til statsslaver." (Ronald Fangen; Kristendommen og vår tid (1938) s.127-8.106.121 - en bok Fangen ble konfrontert med av de nye makthavere tidlig 1940-tall.)

"Policy-skapere og media gjør verken transpersoner eller befolkningen generelt noen tjeneste ved å behandle deres forvirring som en rettighet å forsvare, heller enn en mental forstyrrelse som trenger å møtes med forståelse, behandling og forebyggende tiltak." (Psykiatriprof. Paul McHugh; Wall Street Journal 14.06.12; sit. i Edsinger 2020 s.62)

"Vi kan ikke fortsette å argumentere mot manipulasjoner i språket og deres tvungne institusjonalisering, for kvinners trygge romgrenser, mot medikalisering av sunne barnekropper og angrep på kjønnet deres, samtidig som vi tilbyr kompromisser... en tapende strategi i en politisk krig som føres mot virkeligheten." (Jennifer Bilek; Steigan nett 27.11.21:)

"Inntil vi utvetydig gjenvinner språket vårt, og sammen med det, virkeligheten, kommer vi overhodet ingen vei i kampen for virkeligheten mot institusjonaliseringen av en massiv løgn."

"Premisset om at menn er kvinner, at folk kan bytte kjønn, og at kjønn eksisterer på et spekter, må bekjempes og motstås, og stedet der det må gjøres er i språket. Rett foran øynene våre blir disse løgnene befestet i språk, med makt, av politikk, av de institusjonene som tidligere hevdet å opprettholde kvinners rettigheter, og de gjør det under dekke av menneskerettigheter."

"Ingen har rett til å appropriere kvinners kjønn som en identitet eller for sin egen psykiatriske behandling, men de har spesielt ikke rett til å appropriere "kvinne" som en identitet og deretter endre betydningen av ordet slik at de som er kvinner ikke kjenner seg igjen i ordets definisjon.

Grenser er saken. Uten dem finnes det ingen sikkerhet. Språk fungerer bare på grunn av grenser. Stoler er ikke bord. Biler er ikke hurtigbåter, medisin er ikke desert, og menn er ikke kvinner.

Samfunn, lover, myndigheter, språk og barns sunne kropp og sinn er alle under angrep for mennesker som nekter å akseptere grensene for livets begrensninger."

"... ansvaret betyr å avstå fra språket som blir påtvunget oss." "Språkskiftet har skjedd så raskt at de av oss som motsetter oss institusjonaliseringen av ideologien, har blitt tvunget til å bruke språket til ideologien vi kjemper mot, i noen tilfeller som et direkte resultat av lovendringer. Dette har sveket vår evne til å avsløre løgnene som ligger i fortellingen og i selve ideologien. Hver gang vi snakker, ender vi opp med å støtte en fortelling som vi vet er falsk. Vi bruker begrepene "transpersoner" og "kjønnsidentitet" i skolen, på jobb, i media og i loven, som om de hadde håndfaste betydninger. Det har de ikke."

I begynnelsen var Ordet ... I begynnelsen skapte Gud... mannlig og kvinnelig skapte han dem.

"-IUSA og deler av Europa anser noen at det er en bra sak å drive med omvendt diskriminering, omskrivning av historien og å fornekte at barn har en mor og en far, eller til og med å hevde at det eksisterer biologiske kjønn."

"-Deres oppskrifter er ikke nye. Alt dette - som kanskje vil overraske noen - kjenner vi igjen fra Russland, i vår historie der bolsjevikenes revolusjon i 1917 bygde på Marx og Engels sine dogmatiske ideer om at samfunnets sosiale og politiske strukturer skulle omformes, tradisjoner og menneskelige relasjoner skulle brytes ned og at man til og med skulle knuse kjernefamilien."

"-Med dette nye språket har de tenkt seg at de skal kunne påvirke menneskenes bevissthet. Barn får høre at de har et valg, at de kan velge om de vil være gutter eller jenter.

-Er barn virkelig i stand til å ta en slik beslutning? Det ligner på forbrytelser mot menneskerettigheten, og alt gjøres under parolen "utvikling"."

(President Vladimir Putin; konferanse i Sotsji 21.10.21; gjengitt av Erling Marthinsen; document.no 25.10.21)

## LITT HISTORIKK

Når Kinas kommunistiske parti var ferdig med å feire sine hundre år ved utgangen av 2021, kunne de føye ytterligere fem millioner til de mange titalls de fra før hadde på rullebladet.

"Hundretusener av journalister å tusenvis av avishus og kringkasterne fra Vladivostok til Vadsø og Valparaiso ga i 15 måneder frivillig avkall på retten og plikten til å stille de avgjørende spørsmålene om korona-virusets opphav - oppmuntret av akademikere med større sans for hard valuta enn vitenskaps-teori. De danset istedet til det kinesiske kommunist-partiets falske orkester, slakte pangolin og flaggermus og overså tidenes mest groteske cover-up. Samtidig ble en håndfull av dristige kolleger som holdt fast på fagets grunnprinsipper og utpekte Wuhan Institute of Virology som en åpenbar hoved-mistenkt, forfulgt og æreskjelt som paranoide fantaster. Det ga skrekk-laboratoriets militære ledere all verdens tid til å fjerne spor, kvele opposisjonen og sende de gjen-stridige til fengsler og torturkamre." (Alf R. Jacobsen; 6-siders artikkel; document.no 18.10.21; forts.:)

I februar 2020 "fant 27 eksperter på smittsomme sykdommer det opportunt å fast- 7  
slå i The Lancet at dødsviruset kom fra dyreriket og ikke var et resultat av  
ansvarsløse eksperimenter i et hemmelig laboratorium med primitive sikkerhets-  
rutiner.

"<Kinas> raske, åpne og gjennomsiktede deling av data om utbruddet trues nå av  
rykter og desinformasjon om virusets opphav", het det i artikkelen. "Vi står  
sammen i en sterk fordømmelse av alle konspirasjons-teorier som antyder at Co-  
vid-19 ikke har en naturlig opprinnelse."

"Som en av de mest markante fritenkerne, reporteren Ian Birrell i London-avisen  
Daily Mail, formulerte det:

"Lancet-brevet, signert av 27 eksperter, spilte en nøkkelrolle i å stanse den  
frie diskusjonen i massemediene og blant forskere og politikere. Enhver ide om  
at pandemien kunne ha sitt utspring i en laboratorie-lekkasje og ikke skyldtes  
naturlig spredning fra dyr, ble tiet ihjel."

"Fra februar 2020 til juni 2021, gjennom 15 måneder med tre korona-bølger og  
4,5 millioner døde, var tausheten nærmest total - bortsett fra Daily Mail, The  
Australian, Sky News Australia, enkelte amerikanske publikasjoner, document.no  
og noen få andre medier. Kina unnslopp en nærgående kritisk granskning, og kun-  
ne i ro og mak fjerne alle spor fra Wuhan.

I Norge var NTB, NRK, VG og andre tilsyne-latende helt uinteressert i hvorfor  
og hvordan den største katastrofen i moderne tid hadde oppstått. De lente seg  
åpenbart til de samme usjekkede kildene som det aparte nettstedet faktisk.no,  
som monomant og stadig repeterte: "At korona-viruset ble skapt i et laborator-  
um, er i strid med anerkjent forskning på virusets opprinnelse."

Lancet-artikkelen oppga ingen interessekonflikter, skjønt Peter "Daszak hadde  
... personlig i en årrekke stått sentralt i Wuhan-instituttets virus-forskning  
og samarbeidet tett med laboratoriets frontfigur Shi Zhengli, også kjent som  
"Batwoman" for sin forskning på virus-bærende flaggermus. Gjennom Daszaks in-  
stitutt i New York, EcoHealth Alliance, var million-beløp blitt kanalisert til  
Wuhan, og totalt 16 av brevets 27 undertegnere hadde på en eller annen måte  
hatt en tilknytning til Kina og virus-forskningen som burde ha vært deklarerert."

"Den journalistiske rekonstruksjonen viser at ting begynte å gå galt allere-  
de tidlig høsten 2019.

Den 12. september ble instituttets database plutselig tatt ned, og aldri mer  
gjort tilgjengelig for utenlandske brukere. Bare seks dager senere - 18. sept-  
ember - ble det holdt en katastrofe-øvelse på Wuhans inter-nasjonale flyplass,  
basert på et utbrudd av et ukjent koronavirus, et nærmest ufattelig sammentreff  
uansett hvilken målestokk som anvendes.

I løpet av de neste ukene begynte internett å summe av meldinger og rykter om  
utbrudd av en ny form for lunge-betennelse, både blant enkelte deltakere i Mi-  
litarlekene som ble avviklet i Wuhan i oktober, og i lokalbefolkningen.  
Satellittfotografier og signal-etter-retning viser at Wuhan-laboratoriet til-  
syne-latende ble nedstengt fra 11. til 19. oktober og de 400 forskerne hjemsen-  
dt. Den elektroniske trafikken fra mobil-telefoner opphørte nesten helt og  
veiene rundt instituttet synes å ha blitt stengt av sperringer."

"Noe dramatisk hadde åpenbart skjedd, og den amerikanske Asia-eksperter David  
Asher har en utvetydig tolkning. Han har i en årrekke stått sentralt i USAs  
kamp mot hvitvasking og terror-finansiering, og ledet utenriksdepartementets  
egen etter-forsknings-gruppe-til Bidens administrasjon stoppet det hele.

"En blackout av denne art er konsistent med protokollen for hvordan et biolo-  
gisk laboratorie-uhell skal håndteres", sa han til <journalist> Markson. "Vi  
er ganske sikre på at et alvorlig utslipp inntraff i oktober, og at de straks  
begynte arbeidet med å desinfisere og rydde opp. Det forklarer at alle unntatt  
sikkerhets-vaktene ble sparket ut og bygningene isolert."

"Den 18. oktober ble det avertert etter et nytt over-våkings-system, og den 6.



november ba instituttet om tilbud på instrumenter for maskinell virus-testing - av samme type som siden ble brukt i Vesten mot pandemien. Endelig ble det 3. desember bestilt nytt utstyr for sikker forbrenning av biokjemisk avfall, før prosessen ble fullført i mars 2020 med et nytt vedlikeholds-program for ett av laboratoriene og det tilhørende magasinet for levende dyr og andre organismer."

"I samme tidsrom opplevde lokale sykehus en eksplosjon i antall pasienter som var smittet av et så langt ukjent, uhyre smittsomt og dødelig virus. Øyenvitner blant leger og sykepleiere, hvorav mange siden har forsvunnet eller blitt brakt til taushet på andre måter, ga hjerte-skjærende skildringer fra overfylte hospitaler."

"Det offisielle Kina sa ingenting. Daglig lettet 20-30 fly til destinasjoner verden rundt fra Wuhan inter-nasjonale flyplass med tusenvis av passasjerer om bord, en trafikk som først ble stoppet i mars. Først da en våken medarbeider i Programmet for overvåking av nye smittsomme sykdommer (ProMed) i New York den 30. desember 2019 reagerte på internett-stormen og slo alarm, ble Beijing motvillig tvunget til å innrømme at en ny type lunge-betennelse var under spredning i Wuhan - selv om de i ukevis med WHO-støtte hevdet at den ikke var smittsom."

"Etter det skandaløse brevet i The Lancet og Facebooks og Twitters sensur forsvant nærmest all kritikk av Kina i akademia og vestlige massemedier. Massive løgner om kommunist-partiets angivelige åpenhet og forbilledlige samarbeidsvilje ble markedsført til tross for at landet hadde lagt et nærmest hermetisk lokk over Wuhan, og ikke tillot en eneste uavhengig granskning av utbruddet - og til tross for vedvarende press fra USA og andre land. Da Australias regjering i april 2020 forlangte fri adgang, slo Beijing nådeløst tilbake med toll og handels-restriksjoner som kostet milliarder. Australiske journalister ble kjeppjaget ut av landet. WHOs kryptende adferd og skamros av det kinesiske kommunist-partiet fremsto som en grotesk farse. Det mørke høydepunktet var da helse-organisasjonen utnevnte den totalt inhabile Peter Daszyc til leder for gransknings-kommisjonen, som fant like mye som Stalins granskere av drapene i Katyn-skogen: zero."

"Selv om bevisene etter en beinhard, toårig des-informasjons- og mørk-leggings-kampanje fortsatt skulle eksistere, er det få som tror at det noen sinne vil skje. Bare indisie-kjeden eksisterer: selve virusets finurlige konstruksjon, som gjør det ekstremt smittsomt for mennesker, og kjeden av uforklarlige kriseaktige tiltak som ble iverksatt ved Wuhan-laboratoriet i september 2019. Som den tidlige sjefen for det britiske Secret Service, MI6, Sir Richard Dearlove, sa til Markson:

"Bevisenes vekt heller meget sterkt mot at viruset slapp ut som følge av et uhell i laboratoriet. Virusets biokjemiske sammen-setning gjør det i tillegg mer sannsynlig at det ble til som følge av gain-of-function-forskning enn at det oppsto tilfeldig i naturen. Enhver som ser kaldt på den foreliggende dokumentasjonen, vil forstå at viruset slapp ut fra laboratoriet. Det er opp til kineserne å bevise det motsatte."

Kort oppsummert av Hans Rustad (skogpod; document.no 19.12.21); "Vi vet etter hvert mye om hvordan Fauci finansierte gain-of-function-forskningen i Wuhan. De utviklet et biovåpen og ville samtidig ha beskyttelse mot det. Det var under utprøvingen av vaksinen at noe gikk galt og viruset spredte seg. Da bestemte kommunistpartiet seg for å kjøre full volley og satte opp ekstrasfly for å eksportere viruset til Vesten.

Også Fauci deltok i mørkleggingen av virusets opphav og sin egen rolle, med manipulasjon av kjente fagtidsskrift som The Lancet. Anerkjente forskere som danske Kristian Andersen satte sitt navn under uttalelser de visste var løgn. Kineserne tok ned den store databasen med koronavirus. Varslere forsvant. Fauci var presidentens rådgiver og kunne iverksette mørkleggingen og villedning-

en på hjemmebane. Mediene var i hans lomme.

Først ble samfunnet lukket ned, og Trump-administrasjonen arbeidet på høygir med vaksinen. Big Pharma sørget for at den ikke kom ut før han var slått. I takt med at vaksinenes effektivitet har vist seg ikke å holde hva som ble lovet, har presset økt for at selv barn må vaksineres. Det er noe som ikke stemmer. Også norske helsemyndigheter er blitt unnvikende.

Det store spørsmålet er: Hva inneholder vaksinen? Det er kommet frem sterke vitnesbyrd om hva den gjør med kroppen. Dette er ikke reaksjoner knyttet til ett symptom, men til en rekke. Vaksinen destabiliserer kroppen. Et annet trekk er at helsevesenet inntar en uinteressert rolle. Folk som blir syke, blir avskrevet. De ansatte rygger for å gå inn i noe som kan få store konsekvenser. Så hva er det vi står overfor?

Ben Shapiro sier at venstresiden aldri kommer til å gi fra seg nakkegrepet på befolkningen. De kan stramme og slakke som de vil. De har den ultimate begrunnelse: samfunnets helse. Derfor skal du la deg vaksinere."

En gang. To ganger ("fullvaksinert"). Tre - hver fjerde måned siste nytt fra Big Pharma - fire ...

Denne Anthony Stephen Fauci (1940-), apropos; Rolf S. Kevin (steigan.no 04.12.21): Fauci "er legen som har styrt amerikansk helsepolitikk i flere tiår fra 1984 da han ble direktør for National Institute of Allergy and Infectious Diseases (NIAID), en institusjon tilknyttet National Institutes of Health (NIH). Fra denne posisjonen har han bygget sitt eget "sjeikedømme" og samlet enorm innflytelse i sine egne hender. Ikke bare over amerikansk helsepolitikk, men over verdens helsepolitikk."

Kevin gjengir fra Robert F. Kennedy Jr.'s ferske bok *The Real Anthony Fauci - Bill Gates, Big Pharma, and the Global War on Democracy and Public Health*: "Han har systematisk brukt sin enorme makt til å nekte forskere finansiering, til å intimidere dem og av-lisensiere og ruinere karrieren til leger og forskere som forsker frem ny kunnskap som ikke passer inn i det rådende farmasiparadigme. Omvendt belønnes de som tilpasser sine resultater som passer han og farmasisekskapene. Hans finansieringsstrategi prioriterer patenterings medisiner/ vaksiner og saboterer ikke-lisensierte terapier, naturlige kosttilskudd og funksjonell integrert medisinsk praksis. Dette regimet har skapt en kultur der linjene mellom det offentliges regulerings- og kontrolloppgaver og næringslivets markedsførings- og profitt er flytende. Myndighetsorganene er overtatt av industrien og mye av helseforskningen er degenerert til kvasiforskning som produserer resultater etter hans og industriens ønsker og økonomiske behov. Systemet er gjennomkorrupt med utpreget frykktkultur. En sterkt medvirkende årsak er militariseringen og stats sikkerhetsspektivet som har infisert helsesektoren. Forskere som er intervjuet av RFK forteller at de er delt i to leire. De som har latt seg slavebinde av lukrative private økonomiske fordeler og forskningsbidrag til sine institutter. De som er tro mot forskningens idealer om alltid å søke nye svar og har klart å bevare sin uavhengighet."

"Dr. Fauci sørger for å sette sammen "uavhengige" ekspertgrupper av sine ca. 1300 akademiske lojalister i komiteer som skal lisensiere legemidler og vaksiner. Sammen med korrumperingen av de regulatoriske myndighetsorganene som godkjenner helseproduktene, har de gjort det mulig å kutte ut helt nødvendige deler av testregimet for godkjenning av nye vaksiner. Med standard testregime med dyreforsøk og langtidsstudier av virkninger på mennesker, tar utviklingen av nye vaksiner 10-15 år. De nye Covid bioterapiene ble midlertidig hastegodkjent etter bare noen måneders utvikling og hele prosessen er redusert til 2-3 år. Den essensielle langtidsutprøvingen på mennesker er tatt bort. I stedet har man startet utprøvingen direkte på store deler av verdens befolkning uten noen kunnskap om langtidsvirkningene på menneskers helse."

Og Kevin har mer vedr. Fauci's innflytelse på 'tiltak' samt motarbeidelse av effektive behandlingsprotokoller.

Og den globale venstreside (i alle regnbuens politiske farger) kan tenkes ha mér i ermet: Erling Marthinsen (document.no 10.07.21): "Det kinesiske selskapet BGI Group har høstet inn genetiske data fra millioner av kvinner over hele verden. De utfører tester i samarbeid med Kinas militære styrker, for å kartlegge spesifikke trekk ved ulike populasjoner.

Dette rapporterer nyhetsbyrået Reuters. Metoden som brukes er å samle inn genetisk informasjon fra gravide kvinner før de føder. Testene analyseres deretter ved hjelp av kunstig intelligens (AI). Amerikanske myndigheter advarer mot at dette kan gi Kina fordeler økonomisk og ikke minst militært.

"As science pinpoints new links between genes and human traits, access to the biggest, most diverse set of human genomes is a strategic edge. The technology could propel China to dominate global pharmaceuticals, and also potentially lead to genetically enhanced soldiers, or engineered pathogens to target the U.S. population or food supply, the advisors said." "Disse testene kan altså avdekke "genetiske svakheter" hos en eventuell fiende, som hvilke virus en gitt populasjon vil bli hardest rammet av. Samtidig kan man utvikle egne supersoldater. "Large genomic datasets can be used to design disease therapies, yet they also expose genetic vulnerabilities in a population; an adversary could exploit a susceptibility to disease in a targeted genetic attack, a report to the U.S. Director of National Intelligence by science and medical experts warned last year."

### LOVLØSHETENS NORGE

-Norge blir satt på en stor prøve, fortalte oss Statsministeren 12. mars 2020. Jo - og hvor nå enn initiativet for krisemaksimeringen kom fra; heretter var lovens primat og vern, samt gjeldende pandemiplan, relegert for skremselsregime og regjeringsdekreter basert på 'en helhetsvurdering' uten "transparente og etterprøvbare forholdsmessighetsvurderinger", (et triks i boken som tidligere med hell er nyttet i utviklingen av nasjonalforsvaret). Fra initiativtagerens synspunkt er det naturligvis fordelaktig at flest mulig delaktiggjøres i lovløshetsregimet, eks.vis derved at førstelinjes helsepersonell injiserer utilstrekkelig dokumenterte legemidler i uinformerte ofre uten legemiddelbehov. (Og apropos initiativtageren: "Da <Korona>kommisjonen 20. januar <2021> spurte <FHI-direktør Camilla> Stoltenberg om hvem hun oppfattet som initiativtager til nedstengningen, svarte hun: -Det er fremdeles uklart for meg." (Aft.p. 15.04.21))

"Kommisjonens fundamentale og viktigste kritikk er at statsministeren på en pressekonferanse 12. mars 2020 lot landet stenge ned - det hun selv kalte 'de mest inngripende tiltakene i Norge i fredstid' - i strid med Grunnloven. Kommisjonen slutter seg utvetydig til professorene Eirik Holmøyvik og Hans Petter Graver: Beslutningen skulle vært tatt av regjeringen i statsråd, ikke av en underordnet etat som Helsedirektoratet. Mer enn det: Den sier dette fullt ut hadde vært mulig!" Skriver Gudmund Hernes (morgenbladet.no 23.04.21; sit. fra Margrethe Salvesen; Koronarebellen s.170); 'en mulig sak for riksrett'.

21. desember forrige året ble integreringsminister Inger Støjberg fjernet fra Folketinget og kort forinnen "dømt av den danske riksretten til 60 dagers ubetinget fengsel for lovstridig embetsførsel." (Michael Tetzschner; Aft.p. 21.12.21; forts.:)

"Den ulovlige praksisen opphørte etter fem uker i 2016. En ny instruks brakte tiltakene inn i lovlige former.

Den nye instruksjonen innebar retur til ordinær forvaltningsmessig behandling for å sikre de berørte rettssikkerhet, at tiltakene ikke var uforholdsmessig inngripende, og at avveiningen av ulike hensyn måtte skje innen rammen av dansk rett og Den europeiske menneskerettighetskonvensjonen (EMK)." "Støjberg ble ... ikke hørt med at den ulovlige instruksjonen hadde virket kort og rammet forholdsvist få, eller at den tjente et formål med bred støtte i det politiske miljøet.

En minister må forholde seg til de lover som gjelder til enhver tid. Demokratiet hviler på lovbundet maktutøvelse. Politikere som vil endre rettsreglene, må

gå veien om demokratiske prosesser og institusjoner.

En statsråd som setter seg utover loven, er ikke bare en fare for de private interesser som rammes konkret - for eksempel enkeltpersoner, bedrifter eller organisasjoner.

Også nasjonalforsamlingen som lovgivende organ blir maktstjålet hvis regjeringen administrerer utenfor de rammer som er satt."

Går der en grense et sted for hva en norsk statsminister (-minister, lat. tjener; avl. av minus, n. av minor, mindre; mindre enn Staten, jf. "Kongeriget Norge er ..."); - en grense for hva en norsk statsminister kan påføre nasjonen uten rettslige følger?:

"Systemtenkeren og vitenskapsmannen Stafford Beer utviklet en populær huskeregel kjent under forkortelsen POSIWID: "Purpose Of a System Is What It Does"... Det norske kraftsystemet er perfekt designet for europeiske strømpriser og ekstrem variasjon."

"Det første nøkkeltallet (KPI) i Hydros ledelsessystem var vannstanden i Møs-vann!"

"Rundt 1930 presenterte norske kraftprodusenter og tyske interesser et forslag om å knytte norsk kraft direkte til det europeiske markedet. Pressen døpte planen "Norge som Mellem-Europas kraftverk". Da slo Hydro-direktøren neven i bordet. Å bruke den unike energiressursen til å bygge egen industri ville gi 22 ganger så mye sysselsetting, ifølge Norsk Hydro. Den tyske planen ble lagt i skuffen." <Tidlig 1940-tall. Ny tysk plan. Motarbeidet av norske faginstanser og Nasjonal Samling. Lagt i skuffen.>

"Det finnes åpenbart krefter i helt sentrale posisjoner som vil ødelegge Norges naturgitte fortrinn." (Tidl. Hydro-tillitsvalgt, Bjarne Berg Wig; Kl.k. 11.01.22)

Her er lite vann bak demningene. "Hvis prisene i Europa stiger igjen over nyttår, må de norske prisene stige enda mer. Det er fordi det er lite vann igjen i demningene, mener" "analysejef Tor Reier Lilleholt i analyseselskapet Volue". "Hvis den norske prisen blir lavere enn den europeiske, tømmes magasinene for mye. -Vi er i en situasjon hvor vi ikke kan fortsette med maks eksport. Og da må vi ha høyere priser enn resten av Nord-Europa, sier Lilleholt." (Aft.p. 31.12.21)

"Søndag <2. januar> var gjennomsnittsprisen i Tyskland på 47,5 øre per kWh, mens den var 114,45 øre per kWh her. Strømmen i Norge koster altså over dobbelt så mye som i Tyskland.

Krafteksporten har fortsatt ufortrødent i hele høst og tømt vannmagasinene og det norske kraftoverskuddet. Nå sparer kraftselskapene på vannet, slik at de kan selge strømmen til enda høyere priser seinere.

Dette systemet er perfekt hvis målet er å maksimalisere kraftselskapenes profitt, men fullstendig dysfunksjonelt for å sikre stabil og billig energi til norske forbrukere og industri." "LO-sekretær Are Tomasgard skriver på Facebook at hans spådom er at med både englands- og tysklands-kabelen i full drift hele neste år, vil magasinene i Sør-Norge bli tømt lenge før vinteren, uavhengig av om året blir vått eller tørt." (Bjørgulv Braanen; Kl.k. 04.01.22)

Og Eva Nordlund (Nat. 31.12.21): "I avtalen (Joint Declaration for Regional Cooperation on Security of Electric Supply in the Framework of the Internal Energy Market) legges det sterk vekt på ("We stress") at landene "ikke vil begrense grenseoverskridende handel med elektrisitet, heller ikke i tider med høye priser som reflekterer markedsknapphet, og vi vil følge EU-forskrifter om grensehandel med respekt for å sikre systemet." (Egen oversettelse). "Hensynet til om nordmenn fryser eller norsk industri mister sitt konkurransefortrinn, lot Solberg-regjeringa fare i Luxemburg 8. juni i 2015, da avtalen ble underskrevet."

Helsedirektørens 12. mars-vedtak mangler ikke bare grunnlovsmessig gyldighet; skolestengningsvedtaket gikk mot FHIs vurdering av foreliggende kunnskap, hvor-

for stengningsvedtaket kan fremstå som eksplisitt brudd på anvisning fra Smittevernlovens par. 7-10; kunnskap fra FHI skal legges til grunn for H.dir.s vurderinger. 12

Få dager etter 12. mars konspirerer Regjeringen med partigrupper på Stortinget for det som de facto ville være et statskupp; en ganske terskelfri fullmaktslov. De lyktes ikke ganske.

Siden har hengått. henved et par år, og "-Et lite, snevert miljø utvikler stadig prognoser og tiltak, tilsynelatende ad hoc", slik Hans Petter Graver observerer det (Aft.p. 15.12.21); Henrik Vogt (samme avis) "har fulgt både tiltakene og debatten tett gjennom hele pandemien. Nå mener han folk flest bør merke seg én ting: Veldig mange rammes nå av tiltak som i stor grad er ment forebyggende. Det han kaller det nye "nedstengningsparadigmet". -Det er stor usikkerhet om hvordan omikron oppfører seg. Vi er altså villige til å innskrenke folks frihet kraftig basert på noe vi tror kanskje vil komme. -Er det nytt? -I hvert fall det klareste eksempelet på så inngripende tiltak før vi har hatt et eneste dødsfall. Dreiningen har kommet i løpet av pandemien og er noe nytt i smittevernet."

Graver m.fl. (Aft.p. 14.12.21): "Beskrivelser som at man venter "en stor økning" uten et smitteverntiltak eller en "klar nedgang", er ikke tilstrekkelig for en god forholdsmessighetsvurdering etter loven.

Man kan heller ikke prioritere forsvarlig bare ut fra anslag om at effekter og virkninger er "små", "moderate" eller "store". Det er ikke i tråd med moderne medisinsk kunnskapshåndtering. Det tilfredsstiller heller ikke en forsvarlig juridisk vurdering.

Tiltakenes ventede effekter og ulemper må tallfestes etter beste tilgjengelige kunnskap. Ulike tiltak må sammenlignes med hensyn til fordeler man forventer å oppnå og skader man må regne med.

Man må videre sikre at grupper som har spesielle rettigheter, får disse respektet. Dessuten at kilder er uttømmende og ikke anekdotiske."

"Det er påfallende at myndighetene ennå ikke har tatt initiativ til å sette ned noen ekspertgruppe til å identifisere de rettighetene som berøres av smitteverntiltak.

En slik utredning er overmoden. Den bør også vurdere rettslige og sosiale konsekvenser. Den er helt nødvendig for å sikre at prioriteringen mellom ulike tiltak skjer uten å krenke grunnlovfestede rettigheter."

"I desember 2020 erklarte Østerrikes høyesterett skolestenging for ulovlig. Grunnen var at østerrikske myndigheter ikke hadde gjort gode forholdsmessighetsvurderinger av skolestenging som smitteverntiltak.

Som professor i rettsvitenskap Hans Fredrik Marthinussen ved Universitetet i Bergen poengterer i avisen Bergens Tidende 8. desember: "Skikkelige begrunnelser utgjør et kjernepunkt i den demokratiske kontrollen med myndighetene, for bare når offentligheten kan etterprøve vurderingene myndighetene gjør, har vi reell mulighet til å kritisere de beslutningene som treffes."

Etter nær to år uten 'skikkelige begrunnelser' samt erfaringen av at skriftlig dokumentasjon for prosess og vurdering bak 12. mars-vedtaket er slettet, er kanskje tiden overmoden for å konkludere at dette er arbeidsmetode snarere enn arbeidsuhell.

Stortinget har latt seg parkere. Og forøvrig er registrert at Stortinget har bedt Regjeringen begå en helhetlig revisjon av Smittevernloven - det er like betryggende som å be Drakula omorganisere blodbanken; Stortinget besitter ikke realkompetanse til adekvat å håndtere utfallet.

#### SMITTEVERNLOVENS FORMÅL

(ved siden av å "ivareta rettssikkerheten til den enkelte som blir omfattet av

smitteverntiltak") er bl.a. "å verne ... ved å forebygge". I aktuell setting har enhver "rett til nødvendig ... informasjon og annen nødvendig forebyggen- de hjelp" (6-1); kommunen (7-1) er ansvarlig for "behandling" samt "råd og veiledning om hvordan" forebygge; kommunelegen (7-2) "skal" "gi informasjon, opplysninger og råd til befolkningen om vern mot". Par. 7-9 og 7-10 lister veiledningsplikt m.m. for hhv. FHI og H.dir. Forutsatt at ord tilkjennes mening etter pålydende--Hva innebærer alt dette?

Et alvorlig covid-forløp er roughly ledsaget av alderssvekkelse, 'underliggen- de' sykdommer, fedme evt. mørk hud. Frekvensen tiltar mens dagene kortes og D- vitaminkonsentrasjonen naturlig avtar. (En dårlig 2017-sommer fulgtes av tusen- er influensahospitaliserte og 1700 eller fler døde - det er kanskje noe å se videre på.)

"Då pandemien kom, merka legane seg raskt at mange som vart sjuke, ofte fekk i seg lite vitamin D." (Ingress i Nationen 14.01.22) Så hva?

"-Hva med tran? En gammel huskeregel sier at man skal ta tran i måneder med R, for å minne om at vi trenger vitamin D i mørketiden.

-Tran er nok ikke effektivt mot influensa når du først er blitt smittet, men å ha nok vitamin D hjelper på å opprettholde et godt immunforsvar. Så får man velge selv hvordan man sikrer et stort nok inntak." Sier Kjersti Rydland, seni- orrådgiver ved avdeling for smittevern og vaksine, FHI. (Aft.p. 06.09.21)

Jasså, Rydland. Hva er "stort nok inntak" som bidrag til "å oppretthode et godt immunforsvar"? Hvilke kilder?

"Et immunsystem ute av kontroll kan ødelegge lungene. Det tok liv under span- skesyken, og gjør det nå under pandemien. Her kommer vitamin D til hjelp. D- vitaminet disiplinere immunreaksjonene og hindrer at de løper løpsk. Dette har vært kjent i over 20 år. Ovennevnte indiske forskere dokumenterte at det også gjelder for covid-19." (Dr.med. Hans Christoffer Børresen; Kl.k. 13.01.21) Eller som gjengis (Karmel 05.07.21) fra israelske Bar-Ilan Univ.; "Undersøkel- sen viste at 26 prosent av koronapasiertene med lite D-vitamin døde. Tallet for de andre pasientene var tre prosent."

Enn videre: "Kroniske sykdommer som kreft, hjerte- og karsykdom, diabetes og høyt blodtrykk er assosiert med økt risiko for covid-19-dødelighet. Vitamin D- tilskudd for å redusere risikoen for disse kroniske sykdommene vil derfor bidra til å redusere risikoen for alvorlig covid-19." (William B. Grant; leder av Sunlight, Nutrition, and Health Research Center (SUNARC), San Franciscos, Cal- if.; Helsemag. 7/-21)

Enn om lovens pålegg om å gi relevant informasjon var fulgt og folket informert om D-vitaminets betydning for å unngå å havne i en alvorlig sykdomskategori? -Vi kjører en transtudie ...

(Lars Raner (06.01.22) gjengir fra Front Line Covid-19 Critical Care Alliance, FLCCC's Prevention Protocol (delta-var.) bl.a. vit. D3: 25-75 mcg/1000-3000 IU daglig <norsk kostinntak er 6,7 mcg (menn) og 4,9 mcg (kvinner)>; vit. C: 500-1000mg x 2 daglig.)

Redaktør for Orthomolecular Medicine News Service, Andrew W. Saul PhD (Helse- mag. 3/-20): "En akutt infeksjon med koronavirus forventes å kunne dempes like effektivt som alle andre virus som vitamin C har vist seg effektivt mot. Det har aldri vært dokumentert at en tilstrekkelig høy dose vitamin C ikke har kunnet høytralisere eller drepe noe virus det er brukt mot. Selv en vanlig forkjølelse forårsakes av et coronavirus. Et "nytt" opportunist- isk virus er ingen overraskelse. Historien er full av dem." "Vitamin C bekjemper alle typer virus. Selv om dosen bør være virkelig stor, kan selv en liten mengde tilført vitamin C redde liv. Dette er veldig viktig for alle med lave inntekter og få behandlingsmuligheter. For eksempel viste

en velkontrollert, randomisert studie, at bare 200 mg/dag bedret pustevansker hos alvorlig syke, innlagte eldre. I vitamin C-gruppa forekom 80 prosent færre dødsfall (Hunt C. m.fl.; The clinical effects of vitamin C supplementation in elderly hospitalized patients with acute respiratory infections. International Journal of Vitamin and Nutrition Research 1994; 64: 212-19. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/7814237>).

-Hvis det var slik så var vi jo blitt det fortalt av FHI, Guldvog og kommuneligen?

Red. Dag Viljen Poleszynski (Hvorfor får vi ikke vite hvordan vi kan beskytte oss mot koronavirus?; Helsemag. 3/-20; 48 ref.): "1. Systematisk undertrykking av informasjon om ortomolekylær medisin siden 1940-tallet. En strategi er å tilbakevise klinisk forskning og erfaringer ved hjelp av studier som ikke følger samme protokoll og er dømt til å mislykkes."

"4. Neglisjeringen av de omfattende kliniske erfaringene med vitamin C. En av pionerene i den terapeutiske bruken av store doser vitamin C var legen Frederick Klenner (1907-1984), som allerede på 1940-tallet behandlet og helbredet tallrike pasienter med store doser vitamin C intravenøst."

"7. Intravenøst tilført vitamin C kan motvirke blodforgiftning selv i moderate doser. Dette er vist i kontrollerte forsøk av den amerikanske legen Paul E. Marik. Slike pasienter lider (ofte) av udiagnostisert skjorbuk, og de fleste pasientene blir raskt friske etter intravenøs tilførsel av hydrokortison og vitamin C i doser på omkring 6 g/d. Marik begrunner de positive virkningene av vitamin C med kunnskaper fra biokjemi og immunologi og viser til at vitaminet fungerer som et "stresshormon" ved blodforgiftning." "Mariks protokoll reduserte dødeligheten av blodforgiftning til noen få prosent, mot "normalt" omkring 40 prosent. En større multisenterstudie startet i 2018 med mål om å rekruttere 200 pasienter som skal følge hans protokoll ved 14 akademiske sentre i USA. Etter kontakt med Marik behandlet overlege Eivind Viljevoll ved Volda sykehus pasienter med blodforgiftning etter hans protokoll med gode resultater (under 7 prosent dødelighet). Et program på TV2 førte til en omfattende debatt som endte med at fagdirektøren i Helse Møre og Romsdal i februar <2020> bestemte at bruken av den "ømdiskuterte vitamin C-behandlingen" skulle stoppes."

"Den tyske filosofen Arthur Schopenhauer (1788-1860) er kjent for sin banebrytende forskning; hans analyse av hvordan nye sannheter blir mottatt i sin samtid, er hyppig sitert:

"Alle sannheter gjennomgår tre stadier: Først blir den latterliggjort. Deretter blir den voldsomt motarbeidet. Deretter blir den akseptert som selvinnlysende."

Dean Burk har lagt til følgende: "Når du har makt, behøver du ikke fortelle sannheten. Det er en regel som har fungert i verden i generasjoner. Og mange berømte personer forteller ikke sannheten når de har maktposisjon i administrative stillinger".

Enn om lovens pålegg om å gi relevant informasjon (samt evt. behandling) var fulgt og folket informert om C-vitaminets betydning for å holde virusinfeksjon på avstand (samt evt. knekke den i tidlig forløp) og man ved evt. hospitalisering ble gitt behandling med intravenøs C-vitamin?

Med ovenstående i mente kan man lese Aftenposten 04.01.22: "Alle pasienter som trenger oksygen, blir behandlet med legemiddelet Deksametason." Men antagelig fremdeles ikke før de trenger oksygen.

William McK. Jefferies (Safe Uses of Cortisol; 3.Ed.(2004) pp.138.142) anfører at Skänse og Miörner (Lancet 1959) "noted that ... patients with adrenal insufficiency receiving adequate substitution therapy tolerated an attack of influenza as well as, or better than, patients with normal adrenals" samt anfører han studier som "clearly indicated that the influenza virus attacks the human body by impairing the production of adrenocorticotrophic hormone (ACTH) by the pituitary gland thereby impairing the production of cortisol."

"Kanskje lokale hydrokortison-lagre er en rimelig pandemi-sikring?" Skrives i januar 2019 (D.J.H.; Ondskap eller dumskap?; kommentar-avisa.no 29.01.19), ca. 14 måneder før Storbritannia innførte eksportforbud på deksametason. 15

Men det var Aftenposten: "Deksametason demper immunforsvarets aktivitet og er blitt det store gjennombruddet i behandlingen av covid-19." Høyst motvillig hva WHO angikk - og kun for de sykeste. De mere naive blant oss sliter vel med logikken. "Men leger verden over leter etter flere medisiner i kampen mot den overdrevne immunresponsen. Norske leger og pasienter deltar aktivt i dette arbeidet. Aleksander Rygh Holten <intensiv- og infeksjonslege ved Akuttmed.avd., Ullevål> er nasjonal koordinator for den internasjonale studien EU SolidAct. Studien er ledet fra Norge, og man undersøker om medikamentet Baricitinib gir høyere overlevelse ved alvorlig covid-19. Studien inkluderer sykehusinnlagte pasienter som trenger oksygentilskudd eller pustehjelp."

Rygh Holten et EU leter altså etter medisiner; han tror forøvrig at -"antiviral behandling blir et viktig tilbud for dem med risiko for alvorlig sykdom." (Det siste må vel ikke kommenteres - må det?)

Og, som Steinar Madsen kommenterer ifm. et nytt (patentert må antas) koronamedikament fra Merck; "-Det er klart at vi trenger alle de verktøyene i verktøykassen vi kan få for å slå ned pandemien."

Alle verktøyene? "-Lange sykehuskøer og likbål fikk stor publisitet da viruset spredte seg i India, men hva fikk vi høre da dette nærmest forsvant i løpet av fem uker <sommer 2021> etter introduksjon av legemiddelet Ivermectin, spør den seks ganger Pulitzer-nominerte journalisten Michael Capuzzo", (sit. av Lars Ranes 06.01.22).

26. februar 2021; TV2: "-Det er ikke snakk om at vi tror den er effektiv, vi vet at den er effektiv fordi vi har så mye data, sier Pierre Kory til TV2"; Kory tilknyttet Front Line Covid-19 Critical Care Alliance.

"Medisinen han snakker om heter ivermectin og har i flere tiår blitt brukt i blant annet ormekurer og i behandling mot skabb. Her hjemme finner man den i skabbmedisinen Scato1."

"Ivermectin er et såkalt bredspektret legemiddel med antivirale og betennelsesdempende egenskaper. Den er regnet som en trygg medisin med lite bivirkninger, og den japansk-amerikanske forskergruppen bak ivermectin fikk nobelprisen i medisin i 2015." "-Studiene viser at hos fok som tar ivermectin forebyggende, er sjansen for å få covid-19 lik null <les det gjerne en gang til>. Den blokkerer viruset og hindrer det i å fornye seg i cellene." (Kory)

"-Er det sann at du tror at ivermectin kan komme til å bli godkjent?

-Absolutt, så lenge det kommer gode, store studier. Vi venter på en gjennombruddsstudie med godt opplegg, sier <Steinar> Madsen.

Pierre Kory mener det er flere årsaker til at en slik stor studie ikke foreligger.

-Dette blir vanligvis gjennomført av et legemiddelfirma eller et stort akademisk, medisinsk senter. Men ingen har finansiert en studie av den størrelsen, og dermed blir disse mindre randomiserte kontrollstudiene avvist av nasjonale legemiddelbyrå. Og det er svært uheldig. For dataene som ligger til grunn her er noe av det mest imponerende man kan finne."

Aft.p./NTB 15.12.21: "Dersom man tar medisinen senest tre dager etter at symptomene er oppdaget, vil den redusere risikoen for innleggelse og dødsfall med nær 89 prosent ifølge Pfizer <86% redusert dødelighet rapportert ved ivermectin>." Altså: fersk pille fra Pfizer - løp og kjøp. Forresten: ta pillen senest tre dager etter symptomdebut? Hvorfor det? Det var da ikke det Jon Arne Røttingen gjorde ...

"Bakteppet: Forsker Jon Arne Røttingen ledet studien som skulle avdekke hvorvidt eksisterende, velprøvde medisiner kan behandle Covid-19. 100 millioner



skattekroner gikk til Solidarity-studien. Røttingen og medforskerne konkluderte 16 oktober 2020 at eldre medikamenter, som Remdisivir, ikke har effekt. Bare ved å bevise at eksisterende medisiner ikke virker, har en lov til å hasteinnføre eksperimentelle vaksiner. Vaksinene vil tidligst i 2023 kunne godkjennes etter vanlige, vitenskapelige kriterier. Inntil da er vaksinene mot Covid-19 kun be-tinget godkjent." (hemali.no 28.10.21; ca. fem sider.)

"hemali har sett korrespondansen der <lege Peter> Dvergsdal i forkant av Söli-darity-studien advarte om at behandlingen må starte tidlig for å ha effekt. Ikke på dag 15 i sykdomsforløpet, slik en gjorde under Solidarity-studien.

-Våren 2020 advarte jeg om at de 100 millioner kronene vil være bortkastet dersom en startet behandlingen for sent. Og at liv ville gå tapt. Derfor kaller jeg dette en planlagt, kriminell handling, sier Dvergsdal."

-De ville ikke gjøre slikt mot oss.

De har gjort det.

vg.no 30.11.21: "Land som Kina, India og Japan behandler coronasmittede pasien-ter med antivirale medikamenter, som for eksempel av typen Avigan - også kalt Favipiravir. Denne typen medikamenter har lenge blitt brukt generelt mot luft-veisvirus og influensa i flere asiatiske land.

Den norske legen Peter Dvergsdal tok til orde for at Norge skulle kjøpe slike legemidler allerede tidlig i pandemien.

-Norge må være forberedt på epidemi. Da er det medikamentbehandling som gjeld-er, sa Dvergsdal til VG i mars 2020."

Overlege i geriatri og indremedisin, Anders Bugge (Aft.p. 29.06.21): "American Journal of Therapeutics har nå publisert en ny metaanalyse. Der er 21 RCT<rand-omized controlled trials>-studier med 2741 pasienter gjennomgått. Konklusjonen er blant annet 86 prosent lavere dødelighet ved tidlig bruk... Overlegene <11 stk. fra Norsk forening for infeksjonsmedisin> bekymrer seg for hvor trygt ivermectin er. En grundig gjennomgang av forskeren Jacques Descotes konkluderer med at bruk av ivermectin så langt har vært svært trygt hos de fleste menneske-pasienter. En oversiktsartikkel fra 2016 i Journal of Drugs in Dermatology gir samme konklusjon."

"Hva man legger i "eksperimentell behandling med ivermectin", kan diskuteres. Da korona kom, hadde ingen leger brukt paracet hos koronapasienter. Med over-legenes logikk kunne jeg nektet å gi paracet til pasientene fordi det ennå ikke fantes store medisinske forskningsstudier. Men jeg gjør ikke det. Som erfaren lege vet jeg at man balanserer risiko mot mulig gevinst ved all behandling."

Enn om lovens pålegg vedr. behandling samt også informasjon, råd og veiledning, var fulgt - og en, for de fleste ufarlig, CoronaVirusDisease overhodet ikke var et problem?

#### TAKK FOR AT DU BRUKER MUNNBIND,

står det på døren til en forretning; 'Munnbind påbudt' ved en annen; 'Har du glemt ...' i inngangen til et kjøpesenter.

I en departementsutbedt vurdering fra FHI av 14.08.20 er "<selv> ved høyt sm-ittepress" maske (kun) a"nbefalt der en ikke kan opprettholde 1 meters avstand"; og som evt. gyldig pålagt smitteverntiltak må maskering (blant flere "skal"-krav i Smittevernloven) være "basert på en klar medisinskfaglig begrunnelse". Ellers er det naturligvis det integritetskrenkende ved, uten plausibel årsak, å kreve 'jeg vil, du skal' hekte bleie over ansiktet ditt; Margrethe Salvesen (Koronarebellen s.135) gjengir Charlotte Haug; "Munnbind har ingen effekt, slik som jeg ser det brukes, og kan likestilles med påbud om hodesjal i Iran"; dvs. påbudt undertrykkelsesplagg.

"Munnbind har vært i bruk i over 100 år. Spanskesyken i 1918 førte til flittig bruk av munnbind som allmenn beskyttelse", forteller Bjørg Marit Andersen (Aft. p. 16.12.21); (den tidl. Ullevål-smittevernoverlegen ønsker forøvrig "nedstæng-

ing av samfunnet - nå!")

Javel - for godt hundre år siden bruktes 'munnbind' som beskyttelse mot et antatt patogen som ikke lot seg påvise overførbart: "Selv om det var en vanlig antakelse at denne sykdommen var smittsom, hadde masker, karantene og isolasjon ingen virkning. Til og med på en isolert øy som Island spredte influensaen seg overalt, til tross for at de syke ble holdt isolert. Sykdommen syntes å spre seg aldeles umulig raskt. "Det fins ingen grunn til å anta at den spredte seg raskere enn folk kunne reise, <men> det har vist seg at den faktisk gjorde det," skrev dr. George A. Soper, major i USAs væpne styrker. Men det aller mest avslørende var de forskjellige heroiske forsøkene som ble gjort for å bevise denne sykdommens smittsomme natur ved hjelp av frivillige. Alle disse forsøkene, som skjedde i november og desember 1918 og i februar og mars 1919, var mislykkede." (Arthur Firstenberg; Den usynlige regnbuen; s.131)

"The postmortem samples we examined from people who died of influenza during 1918-1919 uniformly exhibited severe changes indicative of bacterial pneumonia." "The majority of deaths in the 1918-1919 influenza pandemic likely resulted directly from secondary bacterial pneumonia caused by common upper respiratory-tract bacteria. Less substantial data from the subsequent 1957 and 1968 pandemics are consistent with these findings." (Morens, Taubenberger, and Anthony S. Fauci; Predominant Role of Bacterial Pneumonia as a Cause of Death in Pandemic Influenza: Implications for Pandemic Influenza Preparedness; J. Infect. Dis. Oct.2008)

EGR (Exhaust Gas Recirculation) er troublete nok for en bilmotor - hvor klokt er det generelt (da oftest i en kontaminert, fuktig maske) å resirkulere utåndingsluft; enn si ved svekket immunforsvar spesielt? Blandingsforholdet oksygen/karbondioksid (også kjent som 'utslipp') synes være forordet.

"... bruker vi fremdeles munnbind uten å sikkert vite hvor godt det fungerer. Det er gjort noen studier i utlandet som tyder på en viss effekt. Men studiene er usikre, ifølge Fretheim." (Aft.p. 22.12.21)

"Fagdirektør ved Folkehelseinstituttet, Atle Fretheim (f. 1968), presenterte i Aftenposten 5. oktober resultater av en ny studie som han mener rettferdiggjør bruk av munnbind for å hindre spredning av smitte av koronaviruset. Fretheim viser til at blant dem som brukte munnbind, var andelen som fikk antistoffer mot covid-19 nesten 10 prosent lavere enn blant dem som ikke brukte det. Denne prosentberegningen baserer seg på at det i gruppen med høy munnbindbruk ble påvist 0,69 prosent med antistoff mot covid-19, mot 0,76 prosent i gruppen uten munnbind.

Denne regnemåten brukes gjerne for å overdrive betydningen av nye medikamenter. Hvis det for eksempel dør 1 av 1000 i en gruppe som gis et gitt medikament mot en lidelse, mens det dør 2 av 1000 i en kontrollgruppe som ikke får aktivt virkestoff, er den relative forskjellen 50 prosent. Det virker imponerende, men den absolutte forskjellen er bare en promille." (Jan Raa og Dag Viljen Poleszynski; Helsemag. 7/-21)

LifeSiteNews.com 23.07.21: "Prior to facemask mandates as an alleged preventive for Covid infection and transmission, such masks were infrequently worn in hospitals and other medical facilities. They were only used in operating theatres or for visiting seriously ill patients in order to prevent infection from spit or droplets into open wounds or to partially protect visitors from acquiring and transmitting pathogens more dangerous than Covid. Many doctors and nurses have told LifeSite that for decades, if not longer, staff wearing medical masks were an uncommon sight in health care facilities other than as mentioned.

No studies were needed to justify this practice since most understood viruses were far too small to be stopped by the wearing of most masks, other than sophisticated ones designed for that task and which were too costly and complicated for the general public to properly wear and keep changing or cleaning.

It was also understood that long mask wearing was unhealthy for wearers for common sense and basic science reasons." 18

"There have been numerous lies fed to the public by the WHO, national and regional government leaders and health bureaucrats and the media and many other institutions - all certainly for the purpose of maintaining fear until the large majority of the public has been injected with the poorly tested, unnecessary and dangerous Covid vaccines for which we have no evidence of their long-term-safety.

President Joe Biden has been consistently presenting numerous, outrageous lies to justify his extreme Covid and vaccine policies and Paul Elias Alexander, Ph. D, has written an article published on LifeSite today that summarizes all of the most prominent and damaging lies that have generated continuing fear and caused a large percentage of Americans and citizens of other nations to accept the Covid vaccines in order to allegedly be able to return to a normal life. Included in Alexander's list are the lies related to mask mandates. An acquaintance of Paul Alexander has written the list below of 47 studies confirming that masks are useless in preventing Covid infection and transmission and a second list further down of 32 studies confirming the negative health effects caused by frequent mask wearing, especially for young children."

#### TAKK FOR AT DU VAKSINERTE DEG

Den "iboende giftigheten og den tilsynelatende evnen piggproteinet har til å formere seg på ubestemt tid i cellene det kommer inn i, representerer sannsynligvis måten vaksinen kan påføre de mest alvorlige skadene på lang sikt. Årsaken er at produksjonen av dette giftstoffet kan fortsette på ubestemt tid, uten at andre eksterne faktorer spiller inn."

"Selv om summen av involverte mekanismer langt fra er fullstendig klarlagt, er den økende forekomsten av kliniske komplikasjoner etter vaksinen likevel entydige og må utredes så raskt og effektivt som mulig. Forstyrrelsen av ACE2-reseptorfunksjonen har i seg selv resultert i en rekke ulike bivirkninger mange steder i kroppen."

"I tilfeller der hele protokollen ikke er mulig eller gjennomførbar, noe som ofte forekommer, er kombinasjonen av forstøvning med hydrogenperoksid (HP), høydosert vitamin C og passende dosert Ivermectin utmerket for effektivt å håndtere langsiktige covid-problemer og piggproteinsyndromer." (Thomas E. Levy; Helsemag. 5/-21)

Vi forlater virkeligheten litt - eller dvs., (så noenlunde etter William Isaac Thomas), If man defines situations as real, they are real in their consequences:

"Vi vil oppfordre til solidaritet og til å vise samfunnsansvar. La oss gi vårt bidrag til at samfunnet fortest mulig kan åpnes opp igjen - til glede for både barn, ungdom og voksne.

Vi vil oppfordre til å vaksinere seg mot pandemien som herjer både lokalt og globalt. Bli med i denne viktige dugnadsinnsatsen til alles beste! Sammen skal vi ta samfunnet tilbake til normalen!" (Bibelfaker og pastor (lat. hyrde) Sten Sørensen m. 19 andre "forkynnere, pastorer og ledere"; Dagen 28.12.21; vedr. "bibelfaker", se evt D.J.H.; Å fake Skriften; kommentar-avisa.no 22.09.18.)

(En annen vri; Jorge M. Bergoglio S.J. alias Kristi stedfortreder, også kjent som pave Frans: "Pave Frans omtalte mandag det å la seg vaksinere mot koronaviruset som en moralsk forpliktelse.

Paven fordømte samtidig hvordan folk har blitt påvirket av "grunnløs informasjon" slik at de nekter å ta i bruk et av de mest effektive tiltakene for å redde liv under pandemien." (Dagen/NTB 12.01.22))

"Frivillighetslinjen tjener Norge godt. Så lenge det varer, da. En befolkning som er lut lei av hjemmekontor, stengte skoler, restauranter og barer, har kanskje ikke all verdens tålmodighet igjen." (Kommentator Joacim

"Men akkurat som de som snyter på skatten og likevel bruker offentlige veier, er det altså noen som velger å bare ikke vaksinere seg." "Uvaksinerte som nå fyller opp intensivavdelinger er enten så dumme at de ikke skjønner sitt eget beste, eller de har tatt et kynisk valg og tapt. Fellesskapet tar regningen. Ikke bare betaler vi for intensivplassen. Jeg må også spytte i kassa for å gi kompensasjon til Stordalen og andre som ikke tjener penger mens samfunnet må stenge ned for å beskytte nettopp de uvaksinerte.

Måten man løser slike problemer på er som regel påbud - som at det ikke er lov å jobbe uten å betale skatt, eller kjøre bil uten forsikring. Det er også mange områder der den sosiale kontrakten ikke opprettholdes med formell straff. Da bruker vi sosiale sanksjoner. Inntil staten tar grep får vi ta en dugnad i jula." (Prof. i utviklingsstudier, Morten Jerven; Kl.k. 29.12.21)

(Noen har endog frimodig regnet på 'kostnaden ved de uvaksinerte' - de bør vel snarere begynne å samle tall for den samlede kostnad ved unnlatelser, 'tiltak' og 'vaksine'-effekter.)

"... det skaper et "oss" og "dem". Det er det motsatte av fellesskap." (Einar Øverenget vedr. 'koronapass'; Aft.p. 08.01.22) Splitt og hersk. (Se evt. Robert Verkerk; På tide å forkaste "splitt og hersk"; Helsemag. 3/-21; først publ. i What Doctors Don't Tell You; mars 2021.)

"Vil Tromsøs ordfører være pilot for noe som minner om tankegods som bør forbli i historiebøkene til skrekk og advarsel? Den som ikke kjenner til sin historie er dømt til å gjenta den.

Motivet for innføringen av koronasertifikatet er i praksis å gjøre livet så vanskelig som mulig for den delen av befolkningen som ikke har gyldig status med det flytende begrepet "beskyttet". Slik at de "ubeskyttede" presses nok til å ville anskaffe gyldighet ved å injisere en sprøyte som endrer statusen til "beskyttet". Disse "ubeskyttede" menneskene vil imidlertid ansees som farlige og årsaken til at koronasertifikatet behøves, og de fremsettes som sykdoms-spredere av verste slag, som armerte smittebomber.

Det er imidlertid ikke sant, verken at de som tildeles statusen "ubeskyttet" er farligere eller at de er årsaken til dannelsen av statussamfunnet. Uavhengig av status så er ikke friske mennesker farlige. Blant de av oss som er uheldige og blir syke så er ofte personene som overfører sykdommen til andre mennesker, nettopp personer som i et statussamfunn hadde blitt regnet som "beskyttede". (Truls Olufsen-Mehus 12.11.21)

Bjørn Guldvog (ifm. evt. omplassering av "uvaksinert helsepersonell") "legger også til at vaksinetvang for helsepersonell ikke er aktuelt per nå. -Vi skal ikke se helt bort fra at det kan bli en diskusjon i tiden fremover. Det er svært krevende at det er mange helsepersonell som ikke er vaksineret under en pandemi, sier Guldvog. Han har én beskjed til helsepersonell som ennå ikke har tatt koronavaksinen: -Dere har selv et ansvar for å ikke utsette de som er pleietrengende og sårbare for smitte. Så det er en viktig forpliktelse også for helsepersonell". (Dagen/NTB 17.12.21) Samt 'munnbind', naturligvis (Nat./NTB 15.11.21); "-Vi vil ta ytterligere grep for å beskytte sårbare pasienter fra smitte. Derfor ønsker vi testing av uvaksinert personell to ganger i uka og klar beskjed om at de må bruke munnbind, sa Kjerkoil på pressekonferansen fredag."

"CDC - den amerikanske søsterorganisasjonen til Folkehelseinstituttet - beton-er at vaksinerte personer som er smittet med deltavarianten av viruset, kan ha like store mengder virusmateriale i munnhulen som uvaksinerte. Noe som underbygges av en britisk studie publisert i Lancet Infectious Diseases 28. oktober 2021.

Lancet-studien dokumenterer i tillegg at det ikke er forskjell mellom vaksiner-te og uvaksinerte når det gjelder videresmitte av deltavarianten.

På Mikrobiologisk avdeling har vi flere ganger sett at tilsvarende gjelder for Norge - fullvaksinerte som undersøkes som ledd i smittesporing, kan ha svært høye nivåer av koronaviruset i luftveisprøver." 20

"Når vi vet at fullvaksinert helsepersonell kan smitte viruset videre, er dette en risiko som ikke kan ignoreres.

Med til resonnementet hører at 95 prosent av de ansatte ved sykehjem er vaksinerte. Dermed vil sannsynligheten for at en skrøpelig pasient møter en smittsom vaksinert helsearbeider kunne være høyere enn sannsynligheten for at pasienten møter på en smittsom uvaksinert helsearbeider.

Dersom de uvaksinerte - men ikke de vaksinerte - ivaretar et godt smittevern, vil en gruppebasert studie dessuten kunne vise at det er farligere for en pasient å befinne seg i en institusjon med 95 prosent vaksinert personell enn i en institusjon med 95 prosent uvaksinert personell.

Scenariospekulasjoner til side - status pr. nå er at spesielt utsatte pasienter fortsatt bør beskyttes gjennom bruk av smittevernuttstyr. Aktsomhet kan utøves av uvaksinert vel så godt som av vaksinert helsepersonell, slik det ble gjort før Norge fikk tilgang på vaksiner.

Så fremt aktsomheten overholdes, gis det ingen grunn til å omplassere uvaksinert helsepersonell." (Elling Ulvestad; BT magasinet 09.11.21)

Tilbake til juli og lege, spes. i alm.med. Øystein Husby (KL.k. 01.07.21):

"Vaksineringen mot Covid-19 har nådd en viktig milepæl. Gruppene med høyest risiko for å få alvorlig forløp av Covid-19 har nå fått tilbud om vaksinasjon. Det er dette målet vi har hatt for øye siden nedstengingen i mars 2020... I solidaritet med de risikoutsatte har vi gjennomført en storstilt, nasjonal "dugnad".

Nå er vel denne dugnaden endelig over? De mest risikoutsatte er vaksinerte og sykehusvesenet står ikke lengre i fare for å bryte sammen.

Nei, dugnaden skal fortsette, sier myndighetene. Nå er det flokkimmunitet vi skal oppnå. Derfor må også de unge vaksineres, gjerne så langt ned i alder som mulig."

"Hvorfor trenger vi egentlig flokkimmunitet, nå som vi har sikret beskyttelse for de mest risikoutsatte?

Flokkimmunitet mot Covid-19 er dessuten sannsynligvis urealistisk. Viruset muterer hele tiden og finner stadig nye måter å unnsnippe immuniteten vår på. Vi lever også i en global virkelighet."

"Det er ... stor forskjell på det å vaksinere eldre personer og de med risikofaktorer, kontra det å vaksinere friske ungdommer og barn. For det første har en eldre person en relativt høy risiko for å få et alvorlig forløp av Covid-19. Derfor kan vi også akseptere en relativt høy risiko for potensielle bivirkninger av vaksinen. Hos et barn, som sannsynligvis vil tåle Covid-19 godt, bør vi ha langt mindre toleranse for potensielle bivirkninger. Et annet poeng er at barn og unge med tiden skal føre menneskeslekten videre. Kan vi for eksempel være sikre på at m-RNA-vaksinene ikke påvirker fertilitet?

Vi er altså over i en helt ny fase av vaksineringen, med helt andre premisser. Hvorfor er det tilsynelatende så lite refleksjon og diskusjon rundt dette? Hvor er de kritiske røstene?

Studier om ytringsfrihet har vist at nordmenn er et av de mest konforme folkeslag i verden. Det ble nylig kjent av over 90 prosent av Norges befolkning vil la seg vaksinere. Dette er verdensledende. Er vi nordmenn fanget i naiv etterfølgelse av myndighetenes anbefalinger?"

"Hva er vår tids blindsoner? Kan Covid-19 vaksineringen av barn og unge være en av dem? Nå trenger vi sunn, kritisk refleksjon. Vi må få fram det meningsmangfoldet som faktisk eksisterer. Vi bør også gi hverandre frihet til å kunne si ja eller nei til vaksinen. Verken jakten på et vaksinepass eller følelsen av å måtte stille opp på en nasjonal dugnad bør få oss til ukritisk å stille oss (og aller minst barna våre) til disposisjon for et medisinsk eksperiment. Så får hver enkelt gjøre seg opp sin mening og ta et fritt og informert valg."

De færreste har avgitt noe i nærheten av informert samtykke til deltagelse i

dette medisinske eksperimentet - samtykket er følgelig ikke gyldig. Det kan videre antas at de færreste har gjort et fritt valg; Gunvor Slaatto siterer (Kl.k. 31.12.21) Datatilsynet: "Frivillig. Et samtykke er ikke gyldig dersom det foreligger press for å samtykke eller dersom det oppstår negative konsekvenser dersom man ikke samtykker. Den enkelte må være i stand til å foreta et fritt val." Og videre gjelder, som dr. Milton Zaret fremholdt i en U.S. senatskomite i 1973 relatert til mikrobølgeforskning: "Jeg tror at hvis det ble forklart fullt ut for dem og de fortsatt meldte seg frivillig til dette prosjektet, ville man alt i utgangspunktet komme til å sette spørsmålstegn ved deres mentale kapasitet." M.a.o. der vil ikke foreligge samtykkekompetanse. (Sit. fra einarflydal.com 22.10.21) Men tut og kjør; Preben Aavitsland (epidemi.no / Aft.p. 23.11.21): "-Kan vi risikere å måtte vaksinere oss hver 4. eller 6. måned i overskuelig fremtid for å holde beskyttelsen oppe? -Det vet vi ikke. Et annet alternativ er at vi tar tre doser og blir veldig godt beskyttet mot alvorlig sykdom, og så lar vi videre immunitet bli ordnet gjennom at vi blir smittet av og til. Litt som influensa, altså. Unge og friske trenger ikke vaksinere seg og blir av og til smittet, men ikke alvorlig syke. De eldre trenger kanskje hyppigere oppfriskningsdoser. -Noen sier: "Nå ser vi at vaksinerte likevel blir syke og smitter videre. Det er ikke noe poeng med vaccine". Har de et poeng? -Nei. Poenget er å bli beskyttet mot alvorlig sykdom og død. Det fikser vaksinene veldig godt og veldig lenge." "Poenget er å bli beskyttet mot alvorlig sykdom og død"? Javel - de fleste var uten risiko. "Unge og friske trenger ikke å vaksinere seg"? Hmm - hva innebærer egentlig det Aavitsland sier ...

Vi "tar tre doser": "Eg har gått hit for å få det tredje skotet med Moderna etter å ha vore blåsen hit og dit av motstridande kjensler og forteljingar. Vaksinane er dei fyrste av eit heilt nytt og revolusjonerande, genteknologisk slag vi ikkje kan kjenne langtidsverknadane av før det har vore testa i mykje lengre tid.

I ein kritisk situasjon har vi starta eit globalt eksperiment, der vi fyrst fleire år fram i tid vil kunne sjå om medisinen var verre enn sjukdomen. Dette gjeld både vaksinane og nedstenginga, både meg som person og samfunnet eg lever i.

Vaksinere meg, stør eg eit storstila eksperiment eg er djupt skeptisk til. På kort sikt trur eg nedstengingane og vaksinane sparer oss for liding og død. På lang sikt? Då trur eg vi svekkjer fridom og sjølvstende, grunnverdiane i vestleg kultur."

"Då maset om den tredje dosen, booster-dosen, kom, slo eg det frå meg. Eg likar ikkje tanken på å verte avhengig av medisinske preparat for å kunne leve når eg i utgangspunktet er frisk.

Så kom omikron. Dei to skota eg har teke, vart verdlause utan eit tredje. Om nokre veker vert kanskje 300.000 smitta kvar dag, seier Folkehelseinstituttet. Alle får korona, eg får det. Media vart atter mitraljører som fyrte av bilete av døyande pasientar. Kanskje er det nett vaksinane som skal fri meg frå tvangstanken om død og sjukdom?

Endå viktigare er det at eg vil treffe familie og vener utan frykt, og ikkje verte "spedalsk" i eit samfunn der berre fullvaksinerte vert rekna som anstendige menneske. Medan sjukeavdelingane vert fylte opp av uvaksinerte femtiåringar, bestiller eg time til tredjedosen."

"I det eg reiser meg og går ut gjennom ruinane av Sentralbadet, les eg ein digger plakat på veggen over meg: "TAKK FOR AT DU VAKSINERTE DEG!" Ingenting å takke for, tenkjer eg, for eg har ikkje vaksinert meg for menneskeslektas skuld. Eg har vaksinert meg av rein egoisme, for å minske min eigen risiko for sjukdom og tidleg død, og for å kunne vere saman med familie og vener utan hindringar.

Eg slepp å vere spedalsk, men kjenner meg som ein svikar. Kampen mot viruset skaper eit angstprega samfunn av isolasjon og avstand, og vi kan verte hengjande i dette nettet for godt.

Endeleg kjem eg opp i dagslyset, og eg pustar letta ut. Hit skal eg aldri meir, trøystar eg meg med. Eg kryssar gata og blir ståande og lese overskriftene på

ei middagsavis i eit stativ på fortauet, med kjempeoverskrifta: "Forskere advarer om omikron: Tre doser er ikke nok." (Kaj Skagen; Dag og Tid 24.12.21)

22

"Ofte vil "dei vaksinerte" rekne seg sjølve som ansvarlege menneske som gjer "borgarplikta" si, og sjå på "dei uvaksinerte" som uvitande egoistar som trur på avsyndige konspirasjonsteoriar og skulkar unna "dugnaden" vi andre tek del i. Men så enkel er korkje verda eller menneskesinnet." (Fremdeles Skagen, men 14.01.22)

"Premissane til vaksinetilhengarane kan kokast ned til to punkt:

1. Koronapandemien er ei tidsavgrensa og relativt kortvarig hending. Når han er over, vil samfunnslivet vende tilbake til normalen.

Denne premissen byggjer på overtydinga om at den samfunnsforma vi har i dag, tufta på moderne vitenskap, parlamentarisk demokrati og styrt kapitalisme, er den best mogelege av alle samfunnsformer, og at han er solid tufta og ikkje truga av oppløysing i overskodelig tid.

Den etiske implikasjonen av dette er at alle lyt ha tillit til statsleinga, særleg i krisetider.

2. Vaksine, særleg mRNA-vaksine frå Pfizer og Moderna, er godt utprøvde og sikre, det finst ingen gode grunnar til ikkje å ta dei.

Denne premissen byggjer på overtydinga at vi lyt ha tillit til dei vitenskaplege resultatane, fordi vitenskapen representerer den beste kunnskapen vi har. Vi lyt difor tru at legevitskapen og den medisinske forskinga er grunnleggande sann og humanitær, og gjennomiktig for ekspertisen, samstundes som ekspertisen er ærleg, ueigennyttig og sannferdig.

Den etiske konsekvensen er at alle lyt gjere som den medisinske ekspertisen tilrår.

Dette synet, som kviler på dei ovannemnde to premissane og atter underliggjande overtydingar, er det offisielle og ålment godtekte synet på pandemien og vaksine, om det enn finst mange variantar i den eine eller andre leia."

Dr. Scient. Kjetil Elvevold har siden 2015 forsket på lipide nanopartikler med mRNA (hemali.no 13.01.22): "... Dette er teknologi som aldri før har vært brukt på mennesker. Du må se på effekter over tid før du vet om behandlingen er sikker. Av korttidseffekter ser vi nå tre ganger flere alvorlige skader som av vaksinen mot svineinfluensa, og elleve ganger flere dødsfall."

"-Du kaller dem ikke vaksiner?

-Nei, en vaksine skal gi immunitet og forhindre smitte. Disse gjør ikke det...

Americas Frontline Doctors, har anlagt sak mot amerikanske helsemyndigheter for å få dem til å endre navnet fra "vaksine" til "behandling".

"-Hva <er> problematisk med mRNA-teknologien?

-I hovedsak at innholdet i injeksjonene må målrettes. Innholdet skal kun gå til de celler/organer som det skal ha terapeutisk effekt i. Men nanopartiklene her er ikke målrettet nok. USAs VAERS og Europas EudraVigilance - rapporteringssystemene for bivirkninger av injiseringene - viser at 4000 ulike skader til nå er rapportert. Jeg snakker altså ikke om antall skader, men de forskjellige typene skader. Jeg tolker det som at nanopartiklene fra injiseringen ikke bare ender i lymfeknuter, som var planen. Men at de ender nesten hvor som helst i endotelceller over hele kroppen. Endotelceller er de cellene som danner alle blodårene i kroppen, fra de store blodkarene til de minste kapillærene. Skaden vil oppstå etter hvilket organ som opptar innholdet."

"-Toksiske studier på injiseringene er knapt gjort, det vil ta lang tid før vi ser langtidseffektene av dette. Ennå vet vi ikke om injiseringene gir "Antibody dependent enhancement", en autoimmun tilstand. Noe av grunnen til at vi mangler kunnskap om dette, er at svært få blir obdusert."

-Men da patolog dr. Arne Burkhardt obduserte 15 pasienter som døde etter injisering, fant han at 14 av dem døde av injiseringen fordi spesielle lymfocytter var gått til hjerte og lunger. Lymfocytter er en type hvite blodceller. De som ble funnet av Burkhardt er "killer cells" som finnes i kroppen vår for å drepe virusinfiserte celler.

-Han fant også at endotelceller var ødelagt, det er "rørene" som fører blodcellene. Konklusjonen var at disse endotelcellene hadde tatt opp nanopartikler med mRNA,

dermed produserte de spikeproteiner. Og killercellene trodde at cellene var infisert med virus, og drepte endotelcellene. Når det skjer i mange nok celler, stopper blodsirkulasjonen.

-Ifølge Peter Doshi (redaktør av The British Medical Journal), viser ikke-publiserte rottestudier fra Japan at så mye som 80 prosent av innholdet i injeksjonene forlater injeksjonsstedet."

LifeSiteNews.com (13.12.21): "In light of an article asking if the New Zealand government had been duly informed by Pfizer about the safety risks of their corona vaccine, Dr. Robert Malone wonders if this company is not potentially facing a "major international scandal." The original inventor of the mRNA vaccine technology pointed out in comments to LifeSiteNews that this scandal will occur if it becomes clear that Pfizer has hidden side effects from governments while receiving protection from liability for vaccine injuries.

Dr. Malone made these comments to LifeSiteNews after he promoted on Twitter an article by dietician Guy Hatchard published in a recently-founded New Zealand-based news-and-opinion website. Hatchard reported that a U.S. court had ordered the FDA/Pfizer to publish a confidential document that showed that by February of this year, they were already aware of a very high number of possible side effects of the vaccine, many of which were gravely dangerous. More than 1,200 deaths were then already reported in addition to 158,893 serious adverse events after vaccination in multiple countries in the world.

According to LifeSiteNews report on this document, "among reported adverse events were some 25,957 cases of nervous system disorders, 17,283 musculoskeletal and connective tissue disorders, 14,096 gastrointestinal disorders, 8,848 respiratory, thoracic and mediastinal disorders, 8,476 skin and subcutaneous disorders, and 4,610 infections and infestations." \*tissue

As Hatchard pointed out for New Zealand, many of the side effects listed in this confidential, but now published, early Pfizer report are not listed on the official list of possible side effects of the vaccine. He explained that this defective list even helped deter the detection of many side effects, since patients with side effects were turned away by medical staff because their side effects were not on the official list of side effects of the vaccine.

Therefore, this revealed document now raises many questions. Hatchard pointed out that "the reported side effects predate the vaccine rollout in New Zealand. The report itself was finalized by Pfizer on 30 April 2021." It is to be asked, then, if Pfizer supplied "this information to our government during the early days of our universal vaccination programme?"

Hatchard continued: "If so, the results should have been shared with our medical professionals, politicians, and the public. Many of the new 100+ listed new adverse event types now released by Pfizer in this 38-page document pose long time risks to health. Until very recently, the document was being withheld by Pfizer who maintained it should be kept confidential. There is a strong possibility that very large numbers of New Zealanders will suffer long term injury as a result."

In his comments to LifeSiteNews about this Hatchard report, Dr. Malone revealed that he, too, is concerned about the newly published data.

"What is particularly alarming about this disclosure <by Pfizer> is that this information comes from the first of many batches of documents which a US court has ordered to be released on a monthly basis," Dr. Malone wrote.

"We have no idea what else the FDA and Pfizer has hidden from public view, but we do know that they have gone to great lengths to keep this information from the US public."

More specifically commenting on the Hatchard report, Dr. Malone went on to say: "This article from Guy Hatchard ... raises the prospect that these safety data were not only hidden from the US public, but that they may have also been hidden from the official regulatory authorities of other governments including New Zealand."

This would bring the Pfizer scandal on an international level, the virologist continued:



"If this is indeed the case, then we appear to have a major international scandal in which Pfizer insisted on an indemnification shield before selling the vaccine to various governments but may have failed to disclose the full range of known public health risks that they were insisting on other governments waiving the rights of their injured citizens to sue Pfizer for vaccine-induced damages." 24

"Det var i 1987 Robert Malone gjennomførte et banebrytende eksperiment på celler fra mennesker med mRNA blandet i fett. Da han så at cellene begynte å produsere proteiner, forstod han at RNA hadde potensial til å brukes som et medikament.

At mRNA-vaksinen oppfinner er mer enn berettiget til å uttale seg om den, synes opplagt, men det var det ikke for LinkedIn, som viste til at Reuters hadde felt Malone i en "faktasjekk".

LinkedIn spurte Malone: "Does Reuters know something you don't know, or is it the other way around?"

I samme forbindelse påpekte Malone overfor LinkedIn at styreformannen i Reuters også sitter i styret hos Pfizer, hvilket er en interessekonflikt." (Christian Skaug; document.no 31.12.21; Skaug:) "Facebook flagget nylig en artikkel i British Medical Journal med kritikk av Pfizers vaksinetester som "misvisende", og hindret dessuten deling av den etter at en av selskapets "faktasjekkere" hadde vendt tommelen ned for den."

"Et halvt år etter at LinkedIn suspenderte kontoen til Robert Malone, har Twitter nå gjort det samme etter at den amerikanske legen og vitenskapsmannen skal ha brutt selskapets regler.

Malone har lenge kritisert den amerikanske regjeringen for manglende åpenhet om bivirkninger av koronavaksiner, og har advart kraftig mot koronavaksinering av barn. Han sier også at det er uklart i hvilken grad spike-proteinet sirkulerer i kroppen etter injisering.

Siden slike tanker er i strid med det regjeringer, helsemyndigheter, farmasøytiske selskaper, "faktasjekkere" og Big Tech ønsker at vi skal tenke, er ikke Malone lenger velkommen hos Twitter."

"Når historikerne skal oppsummere tiden vi er gått inn i, blir det lett for dem å finne en milepæl, nemlig da Big Tech rensket ut USAs president Donald Trump. Hvis skikkelsen regnet som verdens mektigste mann kan ryddes av veien, hvem kan ikke?" -Konspi...

Ja. Konspirasjon.

"To the President, something felt amiss. "It was all verey, very strange," Trump said on Dec. 2. "Within days after the election, we witnessed an orchestrated effort to anoint the winner, even while many key states were still being counted."

In a way, Trump was right.

There was a conspiracy unfolding behind the scenes, one that both curtailed the protests and coordinated the resistance from CEOs. Both surprises were the result of an informal alliance between left-wing activists and business titans." (Molly Ball; 12-siders artikkel om The Secret History of the Shadow Campaign That Saved <sic> the 2020 Election; Time 04.02.21)

"Their work touched every aspect on the election. They got states to change voting systems and laws and helped secure hundreds of millions in public and private funding. They fended off voter-suppression lawsuits, recruited armies of poll workers and got millions of people to vote by mail for the first time. They successfully pressured social media companies to take a harder line against disinformation... "The untold story of the election is the thousands of people of both parties who accomplished the triumph of American democracy at its very foundation," says Norm Eisen, a prominent lawyer and former Obama Administration official who recruited Republicans and Democrats to the board of the Voter Protection Program."

Hans Rustad (document.no. 06.02.21) har sakset ""So the election wasn't rigged.

There was only a secret cabal of powerful elites and corporate interests that worked together to overhaul election laws, influence media coverage, and convince big tech to crush dissent," The Daily Caller's Greg Price concluded."

25

Øystein Steiro Sr. (25.10.21): "Facebook-sjefen brukte 419,5 millioner dollar, tilsvarende 3,5 milliarder kroner på å påvirke presidentvalet i USA i 2020. Pengene ble styrt målrettet mot de viktige sving-statene Pennsylvania, Georgia, Arizona og Texas. Pengene ble sluset gjennom to frivillige organisasjoner. Formelt skulle midlene bidra å opprettholde valgdeltakelsen under covid-pandemien. Reelt sett hadde de en åpenbar politisk agenda."

"En analyse foretatt av New York Post viser at tiltakene åpenbart ble anvendt partisk, noe som førte til at Biden vant valget med knapp margin i stater som Georgia, hvor han vant med bare 11.779 stemmer eller 0,23% av stemmene, og Arizona hvor han vant med 10.457, eller 0,3% av stemmene."

"Ifølge New York Post, ble pengene brukt til "å finansiere infiltrering av valgkontorene i byer og kommuner med venstrevridde aktivister som brukte valgkontorene som en plattform for å iverksette nye administrative rutiner, ny stemmegivningspraksis og data-delingsavtaler så vel som å iverksette intensive mobiliseringskampanjer for å øke valgdeltakelsen i områder med mange demokrater."

"I Arizona f.eks., gikk 83,6% av all kjent valgfinansiering til de tre viktigste svingvalgkretsene, Apache, Coconino og Maricopa. I Pennsylvania gikk det \$3.11 per capita til valgkretser hvor Biden vant, mens valgkretser som Trump vant fikk kun \$0,057 per capita. I Texas gikk det \$3,22 per capita i støtte til valgkretser som Biden vant, men kun \$0.055 per capita til valgkretser hvor Trump vant. Pengene for å øke valgdeltakelsen ble åpenbart sluset mot swing-valgkretser og valgkretser med overvekt av demokrater."

"New York Post konkluderer med at "2020 valget ikke ble stjålet - men at det mest sannsynlig ble kjøpt av en av verdens rikeste og mektigste menn ved å utnytte eksisterende juridiske smutthull."

Det å organisere og finansiere valg har alltid vært det offentliges ansvar og, av gode grunner, noe private organisasjoner ikke skal legge seg opp i. De praktiske konsekvensene av denne massive intervensjonen, var at det ble bygd inn en strukturell skjevhet som systematisk favoriserte Det demokratiske partiet. Det var åpenbart også intensjonen. Dette er viktig. Det har perspektiv langt utover det amerikanske presidentvalget."

## OG SÅ DA?

"Direktoratet for byggkvalitet foreslår å fjerne kravet om skorstein i nye hus." (Dagen/NTB 23.12.21) "Avdelingsdirektør Christine Molland Karlsen ... forklarer at noe av bakgrunnen for forslaget er forenkling av byggereglene, og at ikke byggekostnadene skal øke."

Galskap? Nei.

Statsmakten har fått folket til å grave opp sine private oljetanker - intet ble kringkastet om muligheter for fortsatt bruk av 'bio'-fuel.

Øystein Steiro konstaterer (resett 01.01.22) "som om det ikke er nok at vi skal betale mye mer for strømmen, truer EU-kommisjonen med å forby vedfyring og pålegge eiere av gamle trehus med lav energigrad ekstra klimaavgifter"; "forby vedfyring"; satellittovervåket forbud; vi går til Erling Marthinsen (document. no 05.01.20): "Nordiske museet advarte i samme <Expressen>-artikkel mot av vedfyring kunne bli et symbol for selvforsyning, i strid med en framtidvisjon der alle er avhengige av samfunnet på like vilkår. -Det er ikke uproblematisk at det skapes bastioner som står i strid med idealer om likestilling og integrering, sa myndighetenes etnolog Jonas Engman." "Engman var skuffet da forslaget <å forby eldre vedovner> ble trukket tilbake, og sa til Aftenbladet at det trolig handlet om den eldgamle konflikten mellom distriktene og sentrale myndigheter, og at folk som krevde å bestemme selv i sitt eget hjem ikke brydde seg om klimaet og miljøet.": "en framtidvisjon der alle er avhengige av samfunnet på like vilkår"...

Elektrisitet er ferskvare på vei til heimen via lange overføringer og tiltagende fristende sårbare styringssystemer; og hovedstrømbryteren styres av ... ikke deg. Den ble trådløst fjernstyrt ved AMS-installasjonen (nei, du ble ingenting fortalt). Og, med kaptein Henrik Natvig Brun, som oppfant helsetrøyen, "Viljen til seier tåler liten frost" - det kan vise seg både nasjonalt og individuelt. Og du varmer deg ikke lenge i batteribilen heller, mens vannrørene springer i heimen.

Så "Si alle hva de gjerne hører. Gå stille gjennom alle dører." Varsom med hvilke nett-adresser du oppsøker.

Eg grev ned min eld sent om kveld Naar dagen er slut Gud gje min eld alder slokna ut (Teksten på en gammel Jøtul, Jonas - husk det.)

Vi kunne fortsatt om 'norsk' landbrukspolitikk; "Korona-hamstring av toalettpapir ga et dystert frempek til hva som kan skje når (ikke hvis) det daglige brød mangler i hylla"; "Investeringene i næringen må først og fremst bli slankere og mer kynisk kalkulert, ikke flere og større. Budsjettstøtten må i større grad støtte bruk av land i Norge, ikke innendørs produksjon på innsatsfaktorer fraktet langs riksvei og på kjøll"; (Hans Bårdsgård; Nat. 29.10.21); og der finnes ingen forpliktelse til å ivareta en fremmed ulvestamme på norsk jord - den tilkommer status som mårhund og villsvin; vi kunne fortsatt med 'Forsvaret', som gen.maj., senere forsvarssjef Arne Solli og ob.lt.Sverre Diesen tok fatt på allerede for tredivde år siden, Sollis håndplukkede brig. Diesen ledet siden Forsvarsstudie 2000 - fasit etter tredivde år er nedbygget basestruktur, de facto avvirket verneplikt (og med det avvirket den nødvendige militære kultur i folket - og man er mot verneplikten, men naturligvis for kvinnelig), et lite ekspedisjonskorps og et henved irrelevant territorialforsvar uten den grunnberedskap som forutsettes av 'Plakaten' og fremgår av en kassert Heimevernslov; Øystein Steiro (23.12.21); "i DN 17.12. er Sverre Diesen på farten igjen. Han innleder med å si at "De sikkerhetspolitiske omgivelsene er ikke like dramatisk endret i dag som forrige gang det ble nedsatt en forsvarskommisjon, ved den kalde krigens slutt." Det er et utsagn typisk for Diesen som åpenbart søker å hvitvaske tidligere feil og nedtone behovet for å ta tak i de utfordringene Forsvaret står overfor i dag som en følge av disse"; "At vi skal redusere bevilgningene til det territorielle forsvaret for å kunne møte truslene fra påvirkningsoperasjoner og cyberangrep slik Diesen argumenterer for, er helt absurd"; "Den nye forsvarskommisjonen bestemmer selv sitt ettermål, skriver Diesen avslutningsvis. Det har han selvsagt rett i. Om den skal ivareta det, må den ta den høyst bekymringsfulle utviklingen i det internasjonale sikkerhetsbildet på alvor og prioriterer sikkerhet fremfor økonomi. For et adekvat nasjonalt forsvar kommer til å koste penger. Mye penger. Om den ikke gjør det, står vi i fare for at den ikke bare blir "et ukontroversielt og konsensusbyggende gjesp", slik Diesen frykter. Sammensetningen av kommisjonen kan tyde på at det er nettopp det regjeringen ønsker og som kommer til å skje"; vi kunne fortsatt med 'norsk' energipolitikk; energiloven er fra samme tid ob.lt.Sverre Diesen arbeidet med Høranalysen ved FFI; (og 'de' kommer til å gjøre det samme med drikkevannforsyningen som 'de' har gjort med el.forsyningen); "I Stortinget onsdag sa klima- og ...minister Espen Barth Eide (Ap), på spørsmål fra Høyres Nikolai Astrup, at havvindutbyggingen må skje med hybridkabler. Det står i direkte motstrid til uttalelser fra Sps Marit Arnstad, som har sagt at dette er mellomlandsforbindelser, som i tråd med Hurdalsplattformen ikke skal bygges i denne stortingsperioden. Likevel ser altså Ap-toppene, Eide og den tilbaketrukne olje- og energiministeren Marte Mjøs Persen (Ap), ut til å ha bestemt seg for å kjøre videre i vante spor: bygge nye mellomlandsforbindelser og fortsette den vilkårløse integreringen i det europeiske energimarkedet"; "Arbeiderpartiet har vært her før. En massiv folkelig bevegelse, et flertall av landets Ap-ordførere og en samlet fagbevegelse, sa i 2018 nei til EUs energimarkedspakke og energibyrådet Acer. Likevel presset Støre og Eide det gjennom. Det skapte et inntrykk av en Ap-ledelse som prioriterer lojalitet til EU over interessene

til partiets kjernevelgere. Aps snuoperasjon de siste årene har vært et forsøk på å gjenreise tilliten som da gikk tapt" (Bjørgulv Braanen; Kl.k. 07.01.22); "En grunnleggende betingelse for å være et fritt menneske er at man ikke er underlagt vilkårlig makt, hevder filosofen Quentin Skinner... Når prisene på basale livsnødvendigheter som lys og varme stiger uforutsett, utsettes vi for en blind vilkårlighet, som kan skape stor utrygghet. Folk kan risikere å falle utenfor, bli sosialklienter over natta. Å bli utsatt for markedets luner, med stadig trusler om at inntekten ikke strekker til, gjør oss ufrie og maktesløse. Vi har fått rett til å velge strømleverandør, men mistet retten til et verdig liv" (Braanen 14.12.21); "Hvis du sitter og fryser i en leilighet du betaler svindyr leie for, fordi du må spare på strømmen og boligprisene stenger deg ute, har jeg fem ord til trøst: Det er ikke din skyld. Skyhøye strømpriser i et land som er selvforsynt med nesten gratis fornybar kraft er resultatet av vill- et politikk. At søkkrike investorer håver inn på å leie ut boliger som vanlige folk aldri får kjøpt er en villet politikk"; "Fellesløsningene var ikke lenger gode nok, så vi måtte ha "marked". Norges selvstendighet var oppskrytt, så vi måtte underlegge oss EU. At den norske vannkrafta nå er integrert i EUs energi- marked, som en hvilken som helst vare, er således et ruvende monument over "moderniseringen" som Jonas Gahr Støre, Jens Stoltenberg og Gro Harlem Brundt- land har kjempet for i tretti år.

Tittelen på Stein Rokkans sosiologiske klæssiker "Stat, nasjon, klasse" gir en nøkkel til å forstå hvor krevende den pågående krisa er for statsmannen Støre. Prissjokkets klassekarakter, at det rammer så usosialt, legger seg nemlig oppå den mislykkede energipolitikken nasjonale karakter. Eller mangel på sådan. Noen kaller det "Kristiania-syndromet": Embetsmannseliten på hovedstadens vest- kant har alltid foretrukket å sole Norge i glansen av ballsalene i utenlandske hovedsteder, framfor å møte sin egen arbeider- og bondebefolkning på flatmark. Dette er ikke noe nytt som oppsto med EU-saken, men snarere en konstant mot- kraft gjennom hele demokratiseringen av Norge"; "... Rødt-leder Bjørnar Moxnes sist uke utfordret Støre i Stortinget. Moxnes spurte om en sosialdemokratisk leder anno 2021 kunne tenke seg å "regulere krafteksporten", for å ivareta nas- jonale hensyn. Det kunne ikke Støre. Kjernen i hans nei var en EUforisk hyl- lest av "samarbeidet som binder Europa og Norden sammen i ett strømmarked"; "Kaoset som preger denne misnøyens vinter handler om at de praktiske resultat- ene av markedsliberalismens teorier nå hjemsøker virkelighetens Norge" (Magn- us Marsdal; Kl.k. 14.12. 21); "Det er jo ikke ukjent for nordmenn at Storbrit- annia, og EU-land som Frankrike og Spania har innført pristak på strøm. Så de optimistiske ventet at statsministeren i Norge, landet som er túftet på for- utsigbar og rimelig tilgang på fornybar kraft, skulle si omtrent noe slikt: "I dette lille landet mot nord, hvor en avgjørende ressurs for folk og næringer er tilgangen til rimelig, fornybar kraft som tilhører fellesskapet, må vi nå sette stopp. Vi setter stopp for kraftselskapenes adgang til å prise strøm til vanlige folk i Norge ut fra markedspriser i utlandet. Vi innfører med andre ord det som kalles makspris, eller et pristak, for hvor høyt kraftselskapene får lov å prise strømmen til norske kunder. Vi tar strukturelle grep."

Men det statsminister Jonas Gahr Støre sa i nyttårstalen, var at empati er vik- tig: Det er viktig å "forstå hvor utrygt det er å lure på om du har råd til å betale strømprisen". Mange vil si at de har mer forståelse for den utrygg- heten enn de har godt av, og at det er handling de trenger: En statsminister som fører en politikk som gir dem nattesøvnen tilbake, framfor å sitte på sen- gekanten og forstå" (Eva Nordlund; Nat. 06.01.22); "Politikerne fremstiller dette som utenfor deres kontroll, som om strømprisene har oppstått på grunn av en rekke uheldige omstendigheter, og nå skal de "ta det på alvor" og gjøre noe med det. Det er løgn. De har skapt energiproblemet med fullt overlegg, og al- le klimapartiene er medskyldige"; "Kraftkrisen og strømprisene i Europa og No- rge er en direkte konsekvens av stupid, revolusjonær energipolitikk basert på eventyr fra de samme politikerne som hevder de skal redde oss"; "Norske poli- tikere tenker ikke selv, og de tenker ikke nasjonalt. Som alle vestlige poli- tikere har de uten spørsmål dedikert seg selv til å "redde kloden" gjennom en hastig samfunnsrevolusjon hvor man skal skape et "lavutslippsamfunn" gjennom

et "grønt skifte" basert på "fornybare energikilder" på vegne av hele verden, for å redde menneskeheten fra en ekstrem klimakrise. Og det haster. Det haster så mye at det er "umoralsk å tvile"; "På mindre enn 30 år skal hele kloben kvitte seg fullstendig med kull, olje og gass - de energikildene fra naturen som har tatt oss ut av fattigdommen, skapt 200 år med økonomisk fremgang, skapt frihet gjennom mobilitet, gitt oss billig mat og stoppet førindustriell fattigdom"; "Innen år 2030 har nordmenn vent seg til kraftmangel, strømkrise og vilt varierende, høye strømpriser - slik nordmenn alltid venner seg til all annen absurd politikk som rammer dem: bompenger, islamisering, kriminalitet, egenandeler, DAB-radio, EØS, NAV, vindkraft, vaksinepass og offentlig sløsing fra totalt inkompetente politikere som ..."; "Vi husker lite, glemmer fort, tilgir alt og stemmer av gammel vane" (Kent Andersen; document.no 26.11.21); "Den 15. desember gikk det et brev på knappe tre A4-sider til Ketil Lund, sjefen for Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), med kopi til regjeringen, Stortinget og Norsk Industri. Det var et klageskrift. Lund ble anklaget for å villedde offentligheten med "misvisende" framstilling av den dramatiske priskrisas årsaker. Klagen ble sendt på vegne av tunge industriselskaper ... som Yara, Eramet og Celsa Armeringstål; og her beskylder de statens øverste leder for landets vann- og energiressurser for å "feie realitetene under teppet"; "For det første vil de påpeke at "Kabler som er ment for kraftutveksling" har endt opp som "ren drenering av norsk kraft", og bare det siste året "er utvekslingskapasiteten økt med 50 prosent". For det andre kritiserer industriselskapene NVE-sjefens påstand om at disse nye kablene styrker norsk forsyningssikkerhet: "Hvordan gjør de det når kraften fortsatt flyter ut i et tørrår med lavt magasinnivå? Nå skulle det etter intensjonen med kablene komme netto kraft i retur. Det skjer ikke"; "Det tredje punktet ... Statsministerens langsiktige strategi for å forebygge framtidige prissjokk er ... å øke kraftproduksjonen her hjemme, sånn at Norge fortsatt skal ha kraftoverskudd. Industriaktørene avfeier NVE-sjefens og statsministerens strategi med én setning: "Problemet er at vi har bygget så mye utvekslingskapasitet at all kraft vi kan frigjøre eller bygge ut lett forsvinner ut av landet, uten å redusere norske kraftpriser"; "Industri-brevet av 15. desember har en dyster konklusjon: "Slår vi oss til ro med dagens markedssituasjon som den nye "normalen", er det vanskelig å se at vi ikke samtidig fjerner mye av grunnlaget for verdiskaping basert på vår egen kraft. Det er det ikke verdt"; "Vi snakker om flere hundre milliarder i årlig eksportverdi. 50 prosent av fastlandseksporten"; "Alt dette, og lokale industri-samfunn over hele landet, er satt på spill av den EU-vendte maktelitens børs-eksperiment med nasjonens arvesølv" (Marsdal; Kl.k. 18.01.22); legg vernede vassdrag i rør ...; Tør Punsvik (harvestmagazine.no 23.06.20); "Stortingsmelding 28(2019/20) ... fremstår som svaret på et bestillingsverk: Hvordan kan norsk vindkraftutbygging fortsette omtrent sømfør, men med mindre lokal motstand og færre konflikter? Og det var faktisk den bestillingen Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) fikk våren 2019 og som de svarte på i en rapport fra januar 2020. Stortingsmeldingen er langt på vei en blåkopi av denne rapporten. Vindkraftskeptikere har i mange år opplevd et NVE som har promotert vindindustrien nesten mer aktivt enn den sjøl, og fått massiv kritikk for sin misforståtte samfunnsrolle fra forskningsmiljøer, andre offentlige aktører og miljøorganisasjoner"; men Norge har dog et rettsvesen; (rettssikkerheten er suksessivt utviklet under navn av effektivisering og rettssikkerhet; jf. D.J.H; Vedr. sentralisering av domsmakt; kommentar-avisa.no 28.11.20); "Usemla mellom <Eirik> Holmøyvik og <Christoffer Conrad> Eriksen <de holder for rett tre fjerdedels flertall etter Grl.§115, en i seg selv grunnlovsstridig bestemmelse fra 1960-tall som i praksis modifiserer statsformen slik den fremstår i Grl. §1; ... Eriksen> på eine sida og Høgsterett på den andre skuldast ulik innfallsvinkel når ein skal avgjera kor omfattande ei statleg myndigheitsoverføring er. Dei to ekspertane er prinsipielle, Høgsterett er pragmatisk. Pragmatismen er eit dominerande trekk både ved det norske samfunnet og ved norsk rett. Det er likevel oppsiktsvekkjande at òg statsretten, slik vi finn han i Grunnlova og i statsmaktene sin praksis, er prega av pragmatisme. Difor har Grunnlova vorte endra gjennom praksisendring"; "Høgsterett byggjer mykje av utsegna si om norsk tilknytning til EU si jernbanepakke på praksis for å ved-

ta slike tilknytninger gjennom simpelt fleirtal. Domstolen gjer altså inga grunnleggjande prinsipiell vurdering, slik Holmøyvik og Eriksen ønskte at han skulle gjera. Den praksisen Høgsterett byggjer på, er igjen delvis styrt av pragmatisme. Det er ikkje mengda myndigheitsoverføring som er avgjerande, men korleis ein kan få samarbeidet med EU til å fungera utan opphald og opprivande politiske diskusjonar, som er det sentrale" (Jørn Øyrehagen Sunde; Kl.k. 06.10.21); så langt har ACER vart i tingrett; vi kunne - nei, la bli; kun en påminnelse fra Norges siste general, Fredrik Bull-Hansen (Aft.p. 20.11.95): "For Norge, i eller utenfor et nært europeisk samvirke, med eller uten garantier om støtte utenfra i krise, vil de sikkerhets- og forsvarspolitiske analyser fortsatt måtte ta utgangspunkt i at vi ligger der vi ligger. Vårt land flankerer en euro-asiatisk, ikke alltid rasjonell kjempe i øst, et ressursrikt og omsstridt Arktis i nord, et ressursrikt og strategisk viktig Atlanterhav i vest og et dynamisk Europa i syd. Den stillingen er varig. Det meste øvrige er bevegelig... Det er vanskelig å komme utenom at vår nasjonale sikkerhet under enhver omstendighet er betinget av at vi selv har et holdbart, nasjonalt fotfeste."

Tja; noe mér - nei, ikke Andøya/Evenes, men Ullevål/Gaustad og Oslo universitetssykehus; Rune Slagstad m.fl. (Kl.k 03.09.21): "Det har i de senere år vært en intens internasjonal debatt under overskriften "postdemokrati", preget ikke minst av den britiske statsviteren Colin Croug's bok "Post-Democracy" (2004). Temaet er hvordan en indre omforming av det demokratiske styringssystemet har gjort at de politiske prosesser bak en demokratisk fasade i økende grad kontrolleres av elitegrupper. Også under postdemokratiske forhold finner det sted periodiske valg - de kan endog føre til regjeringsskifter. Men den reelle politikken avgjøres på bakrommene, i helsepolitikken av "de ansiktsløse byråkrater".

Når folk erfarer at deres stemme ikke tillegges betydning i viktige beslutninger om samfunnets fellesanliggender og Stortignet reduseres til et sandpårøingsorgan, undergraves legitimiteten og derved tilliten til de demokratiske ordninger. OUS-prosessen er en påminnelse om at debatten om det postdemokratiske ikke er uten relevans for å forstå også norsk politikk".

'Deep state', er det visst noe som kalles ...

"Regjeringen innførte rødt nivå fra 16. desember - mot faglige råd. Det manglet ikke på advarslar. Den negative effekten er spesielt høy på rødt nivå, advarte Folkehelseinstituttet i sitt råd til regjeringen." ""Også de som ikke tidligere var identifiserte som utsatte, er nå mer utsatt etter å ha mistet undervisning og levd med en dyptgripende usikkerhet om fremtiden", skrev FHI." (Aft.p 07.01.22) "-Jeg begynte å hylgråte. Jeg hadde så lite lyst til å sitte hjemme alene med PC-en en runde til, forteller 17-åringen som begynte på videregående høsten 2020." "Kunnskapsminister Tonje Brenna ... skriver i en e-post at beslutningen ble fattet "etter en helhetlig vurdering"."

"Samfunnsmessig innsnevring og ensretting skyter fart når noe løftes opp som en eksistensiell trussel mot oss alle, spesielt dersom det skjer fra øverste myndighets hold. Andre hensyn skyves til side, befolkningen må akseptere en slags unntakstilstand.

Denne prosessen har vi vært i, av og på, siden koronaviruset ble dette noe. Og når noe først er løftet opp som en eksistensiell trussel, er det vanskelig å ta forestillingen ned igjen. Fokuset, språket og tankebanene, de strukturene som skaper samfunnet, er endret og har skapt en slags ny normal." (Julie Wilhelmsen; Aft.p. 06.01.22:)

"Som fembarnsmor og yrkesaktiv 52-åring er rutinen min livline. Jeg kan våkne med angst for kaos.

Livet kommer på plass først når jeg får stått opp, syklet til jobben, sett en kollegas blide ansikt og satt meg ved pulten, helst den samme.

Jeg hviler i årets syklus, med høytider, arbeid, helg og ferie. Etter hvert som jeg blir eldre, ser jeg at livet blir godt av å være i den fasen av livets syklus jeg faktisk er i, gjøre det som forventes i denne fasen, samhandle med dem som er blitt "mine".

Dagliglivets forutsigbare kontekst synes å være enda mer vesentlig for de tre

tenåringene jeg deler hus med. Samtidig er deres kontekst enda hardere rammet av koronatiltakene."

"Riktignok kom konteksten brått tilbake da Norge ble gjenåpnet. Det kjentes kjært og sårbart. Men dette var bare en stakket stund.

Konteksten vi fikk, kunne like lett fjernes igjen. Ved inngangen til 2022 er ungdommens villrede påtagelig."

"I tillegg har alle, voksne som unge, nå fått gjentatte signaler om at arbeidet de utretter eller skal utrette i sitt liv, egentlig er ubetydelig. Jeg har karret meg ut av både hjernerystelse og utbrenthet i den tro at det var viktig og meningsfylt, det jeg drev med på jobben." <For de mer sympatiske blant våre formodentlige eiere er du viktig som råvare i overvåkingskapitalismen.>

"Samtidig er det som om vi har mistet retten til å prioritere selv.

Noen mente kanskje at det å gå i gudshuset for å tilbe sin skaper, var det viktigste i livet.

Andre at det å ta farvel med mennesker man har stått nær, på dødsleiet eller gjennom begravelsen, var selve livet.

Atter andre vil mene at det å treffes ute for å ta en pils med kompiser gjør livet verdt å leve.

I en lang periode har vi latt koronatrusselen og myndighetenes håndtering av den definere hva som er viktigst i livet. Hvor lenge er det til vi får igjen retten til selv å prioritere mellom ulike livstap?"

"... dette kan ikke være en vedvarende tilstand. Ikke bare fordi det innebærer en slags umyndiggjøring av befolkningen politikerne ikke bør bli vant til, men også fordi det viser seg at vi, befolkningen, er litt for lite villige til å være myndige.

Vi synes det er mest behagelig at andre prioriterer. Vi orker ikke tenke gjennom, langt mindre ytre oss om, hva slags liv samfunnet skal hegne om.

Alle jeg har snakket med til nå i 2022, synes denne siste nedstengningen begynner å bli urimelig og destruktiv. Men det er få som ønsker å målbære kritikken."

"Siden jeg forsker på politikk og samfunn, skal jeg slutte med en advarsel som ekspert. Den tilliten det norske folk har vist myndighetene gjennom å stille på dugnad de siste to årene, er heller ikke en gitt størrelse. Den kan forvitte."

Men det er visst typisk norsk å ha tillit - en tillit som kanskje mer og mer går over i Stockholm-syndromet ... enn så lenge?

"First off, he looks for flexibility. That means moving from method to method, argument to argument, fighting like a guerilla rather than like a coordinated army. Don't worry about methodological consistency, says Alinsky - just do what you have to in order to win. Alinsky believes that ends justify the means as a general rule. He believes that fearing corruption of your internal values only leads to paralysis, and that the only way to truly win is to abandon yourself wholly to your ends. As Stalin would have put it, you have to break a few eggs to make an omelet. Alinsky liked omelets.

This obviously runs directly counter to the notions of Judeo-Christian morality, which ardently state that right ends cannot justify wrong means. That is why American society has such a tough time handling Alinsky's acolytes: he didn't play by their rules, and they couldn't play by his rules."

"His bottom line is plain and unvarnished: Kick ass and then pretend you were doing the moral thing. Lie, cheat, and steal for victory. If you have to lie to win, then lie and win, then lie about your lie. If you have to win with brutality, then be brutal and win, and then rewrite history about your brutality. Always cloak your goals in widely agreed-upon American terms that people buy into. Things like the Declaration of Independence or the "common welfare" provision of the Constitution. Sure, you may be standing for none of those things. But that doesn't matter - victory is what matters. It's the Chicago way."

(Andrew Breitbart; Righteous Indignation - Excuse Me While I Save the World!; pp.129-0.128-9:)

"The people, Alinsky thinks, are like happy sheep. In order to steer them in

the politically correct direction, they first must be made unhappy, and that unhappiness will result in passivity, then finally in discontent, and then, in the end, revolution. Incrementalism, as Frankfurt School's Antonio Gramsci taught, is the name of the game. And the only way to begin opening the door to the revolution is to make people unhappy with the status quo. Revolutionaries aren't supposed to afflict the comfortable and comfort the afflicted - they're supposed to afflict everybody, making them long for the destruction of the system as a whole. After calling for the destruction of the system John Adams helped create, Alinsky, with his typical aplomb, actually quotes John Adams to back him up. (Adams must have spinning wildly in his grave as Alinsky dug out his dog-eared Adams quote book.)

Alinsky's clever merging of fake founding philosophy with his own Marxism led him to internal contradictions that would have sunk a lesser ego. While championing "freedom", for example, he hated the idea of individual freedom the Founders loved - he wanted "communal freedom," which is to say tyranny led by the government. "The greatest enemy of individual freedom is the individual himself," he wrote. This is typically Rousseau-ian messaging - community trumps the individual, and in fact, individualism can only exist within the body politic. In other words, workers of the world unite - from within the system." (Alinsky holder seg forøvrig med "at least an over-the-shoulder acknowledgment to the very first radical... Lucifer" - og vi er på sett og vis tilbake hvor vi begynte; ved Karl Marx og sjefen hans.) Men altså: "First off... flexibility."

Kent Andersen (document.no 01.04.20): "Man bør "lytte nøye til Saul Alinsky, som i sin kyniske bok "Rules for Radicals" fra 1971 formulerte oppskriften på hvordan man kupper samfunnet for å skape det samfunnet man selv vil innføre på udemokratisk vis. Her er fiktive kriser en nøkkel til suksess, og Alinsky sammenfattet fremgangsmåten i seks punkter."

1: Bruk en tragedie som en krise, eller opprett en krise der ingen eksisterer. 2: Beskriv krisen med så mye følelser som mulig, og kast logisk analyse ut vinduet. 3: Foreslå den éne løsningen på problemet, en som sammenfaller med det du har ønsket å implementere i mange år. 4: Beskriv alle som er imot din ene løsning som onde, kalde, ikke smarte nok til å forstå den nyanserte glansen av løsningen din, eller i lommen på... du velger den onde enheten. 5: Tving løsningen på folket på en eller annen måte, ved lov, ved pålegg eller gjennom rettssystemet. 6: Når utilsiktede konsekvenser av løsningen din viser sitt sanne vesen, bruk det som en grunn til å komme med enda flere strålende løsninger på de oppfunne krisene."

... vedbli la oss mesmerisere av Slangen?

Andreas Årikstad, rett over årsskiftet:

"Jeg skjønner det ikke. Vaksinerne er ikke beskyttet mot sykdom, ikke mot smitte, ikke mot død, heller ikke mot å smitte andre. Legemiddelverket melder om mange tusen bivirkninger. Likevel skal de som har valgt å ikke ta vaksinen legges større og større press på for at alle skal bli innrullert i statens nye vaksineprogram. Jeg har selv sett bivirkningenes sanne ansikt - både etter pandemix i 2009 og etter C 19 i 2021.

Jeg skal ikke dra dere langt inn i en vaksinedebatt. Folk må få velge sin vei selv der. Jeg skal bare si littegran til om en pandemi som har herjet verden omtrent siden tidenes morgen. Det er den som inntraff første gang rett etter at de første mennesker syndet mot Gud. De ble redde. Frykt grep menneskene og de gjemte seg i hagen. Siden har mennesket fryktet. Vi frykter alt mulig - så lenge vi ikke har samfunn med han som er kjærlighet - han som driver frykten ut. Fryktpandemien herjer i mange folkeslag ofte med animisme som utslag. Man dyrker ånder, gjenstander og naturen i frykt for hva de ellers vil gjøre mot deg. I vesten har vi i mange år vært forskånet for slik fryktbasert religion fordi vi som samfunn har hatt ærefrykt for Gud og har kjent ham som skaperen og opprettholderen av alle ting. En fryktpandemi i vesten er bare mulig fordi



folk har forlatt troen på skaperen og opprettholderen."

"Det er ikke rart om et slikt samfunn frykter. Mest av alt frykter vi sykdom og død. Mennesker som ikke tror på det evige livet og et mål og en hensikt som ligger utenfor her og nå vil også frykte for at livets fulle potensial ikke utnyttes. Derfor har et slikt menneske dårlig tid. Verden må helst gå i takt, jo før jo bedre. Og bare ryktet om en snarlig løsning på verdens problemer, er langt bedre enn en realitet som er litt mer komplisert enn som så."

"... sier Gud to ting. For det første "Frykt ikke!" Du som tar din tilflukt til skaperen og verdens frelser trenger ikke frykte noen ting. Du har ditt ankerfeste et annet sted enn i dette livet. Du tror på han som ga sitt liv for deg for at du skulle leve med ham. Du tror på han som overvant døden og ga deg evig liv. "Jeg er oppstandelsen og livet. Den som tror på meg, skal leve om han enn dør." sa Jesus (Joh. 11:25) "Og hver den som lever og tror på meg, skal aldri i evighet dø. Tror du dette?" (v. 26)

Det andre Bibelen sier er: "Være derfor ikke bekymret".

"Vær derfor ikke bekymret og si: Hva skal vi ete? eller: Hva skal vi drikke? eller: Hva skal vi kle oss med? For alt slikt søker hedningene etter. Men deres <eders> himmelske Far vet at dere trenger alt dette. Søk da først Guds rike og hans rettferdighet, så skal dere få alt dette i tillegg!" (Matt 6:31-33)

Vi skal få lov å sette vår lit til Gud for våre menneskelige behov. Gud sørger for sine. Han er vår FAR. Han har omsorg - i liv og i død.

"Hvem av dere kan vel med all sin bekymring legge en eneste alen til sin livslengde?" Matt 6:27

"Da jeg bare var et foster, så dine øyne meg. I din bok ble de alle oppskrevet, de dagene som ble fastsatt da ikke en av dem var kommet." (Sal 139:16)

Jeg ønsker ingen et trygt nytt år - slik det har blitt trendy å gjøre. Jeg ønsker dere et godt nytt år. For Guds menn og kvinner har jordisk trygghet aldri vært et endelig mål. Tvert om lever Guds menn og kvinner best utrygt. Bare se på Enok, Noah, Abraham, Moses, Gideon, Josef, Daniel, for ikke å snakke om Paulus. Om de hadde levd med trygghet som ultimate mål hadde ikke vi vært der vi er i dag. Disse levde utrygt - for de hadde sin trygghet forankret i himmelen. De kjente Skaperen!

Heller ikke vi skal ha trygghet på jorden som det ultimate mål. Har vi det, mister vi den. Er vi forankret hos Gud i himmelen og hans Sønn Jesus Kristus har vi trygghet også i møte med døden. Mennesker med en slik trygghet har det godt." De er salige;

Swenning Johansson etter minnet: Alltid salig om ei alltid glad, vandrer jeg til Sions nye stad Om min Jesus syngende mitt kvad Han har gjort meg salig.

#### SE ELLERS:

1. Christian Anton Smedshaug; Høye priser er kommet for å bli; Nationen 05.01.22; "... det tar tid... til markedsmessig omstilling og klok politikk forhåpentlig forenes i å skape gode løsninger"; forhåpentlig - det er i høy grad problemskaperne som er i ferd med å rigge 'løsninger'; jf. Jonas Gahr Støre og energipolitikk.

2. Erik Selle; Står vi på randen av en krig?; resett.no 20.01.22; "... vesten etablerte Kosovo som selvstendig stat i strid med serbernes og russernes interesse...Vesten har i grunnen sin egen annektering å svare for."

Videre D.J.H. (kommentar-avisa.no):

3. -Vi tar ikke kontanter (25.09.21); norsk matproduksjon s.26-31; vaksinerings, samtykkekompetanse og (ethvert involvert) helsepersonells "responsibility" iht. Nürnberg-kodeksen s.19-22.

4. Enda et kraftverk i Otra? (06.12.21); "Samfunnskontrakten er sagt opp og det er opp til markedet å ordne resten", skriver Kristiansand Energiverks siste adm.dir., Jan Pedersen, i KEVs hundreårshistorie - idet verket sammen med Aust-Agder Kraftverk og Vest-Agder Energiverk, år 2000 fusjoneres til Agder Energi."

5. Forsvaret - fortsatt business as usual? (23.09.19); "Som alle vet har vår forsvarsevne planmessig vært brutt ned i mange år." (Gen.maj. Carl Gustav Fleischer; Tromsø radio 17. mai 1940) 33

6. Det fjerde rike (03.02.20); "Alle som er litt historisk orientert vet at man i EF-kretser på kontinentet er seg fullt bevisst at Roma-traktaten tar opp tradisjonen fra Romerriket og Det hellige tysk-romerske riket." (Johan I. Holm)