

PROFESSOR SVERRE HOLM OG BIBELEN

Om konflikten mellom kvasivitenskap og Gud.

"Sverre Holm er en los som tar oss gjennom farvann der det ikke mangler stormer og skjær." (Bjørn Are Davidsen i forord til Holms Den innbilte konflikten - Om naturvitenskap og Gud; Veritas Forlag (Lunde) 2021.)

"Darwinism is not a testable scientific theory, but a metaphysical research programme ..." (Karl Popper)

Dag Jørgen Høgetveit; november 2021

Man tar i hende enda en Veritas- (Sannhet-) bok, og ved hjelp av Navne og stikkordregister er forventningen innfridd etter omkring ett minutt. Etter dét er lest ca. en fjerdedel av totalt trehundreogflere sider.

"Det er viktig for meg å nå unge mennesker med det jeg skriver... ønsker jeg å gi en bred og grundig begrunnelse for hvordan klassisk kristen tro kan gå sammen med naturvitenskap." (Forfatterens forord)

Reell kristen tro utgår fra Skriften (aléne) - hvilken eks.vis lærer "ikke å gå ut over det som skrevet er". (1.Kor.4,6)

Holms kapittel 1 gjelder "Guds to bøker"; de "handler om Guds verden og Guds ord", "den allmenne åpenbaringen" som "er naturen og skaperverket" og "den spesielle åpenbaringen" som "handler om Bibelen, der Gud viser oss det vi umulig kan finne ut på annen måte - slik som Guds godhet, det treenige bildet av Gud, Gud som ble menneske, Jesu død som forsonet verden med Gud, og Jesu oppstandelse. Den spesielle åpenbaringen sammenfattes ofte i ordet nåden."

Imidlertid er Bibelen for det meste en historiebok der Gud bl.a. "viser oss det vi umulig kan finne ut på annen måte - slik som" skadene på (og dermed villledningspotensialet i) "den allmenne åpenbaringen" (1.Mos.3,17-18). Holms fremstilling er dog ikke reservert på "den allmenne åpenbaringen"s vegne. "Noen mennesker leser bøker for å oppdage Gud. Men det finnes en flott bok som er synlig i de skapte ting. Se over deg! Se under deg! Legge merke til det. Les det. Gud, som du vil oppdage, skrev aldri boken med blekk. I stedet la han de tingene han har laget, ut foran øynene dine. Kan du be om en høyere stemme enn det? Himmelen og jorden roper til deg: "Gud skapte meg!""", avslutter Holm kap. 6, med et sitat fra Augustin.

Den 'almenne åpenbaring' kom til å endre karakter etter syndefallet - fra "såre godt" til "forbannet", men Holms utgave av den allmenne åpenbaring var aldri perfekt i utgangspunktet (s.304-5): "... sier skapelsesberetningen at skaperverket er godt... Til slutt siess det at hele skaperverket inkludert mennesker er svært godt..."

Noen mener da at den skapte verden var "perfekt" før synden kom inn. Men mennesket ble kalt til å dyrke jorden, det vil si gjøre den enda bedre. Augustin viser også at dette kan leses på flere måter. Han skiller mellom "godt" og "perfekt", for bare det siste betyr at det ikke er behov for å forandre noe. Det er bare Gud som ikke trenger å forandres, understreker Augustin: "Han alene er uforanderlig, mens alle ting Han har laget, er foranderlige fordi Han har laget dem fra ingenting" ... "hvis det første mennesket ble skapt klokt, hvorfor lot han seg da forføre?" Vi var ikke Gud lik, selv før syndefallet. Vi var bare skapninger, og det er bare Gud som er perfekt.

Noen mener også at dyr ikke døde før syndefallet, men ingen utsagn i Bibelen bekrefeter den oppfatningen... Det er nærliggende å tenke at oppdraget menneskene fikk, ville innebære at de måtte ta livet av dyr, bruke skinnene og spise kjøttet." Skriver Holm - uaktet menyen i flg. Skriften (1.Mos.1,29) er vegetarisk inntil etter syndfloden (9,3), men Holm akter heller ikke Bibelens frem-

Men tilbake til Holms anførsler fra Augustin: "Augustine was certainly one of the outstanding theologians of the early church. However, he was not an expert in the biblical languages by any stretch of the imagination. The Western (Roman Catholic) church at his time was using Latin. When Augustine started working on his Genesis commentary in 401, his knowledge of Greek was almost non-existent. Although he attained a modest ability to read Greek by the time he was an old man, he knew no Hebrew. His Latin Bible was a translation of the Septuagint (the Greek translation of the OT), not the Hebrew Bible"; forteller Jonathan Sarfati. (Refuting Compromise – A Biblical and Scientific Refutation of "progressive Creationism" (Billions of Years), As Popularized by Astronomer Hugh Ross; 2.Ed. p.116)

Og Hvorfor 'godt' og ikke 'perfekt', spør Sarfati (i The Genesis Account – A theological, historical, and scientific commentary on Genesis 1-11; pp.79-0): "There is a Hebrew word tam ... that's usually translated 'perfect' or 'without blemish'. Some old-earthers argue that the lack of this word in Genesis could give them a loophole to allow for death, suffering, and disease in God's pre-Fall creation. However, this is not so. The word tam is used of fallen people. One famous example was Noah, in the plural form tamim ... because the frase is "perfect in his generations"."

"The singular form tam is also used of Job (Job 1:1), who was likewise not sinless. But again the word refers to completeness and moral integrity, not sinless perfection, since we likewise know that Job confessed his own sinfulness. The word is actually also used of Jacob in Genesis 25:27. However, many Bible translators don't seem to admit that Jacob is described so favorably, and instead translate tam as 'plain' or 'quiet' instead of 'perfect'.

So there is no reason that tam would have been used instead of me'od tov to describe a sinless creation. Rather, tov me'od <very good>, as the culmination of many occurrences of tov, makes more sense when used to describe the goodness of God's creation and the physical perfection of its completion.

Hamartiology <vi er i underkapitlet Hamartiology: Doctrine of sin; Hamartiology> is one of the key reasons to hold to 'young-earth-creation'. The point is that while our organization, CMI, is a 'young-earth-creationist' ministry, we are really a biblical creationist ministry. That is, the 'young-earth' view is not an axiom but a theorem, logically deduced from the biblical propositions teaching that there was no death before Adam.

This is because the main 'evidence' adduced for billions of years is the rock layers. But these rock layers have fossils in them. Fossils are of course evidence for dead things – both humans and animals. And these dead things also show evidence of diseases such as gout, bone cancer, and osteoporosis.

This is enough to refute ideas of millions of years, because such views put the fossil record in this "very good" world. This would entail that bone cancer is "very good" – if so, one would hate to see what 'very bad' would look like. Also, the fossil record shows carnivory, which contradicts the teaching that God originally created animals to be vegetarian. This is a curious blind spot of some old-earth apologists who try to combine long-age dogma with their (biblically demanded) belief in an originally vegetarian world.

From all this biblical teaching, the fossils must have been formed after Adam sinned. This in turn means this 'evidence' of long ages is fallacious. The obvious (and biblically consistent) explanation for the existence of vast numbers of buried plants and animals all over the earth involves the global Flood of Noah's time.

The above biblical teaching of a once-perfect non-carnivorous world, ruined by sin, is so clear that long-agers have only two alternatives:

1. Deny the biblical teaching altogether, such as the theistic evolutionists in Biologos.
2. Claim a high view of Scripture, but try to explain this teaching away, such as the progressive creationists like Hugh Ross."

"Adam må ha vært født <sic> som et dødelig menneske." (Holm s.307)
 "... både ... fortellingen i Første Mosebok og Paulus sin drøfting indikerer at Adam og Eva har vært virkelige mennesker. Hvis det er tilfelle, blir spørsmålet når dette kan passe inn i menneskehetens historie. Her finnes det grovt sett tre mulige scenarier", skriver Holm (s.298) og utreder disse på de følgende sider, hvor 'slektskapsteorien' (uaktet den plasserer Adam og Eva 'inn i menneskehetens historie' og ikke som menneskehetens begynnelse) i flg. Holm (s.302) "stemmer med alt som står om Adam og Eva i Første Mosebok." Imidlertid ble disse menneskene (1.Mos.1,27;5,2) til "fra skapningens begynnelse" (Mark. 10,6).

Holm (s.187-8): "Det er bare i ung-jord-kreasjonismen at Noahs flom helt sikkert regnes for å ha dekket hele jorden. <Samt i Bibelen, da, men det blir på sett og vis det samme; se 1.Mos.6,13;7,19-23;9,11;2.Pet.3,6. Holm:> Allerede på 1600-tallet begynte man å se på flommen med vitenskapelige øyne, og det ble gjort regnestykker som viste at det ikke fantes nok vann til å dekke alle fjellene." "Beretningen om Noah beskriver en storflom som skjulte fjellene og utsløttet liv på jorden. Dette må ikke bety at flommen dekket hele jorden, da det likegodt kan leses som en lokal flom."

Kan det? Med hvilken grad av redelighet i møte med beretningens pålydende?

Marine organismer i jordens høyeste fjell vitner om endret topografi - var jordens topografi flat, da var jorden dekket av mer enn 2 km. vann; topografien ved/under syndfloden gav "alle de høie fjell" overvann - med et minimum på "15 alen" eller 7-8 meter. Men Holm mener beretningen om Noah "kan leses som en lokal flom."

Jeg ser ikke hva prof. Holm ved Fysisk Institutt UiO får ut av fortellingen om den eneste gjenværende rettferdige og ulastelige, som i over hundre år bygger på et 3-dekkers flytefartøy på ca. 137 x 23 meter for, sammen med representanter for det komplette dyrerike, å unngå en lokal flom som vil infinne seg om 120 år...

"... Noah gikk inn i arken, og de visste ikke av før vannflommen kom og tok dem alle", sier vår frelser (Matt.24,38-9). Men "tror I ikke hans <Mose> skrifter, hvorledes kan I da tro mine ord?" (Joh.5,47; jf. 2.Kor.10,5.)

(Apropos "ung-jord-kreasjonismen" - Holm s.149: "I dagens ung-jord-kreasjonisme må mye vitenskap bortforklares. En måte er ved å si at observasjoner tilbake i tid ikke gjelder som ordentlig vitenskap, da fortiden jo ikke kan gjentas og etterprøves. Resten av dette kapitlet skal handle om at dette faktisk er mulig." Skriver Sverre Holm og fordunkler en vesentlig distinksjon mellom eksperimentell og historisk vitenskap; for videre bl.a. ukristisk å viderebringe årringdatering "8000-9000 år tilbake" (s.167) og radiometrisk datering av jordens alder på 4,+ milliarder år (s.165-6). For begge tilfeller gjelder at beregnede tall er tolkninger med utgangspunkt i observasjoner i nåtid - ikke "observasjoner tilbake i tid" slik Holm formulerer det.

Holms aktuelle kapittel hevder forøvrig "universets start med Big Bang etablert som god vitenskap." (Kapittelgjennomgang; s.27)

"Scientifically, we reject big-bang cosmology because it falls short of a satisfactory explanation of origins - and is, as we shall see, demonstrably wrong anyway. Theologically, we reject big-bang cosmology because it ignores the explicit eyewitness account from the Creator that He created the universe in six ordinary-length days, in the time of Adam, just several thousand years ago. These two reasons are really just one - as scientists, the Bible provides us with crucial eyewitness evidence on the question of origins and it would be irresponsible of us to ignore it." (Alex Williams and John Harnett; Dismantling the Big Bang; p.54))

Gud skrev engang i stein at "i seks dager <yamim; flertallsordet nyttes ikke for (utvidede) perioder; i seks dager> gjorde Herren himmelen og jorden, havet

og alt det som i dem er" (2.Mos.20,11), og tidspunktet, omkring 6000 år tilbake, lar seg beregne.

Holm på sin side (s.163ff.), kjenner imidlertid "den fascinerende historien om hvordan vi fant forskjellige måter for datering og til slutt hvor gammel jorden er", herunder den "nye forståelsen av radioaktivitet og isotoper som kom på begynnelsen av 1900-tallet... Radioaktive grunnstoffer splittes spontant i to andre grunnstoffer. Samtidig sendes det ut en energi som er så høy i forhold til det som ellers forekommer naturlig, at den radioaktive prosessen er helt upåvirket av ytre forhold som vær, vind og klima. Dette blir derfor en svært nøyaktig klokke. Basert på slik radiometrisk datering ble anslagene for jordens alder økt betraktelig, og i perioden 1907 til 1911 snakket man om hele 1,6-2,2 milliarder år. Det anslaget vi har for jordens alder i dag, bygger på at meteoritter inneholder grunnstoffer som har opphav helt tilbake til solsystemets dannelse. I 1955 ble første gang meteorittrester tidfestet og gitt en alder på 4,5 milliarder år." (s.165) Basert på "en svært nøyaktig klokke."

"To understand how this works, consider a hypothetical wristwatch that can measure time to one-millionth of a second (one microsecond). If it is not set to the correct time, it will measure the time very precisely but always incorrectly. It .. will be precisely wrong.

The current Mt. St. Helens (Washington State, USA) lava dome formed in 1984 and provides another opportunity for calibrating the K-Ar technique. This time, in addition to doing a whole rock analysis, measurements were made on individual minerals... Once again, the measured ages are vastly different from the actual age, and the ages derived from the individual minerals are significantly different from each other, with the 'oldest' measurement being some 100,000 times the correct age!"

"While the theory of radiometric dating and the associated calculations are pretty straightforward, they are based on a number of assumptions. These are:
1. The amount of daughter element present in the rock at the time it was formed is zero (but see the section on isochron dating below).

2. The rock has remained as a closed system since the time of its formation, which, in turn, means that:

a. no parent element has been deposited in or removed from the rock since its formation, and

b. no daughter element has been deposited in or removed from the rock since its formation.

3. The rate of transformation (i.e. the half-life) has remained constant at today's rate throughout the entire period.

These all relate to things that have happened in the past, so there is no way of knowing whether they are true unless there has been a trustworthy eye-witness watching the rock throughout its history. The fact that the radiometric ages for the above rocks of known ages turn out to be so seriously inaccurate is a strong suggestion that one or more of these assumptions is incorrect."

(Jim Mason PhD (Experimental Nuclear Physics); in Robert Carter (Ed.); Evolution's Achilles' Heels - 9 Ph.D. Scientists explain evolution's fatal flaws - in areas claimed to be its greatest strengths; pp.197-8; p.194:)

"Consequently, radiometric dating is of paramount importance to evolutionists. As other areas of science increasingly give evidence that evolution is flawed, increasingly radiometric dating is called on to provide the long ages that seemingly discredit the Bible. Alas for evolution! Radiometric dating does not yield the support evolution needs."

Men Holm har god tid (s.239-9): "Livet har gått gjennom flere stadier fra det startet med encellede organismer uten cellekjerne, som for eksempel bakterier. Deretter fulgte primitive encellede organismer med cellekjerne, som gjæringsopp. Etter det kom de flercellede dyrene, Vi snakker da om de virvelløse dyrene, som omfatter blant annet bløtdyr, insekter, edderkoppdyr og krepsdyr, men også ryggestrengdyr, der fisker, amfibier, krypdyr, fugler og pattedyr er de viktigste klassene. Gjennom tidene har evolusjonen av dyr hatt en retning mot stadig høy-

ere grad av organisering og kompleksitet.

I parallell hadde plantene en utvikling som startet i vann med alger, og deretter kom landplanter. Blant dem kom først mose, så bregner og deretter bartrær. Til sist kom blomsterplantene, som omfatter 90 prosent av alle plantearter på jorden. Også her ser man stadig mer mangfold med tiden.

Evolusjonsmekanismen, som er basert på tilfeldige mutasjoner <kopieringsfeil> og naturlig utvalg, har vel ikke egentlig noen god forklaring på dette".

"Kan vi se Guds finger i den tilsynelatende trenden mot det mer komplekse, mer organiserte og mer avanserte - dette som har kulminert i intelligens og bevissthet?"

Skriften vil snarere anbefale å se Guds finger skrive i stein på Sinai.

'Evolusjonen' korresponderer på ingen måte med 'den spesielle åpenbaringen', Bibelen. Men 'evolusjonen' krasjer også i møte med 'den allmenne åpenbaringen': John Sanford PhD (plant breeding and plant genetics); Genetic Entropy (4.Ed. p.155): "For decades evolutionary biologists have insisted on a philosophical level that natural selection is the counterforce to entropy in biological systems, and must be able to reverse biological degeneration. However, all of the best studies contradict that philosophical assumption. Mutational entropy appears to be so strong, especially within large genomes, that selection should not be able to reverse it. This makes eventual extinction of such genomes inevitable (unless there is some undiscovered counterforce apart from selection). I have termed this fundamental problem Genetic Entropy. Genetic entropy is not a starting axiomatic position, rather it is a logical conclusion derived from careful analysis of how the mutation/selection process actually operates. If mutation/selection can't prevent the degeneration of the genome, then the Primary Axiom <random mutations filtered by natural selection> is wrong. It is not just implausible. It is not just unlikely. It is absolutely dead wrong. It is not just a false axiom. It is an unsupported and discredited hypothesis, and can be confidently rejected. It is now clear that mutation/selection cannot stop the loss of genomic information - so mutation/selection clearly could not create the genome."

"Evolusjonsmekanismen, som er basert på tilfeldige mutasjoner og naturlig utvalg", er ikke-eksisterende.

ETTERSKRIFT

Enhver lesekyndig tiåring vil få med seg hovedtrekkene i skapelsesberetningen - her inngår hverken 'teistisk evolusjon', 'progressiv skapelse', 'gap-teori', 'dag-tidsalter-hypotese', 'rammeverk-hypotese' eller noen av de øvrige forsøk på å bortforklare den historiske beretnings pålydende.

Holm kompliserer det som i hovedsak er enkelt. Det blir litt som å begi seg inn i jungelen av karbon-relaterte klima-hypoteser og modeller og rapporter, altmedens det enkle grunnpremisset - nemlig at brent karbon styrer klimaet - observerbart er ikke-eksisterende.

"A prominent member of the climate establishment, Dr Phil Jones, admitted that the rates of global warming from 1860-1880, 1910-1940, and 1975-1998 ... "are similar and not statistically significantly different from each other". However, the amounts of human-generated CO2 at those times ... are very different. Indeed, the rate of rise in temperature 1860-1880 is similar to the recent rise, and yet the amount of human-generated CO2 is about 60 times greater for the latter period. And there have also been significant periods of cooling (1880-1910 and 1940-1950) and while the CO2 emissions were rising. These data show that the global temperature is not rising consistently with the increased production of human-generated CO2." (Don Batten; Anthropogenic Global Warming (AGW) - a biblical and scientific approach to climate change; creation.com)

Og etter 18 år med flat temperatur (fra 1998-2015) sitter nobelprisvinner i fysikk, Ivar Giaever, i TV2-studio: "-Når CO2-utslippene har økt sterkt uten at kloden blir varmere, så avkrefter det teorien om at CO2 er så viktig... En fy-

siker kan ikke binde seg til en teori, hvis eksperimentene ikke virker."

"-Men hvis det store flertallet av forskere er enig om at dette er en glitrende teori, hva gjør vi da", spør programleder.

"-Det spiller ingen rolle om et stort flertall synes dette er glitrende eller ikke, for vitenskap er ikke demokrati. Vitenskap er rett eller galt. Og hvis eksperimentet ikke bekrefter teorien, så er teorien gal." (Jf. Sanford oven; med Michael J. Behe: "Random mutation/natural selection works great in folks' imaginations, but it's a bust in the real world." Giæver-sitater fra Kent Andersen; Klima s.74.) Over til California.

Pastor John MacArthur er intervjuet i Creation 32(4)2010: "The idea that getting in step with the latest scientific theories is 'best for evangelism' is a natural result of the loss of confidence in biblical authority. It is much worse than merely a slippery slope; it represents the abandonment of the most important aspect of faith in the Bible - the conviction that Scripture is God's Word and that it's the ultimate, inviolable authority over every thought or theory of the human mind.

The so-called 'framework hypothesis,' and every other literary trick designed to prove that Genesis 1-3 doesn't mean what it seems to say are all de facto rejections of the authority and perspicuity of Scripture. They represent a refusal to allow Scripture to mean what it plainly says, while relying on novel theories no one ever imagined before to explain the 'true' albeit hidden meaning of the text - as if no one unsophisticated enough to deconstruct the literary genre could possibly understand what God was trying to tell us. That is as wrongheaded as it is arrogant."

"Mitt folk går til grunne fordi det ikke har kunnskap". (Hos.4,6) MacArthur:

"The illiteracy is the fruit of church-growth philosophies that do everything to capture people's interest except proclaim and teach the Word of God. For decades evangelicals have been entertaining themselves and calling it worship. The church is now largely untaught and devoid of biblical conviction. It's not merely a hermeneutical deficiency (though it surely does include that). The bigger problem is a lack of confidence in the efficacy of God's Word. Christians doubt the power of the gospel to reach unsaved people and change their hearts, so they have substituted other, artificial means of stimulating church growth. They have lost their confidence in the authority of Scripture as well. As a result, they are susceptible to the worldly lie that science and human reason are better judges of truth-claims than the Bible is."

"Timoteus! ta vare på det som er dig overgitt, så du vender dig bort fra det vanhellige tomme snakk og motsigelsene fra den kunnskap som falskelig kalles så <pseudonymu gnoseos>, som nogen bekjenner sig til, så de har faret vill i troen." (1.Tim.6,20-21)

"Satan is extremely clever in sowing seeds of doubt which later lead to a denial of God's Word. "Has God said ...?" was quite effective in deceiving Eve, and we must guard against the same tactic today. Only in this way can we stand strong and witness in this world that is so thoroughly indoctrinated with evolutionary thinking. God has spoken - that's not the question; the important question is, are we listening?" Skriver (Ed.s) Terry Mortenson og Thane H. Ury i prolog til Coming to Grips with Genesis - Biblical Authority and the Age of the Earth (p.21. Pp.20.428.435:)

"Whatever happened to the key Reformation principle of analogia fidei, by which believers strove for doctrinal truths by comparing Scripture with Scripture? Dare we argue that inspiration extends to jots and tittles, paying meticulous attention to tiny exegetical details in the New Testament, only to suspend this same rigorous analysis when we come to the creation and Flood accounts? Why is the rule of context drilled into the minds of seminary students, only to be arbitrarily suspended when dealing with these two biblical topics? We will

contend that that the real smoking pistols behind the debate over the age of the earth are the undermining of biblical authority and renouncing of God's goodness."

"It has been our personal experience that professors at evangelical colleges and seminaries are usually not conversant with the best young-earth creationist arguments. There are a number of scholarly works dealing with specific aspects of the creation versus evolution issue. Sometimes the best treatments are found only in difficult-to-obtain journals or books, which most libraries do not carry. Thus, the editors of this work felt the strong need for a single volume that would present evangelicals with key historical, exegetical and theological arguments demonstrating that the Bible teaches a recent and literal six-day creation and global catastrophic Flood."

"The price tag of inserting millions of years into the Bible has been quite costly. First, we are asked to ignore many details of the biblical text in Genesis and elsewhere in Scripture, as discussed in this volume. Second, we must also reject, ignore, or otherwise suppress the plain teaching of Jesus and the Apostles. Third, by incorporating "deep time" into our thinking, we undermine the Bible's teaching on the origin of death. Fourth, we sully the character of God by adopting a view that has no other recourse but than to affirm that the natural evil we presently observe was designed and called very good by the Creator. Fifth, we are left with many other thorny conundrums, not the least of which is this: if our omnipotent Creator's finished work was not death-free (death even seen as "good"), then what assurance do we have that the new heavens and new earth will be death-free? Why trust Scripture on the eschaton, but not the beginning? No matter how sincere one's motives are, or how unintentional the fallout, tethering deep time to Scripture ultimately undermines the gospel of Jesus Christ, which is rooted in the literal history of Genesis, and the hope of the gospel in the eternal state, where there will be no more natural or moral evil."

"In the last 200 years, many in the Church have trembled at the words of the apologists for deep time. But historically, those who have worshiped the God of Abraham, Jacob, and Isaac, the God and Father of our Lord Jesus Christ, have demonstrated their loyalty by trembling at His Word. Would this be a time of soul-searching, humility, and contrition for you? The time is once again at hand for us to take the Creator at His Word. Evangelicals believe Scripture is the active voice of the only wise and living God. We thus agree that He has spoken in Genesis - that much is certain. But will we humble ourselves and reject whatever is preventing us from trembling at and believing His inerrant Word in Genesis 1-11, regardless of what the world and other believers think? That is the vital question we each must answer."