

KULLSYREPSYKOSE  
OG ANNEN PSYKOSE

Dag Jørgen Høgetveit  
Februar 2021



## KULLSYREPSYKOSE OG ANNEN PSYKOSE

Om karbonapokalypse m.v. og om virus m.v.; samt også om hvor Kent Andersen tar feil og om hvorfor feilene teller.

(Om virus m.v.: s. 29.)

"Utviklingen er en blåkopi av det som foregår rundt fundamentale religiøse be-  
vegelse og deres "kreasjonisme", altså pseudovitenskap som skal bevise at  
Bibelen er korrekt og jorden ikke er mer enn 6000 år gammel." ("En krokodille  
ser ikke ut som den gjør fordi noen hadde lyst til å lage en krokodille. (Med  
mindre du altså er kreasjonist). Den ser ut som den gjør fordi miljøet den lev-  
er i, har bestemt det.") (Kent Andersen; Klima - Antiklimaks; Document Forlag  
2020; s.99.275)

"The doctrine of evolution is by no means a peremptory scientific principle;  
even the notable philosopher of science Karl Popper ... once described it as a  
metaphysical research programme. This is a remarkably honest pronouncement from  
a man who identified himself with the evolutionary way of reasoning." (Werner  
Gitt; Without Excuse; Creation Book Publ. 2011; p.171)

"... Guds vrede åpenbares fra himmelen over all ugudelighet og urettferdighet  
hos mennesker som holder sannheten nede i urettferdighet; for det som en kan  
vite om Gud, ligger åpent for dem, for Gud har åpenbaret dem det. For hans u-  
synlige vesen, både hans evige kraft og hans guddommelighet, er synlig fra ver-  
dens skapelse av, idet det kjennes av hans gjerninger, forat de skal være uten  
undskyldning..." (Røm. 1,18-20)

Dag Jørgen Høgetveit; februar 2021

### Noen definisjoner:

Kullsyre: Karbondioksid, CO<sub>2</sub>.

Psykose: Sinnsykdome som ytrer seg i bl.a. vrangforestillinger og manglende vur-  
deringsevne; tilstand med sterk suggesjonspåvirkning: masse-

Klima: D"en gjennomsnittlige tilstand av værforholdene på et sted, værslag. Av  
gresk klima "helling, egentlig om jordas stilling i forhold til solstrålene, og  
deretter om værforholdene innenfor et område"." (de Caprona)

**Kent Andersen:** "Det vandrer en grønn Mao gjennom vestlige samfunn, og hans hør  
av grønnegardister er i ferd med <å> korstslutte all fornuft og så klimapanikk  
i folket, for å få absolutt alt til å handle om kampen mot kullsyra." (s.311)

"... jeg ser ingen krise. Det gjør ikke du heller, hvis du ikke er rammet av  
medieindusert panikkangst. Og det eneste beviset som er interessant og avgjøren-  
de i denne saken, er om CO<sub>2</sub> faktisk styrer klimaet. Overstyrer virkelig CO<sub>2</sub>-ni-  
vået alle andre faktorer, så som vandamp, solutstråling og selv parametre vi  
ikke forstår samspillet mellom eller kjenner til?"

"I 2010 ble det klart for meg at fri og selvstendig vitenskap (den som ikke får  
betalt for å finne bevis for at det er klimakrise) slett ikke sier det klima-  
bbyen hevder".

"Sterke politiske krefter ønsker å kuppe hele samfunnet på vegne av en politisk  
ideologi som truer hele samfunnsstrukturen vår, og som demokratiet neppe kan  
overleve - samtidig som en helt annen gruppe bare vil kare til seg så mye pen-  
ger som overhodet mulig, på kortest mulig tid. Dine penger."

"... alt henger sammen med alt. Forstår du ikke sammenhengene, forstår du inge-  
nting." (s.50-1.15.20)

Men, som Niels Chr. Geelmuyden konstaterer (Kjempers ødeland; s.17.16), "Det  
er nå den uting ved sammenhenger at de aldri innkaller til pressekonferanse. De  
er like håpløst vanskelige å oppstille til fotografering som prosesser." ("Jo-  
da, det forfattes bøker. Flere enn noengang. Men hva formidler bøkene? Byr de  
oss fyrlys til å navigere etter? Lar de oss komme tilværelsens nerve nær?"

Vel - la oss gå til noen som både forstod og som gav en helhetlig fremstilling

av 'global oppvarming'-hypen får 2010 (og førstens på tur i den nære historie; det kan vel "være at du har fått med deg at uttrykket global oppvarming nesten umerkelig ble skiftet ut med begrepet klimaendringer. Disse endringene er nå gjort til syndebukk for enhver værhendelse som oppfattes som uvanlig." (Gregory Wrightstone; Motvekt (Inconvenient Facts. The Science that Al Gore doesn't want you to know; 2017) Intro. Wrightstone siterer innledningsvis Henry Louis Mencken: "Hele hensikten med politikken er å holde befolkningen alarmert, og så høylytt lede dem mot en trygg havn. De må kontinuerlig trues med busemenn og onde ånder, hver av dem like fiktive.")

**Men altså - 2009;** Dr. John Morris, President of the Institute for Creation Research; sønn av 'den moderne kreasjonismens' Grand Old Man, dr. Henry M. Morris. John Morris: "Global Warming has become the cause célèbre on the high school and university campus. It's even transformed into a major emphasis in elementary school classrooms. Students, with a grand desire for meaning, and to "slay the dragon" and "rescue the maiden" have latched onto it, fueling the movement and providing its ranks with millions of willing volunteers. They will gladly walk the street to spy on your "carbon footprint", and report all violators to the authorities. Teachers assign projects which further the goals, further cementing the conviction. An army is on the march, ablaze with a passion to do something meaningful, willing to do all within their power to protect the planet from overheating.

Scientists are not so sure. It may have been censored from your ears, but many knowledgeable experts have their reasons for dissent. Recently I spoke on "Creation and Current Issues" in a city housing a major government research lab. I am no expert on this issue, but it was one of the several briefly discussed. I showed only a few graphs documenting fluctuating world wide temperature trends and expressed my conviction that we had been shielded from much evidence in an apparent effort to manipulate social and political thought. Immediately, I was surrounded by numerous scientists, charging that I had not gone far enough, and encouraging me to continue challenging the global warming claim, for they are restricted from speaking out. Over the next few days, they showered me with more material than I could handle. Evidently there's another side to the issue. Back in the mid seventies, I was heavily involved in the search for the remains of Noah's Ark, and had made contact with a highly placed official at the CIA, the Central Intelligence Agency. I had not realized it, but they gather intelligence of all sorts which might be of use in governmental decisions. Thus they are a major repository of weather data and global trends. The Institute for Creation Research, my sponsoring organization, had concluded the ice cap on Mount Ararat normally hides the Ark from view, but the Ark is probably exposed on warm, dry years, and I requested their aerial photography of the mountain from the years in question. Once they saw my voluminous evidence which showed, among other things, that in each year of the past century of minimal snow fall and elevated temperatures the Ark had been seen, they were most interested. I was left in the conference room while they studied their photos and files. They re-emerged with discouraging news. Not only did they have no aerial surveillance which they could let me have, (the rest was "top secret") but they felt the search was futile at the present time. Not because it wasn't there, but because the earth was headed in to a prolonged cooling period. In fact, unless government stepped in to ward it off, we were entering a new Ice Age. Global cooling instead of global warming! Seems there is another side indeed.

This book presents that other side. No, it presents both sides, and analyzes the data objectively, without an overriding political agenda. More than that, it places global trends in a Biblical context, leaning on the perspective of the Creator of the weather to better understand the weather. Sounds reasonable. If we must develop a bias, we might as well adopt a proper bias, gleaning all the relevant information, and considered from a more complete perspective. This book also delves into human behavior as it relates to the one-sided claims, based on the thoughts of the Creator of humans, and His explanation of their behavior." (Jay A. Auxt and Dr. William M. Curtis III; Global Warming - And the Creator's Plan; Forward)

Noen klipp fra Auxt & Curtis - eller nei; først Andrew S. Kulikovsky (Creation, Fall, Restoration - A Biblical Theology of Creation (2009); pp.267-8):

"... those who argue that global warming will produce greater benefits to mankind point to the fact that the world has previously thrived during past warming periods, and that cold periods have always caused serious survival problems for all creatures including humans."

"Carbon dioxide reduction policies require revolutionary changes to the way we generate energy. 'Clean' renewable energy sources are inadequate sources of baseload power, so the only options are hydro-electric, nuclear and geothermal".

"If global warming is indeed the great threat that many claim, it would make more sense, and be more in line with our role as God's stewards, to take steps to cope with it when the need arises. Again, this would only be possible if human societies retain the ability to produce and to use energy in a way that is not crippled by the environmental movement and by government controls."

Og Kulikovsky fortsatt; A lesson in rational thinking; anmeldelse av tidligere britisk "Secretary of State for Energy" Nigel Lawson's An Appeal to Reason - A Cool Look at Global Warming (2008); (Journal of Creation 26(3)2012:34-7):

"Lawson insists on using the term 'global warming' rather than 'climate change', which he describes as "attractively alliterative weasel words" given that the climate is always changing, and that such terminology can "lead the unwary to suppose that any significant or unusual weather event must be a consequence of global warming, which may very well not be the case" (pp.2-3)."

"Lawson had a very difficult time trying to find a publisher for this work. It was rejected by every British publisher to which it was submitted. One rejection letter stated, "My fear, with this cogently argued book, is that it flies so much in the face of the prevailing orthodoxy that it would be very difficult to find a wide market" (p.ix). This kind of response is all too familiar to creationist writers and researchers! Lawson also rightly points out that peer review "produces a bias in favour of whatever happens to be the conventional wisdom of the time" (p. 6)"

"Lawson readily admits that he is not a scientist, but notes that neither are most people who pontificate on the matter with far greater certainty. He adds: "<T>he great majority of those scientists who speak with such certainty and apparent authority about global warming and climate change, are not in fact climate scientists, or indeed Earth scientists, of any kind, and thus have no special knowledge to contribute" (pp. 1-2)."

"Many people - least of all the general public unfamiliar with how the scientific enterprise operates - do not realise or understand that the 'science' behind global-warming is not truly empirical, based on hard evidence and testable propositions. Rather, the majority of the 'evidence' is based on computer models designed to simulate complex real world systems. As even global warming alarmist James Lovelock admits: "Observations and evidence are out of fashion; most evidence now is taken from the virtual world of computer models" (p. 6)".

"... current modelling does not even explain the present climate, as global warming advocate Kevin Trenberth admits: "None of the models used by the IPCC are initialised to the observed state and none of the climate states in the models correspond even remotely to the current observed climate" (p. 16). Indeed, the climate models failed to predict the 21st-century standstill, despite the fact that global CO2 emissions have continued to soar. Yet the Hadley Centre still forecast that global warming would resume in 2009 or thereabouts.

Wrong again.

Genuinely scientific theories make predictions that can be confirmed or falsified by observational evidence from the real world. Yet Lawson notes that it is not clear what observational evidence could change the minds of global warming alarmists, especially given the fact that their predictions routinely turn out to be wrong." "Lawson rightly criticises the lack of falsifiability of the cl-

imate simulation models and their predictions. These models continue to be used 4  
as a basis for predictions and, as a consequence, government policy, even  
though they fail to meet the most basic test of a theory to be considered with-  
in the domain of science." Noen av oss vil få assosiasjoner til marxisme/evolu-  
sjonisme ...

Lawson "points out that the cherry picking ... extends to historical records.  
The medieval warming period was a time when temperatures were probably at least  
as high as, if not higher than, they are today and the temperature was even war-  
mer during the Roman period, when vineyards flourished in north-eastern Eng-  
land.

Lawson also points out some of the equivocation and misrepresentation that oc-  
curs when discussing climate science. A common example is the absurdity of de-  
scribing atmospheric carbon dioxide as 'pollution' despite the fact it is a na-  
turally occurring substance that is essential for life. This is like ...saying cl-  
ouds are a form of pollution! People who use such language are misrepresenting  
the science in order to mislead.

Lawson goes on to ask: "... is it really plausible that there is an ideal aver-  
age world temperature, which by some happy chance has recently been visited on  
us, from which small departures in either direction would spell disaster? ...  
In any case, average world temperature is simply a statistical artefact. The  
actual experienced temperature varies not only between day and night and be-  
tween summer and winter. It also varies enormously in different parts of the  
globe" (p. 27)."

Lawson "derides all those 'carbon offsetting' schemes employed by many indivi-  
duals and companies as little more than a modern version of the medieval Catho-  
lic practice of buying and selling 'indulgences'. He also correctly highlights  
the sham of producing ethanol to reduce our consumption of fossil fuels given  
that ethanol consumes more energy to produce than it offers in return. Indeed,  
the reality is that current policy responses incur huge costs. E.g. to fill one  
SUV tank with ethanol, the corn required would feed a man for a year. Thus it  
will be the poorest people around the world who will suffer the most. Advocates  
of global warming mitigation may present themselves as saviours of the  
planet, but, in practice, they are the enemies of poverty reduction in the de-  
veloping world."

"Perhaps the single most serious flaw in the IPCC's analysis of the likely im-  
pact of global warming is the grudging and inadequate treatment of adaptation,  
which leads to a systematic exaggeration of the putative cost of global warm-  
ing" (p. 39).

As an example of adaptation to the possibility of sea level rise, he points  
out that the Dutch managed to keep the sea at bay with only 16th-century tec-  
hnology, and their adaptations have remained in place for almost 500 years".

"Lawson argues that adaptation is more pragmatic and offers superior cost ef-  
fectiveness (pp. 42-43): ...6. Adaptation requires largely local action. There  
is no need for any global agreements.

This final point is key. There is virtually no hope of getting any global ag-  
reement in regard to carbon pricing - especially from emerging power economies  
like China, India, and Brazil, as well as the rest of the developing world.

"... anyone who believes this to be a politically realistic way forward need  
not bother about saving the planet: they are already living on a different  
one" (p. 95)."

"The book ends with a warning about the dangers of the environmental movement,  
calling it the 'new religion of eco-fundamentalism' (p. 104) and claiming that  
"we appear to have entered a new age of unreason" (p. 106).

With the collapse of Communism, 'green' has become the new 'red'. Totalitarians  
have flocked to support this new 'moral' cause. Global warming is now being  
used as a basis by those who seek power and control to interfere with every-

one's lives. It provides a licence to intrude, interfere and to regulate. Lawson also rightly points out the influence of secularism and the rejection of traditional religion (i.e. Christianity) on the global warming debate: "I suspect that it is no accident that it is in Europe that eco-fundamentalism in general and global warming absolutism in particular, has found its most fertile soil; for it is Europe that has become the most secular society in the world, where the traditional religions have the weakest hold. Yet people still feel the need for the comfort and higher values that religion can provide, and it is the quasi-religion of green alarmism and what has been well described as global salvationism ... which has filled the vacuum, with the reasoned questioning of its mantras regarded as little short of sacrilege" (p. 102)."

"Lawson conclude by noting that the reason he can write this book is that his own career is behind him." (Så langt Kulikovski; se også A climate of ignorance and lies; J.C. 31(3)2017:17-24.)

Auxt & Curtis 2009: "Those who put their trust in Him should never fear the future nor ruin our system by trying to cope with this media hype about global warming. It is sad and ironic that more people seem to fear this gradual so-called global warming that is too slight to even be discerned by the human skin than the rapid blazing heat that will instantly engulf them at death if they do not turn to our Lord and Savior Jesus Christ. The first is grossly exaggerated media hype, while the second is a stern warning from our Creator Himself." (p.165)

"The last weather and environmental prediction that was 100 percent accurate was given at the time of Noah. It is fitting that we return to the biblical forecast to deal with these coming days. God has created this world and has plans for it in the present and the future. No amount of media or political hype can undermine the Word of God or alter our Creator's plan. It is your personal responsibility to avoid being distracted so that you can have an effective testimony to the gospel of Christ." (p.164)

"Consensus" is never a problem. However, "consensus" has nothing to do with whether or not something is true. One of the most disturbing aspects about "politically correct" science, whether it is creation/evolution or global warming, is the notion that "there is consensus on this issue, therefore it must be true." This is absurd. For one reason, there is "consensus" on both sides of the issue. Contradictory sides cannot both be true. The "politically correct" consensus is simply the one determined by the news media and politicians and is therefore the one you hear the most often." (p.160) (Og som Winston Smith måtte erkjenne: etter at Storebror kom til makten er "vitenskap i gammel forstand nærmest opphørt å eksistere"; hvilket Christina Fjeldavli minner oss om (Nationen 16.12.20) ifm. vindkraft og naturkonsekvens.)

Aftenposten 08.12.20: "Det er vitenskapelig enighet om at klimaet i løpet av de siste få tiår har endret seg raskere enn noen gang tidligere, at klimaendringene de siste tiår er menneskeskapt, og at disse har store konsekvenser for natur og samfunn.

Dette bestrides av et lite mindretall, forskere som legfolk, deriblant Carl I. Hagen. Dette er ikke uvanlig - evolusjonsteorien er fullt ut akseptert i fagmiljøet, men kritiseres likevel regelmessig, dog uten at teorien røkkes."

"Å utbre negative holdninger til konklusjoner det er bred faglig enighet om, er skadelig for samfunnet. Det svekker også tilliten til vitenskapen." Skriver leder av Det Norske Vitenskaps-Akademis utvalg for klima, miljø og ressursbruk, Nils Chr. Stenseth (samt preses Hans Petter Graver); eller som prof. Stenseth (og prof. Mikael Fortelius) formulerer det (Aft.p. 25.09.17): "Motstanden mot vitenskapen må tas på alvor enten den er religiøs, politisk eller ideologisk begrunnet. Dessverre kan det ikke tas for gitt at alle deler idealet om at undervisning, politikk og forvaltning skal være kunnskapsbasert. Motstanderne av evolusjonsbiologien - og mye annen vitenskap, som for eksempel den knyttet opp mot dagens klimaendringer - er i virkeligheten en trussel mot all vitenskap og

hele vårt samfunn som er tuftet på den kunnskap og kompetanse vitenskapen har gitt oss. Og det gjelder enten kunnskapen bryter med hellige skrifter eller ikke." 'Kreasjonister' og 'klimateptikere' er "en trussel mot all vitenskap og hele vårt samfunn ..."; pestforsker Stenseth er forøvrig blant Norges fremste beundrere av Beijings initial-håndtering av Wuhan-viruset; "Ingen har grunn til å kritisere Kina for ikke å være åpne rundt hva som kunne bli den pandemien vi nå står midt opp i", skriver Stenseth (og prof. Ørjan Olsvik; Aft.p. 26.11.20); Aft.p. skriver 05.12.20 at "De første legene som varslet om det nye viruset, ble kneblet og straffet." "Leger i Wuhan ble tidligere i høst advart mot å snakke høyt om hva som skjedde i utbruddets første fase, ifølge japanske Kyodo News. Flere journalister og bloggere har forsvunnet i Kina etter at de rapporterte om virusutbruddet."

(Evolusjonsprofessor Stenseths evolusjonære filosofi er mer utførlig behandlet i D.J.H.; Filosofisk biologi. UiO vs. vitenskapen); kommentar-avisa.no okt. 2017.)

"Prejudice is a major problem... because the leaders of science see themselves as locked in a desperate battle against religious fundamentalists, a label which they tend to apply broadly to anyone who believes in a Creator who plays an active role in worldly affairs. These fundamentalists are seen as a threat to liberal freedom, and especially as a threat to public support for scientific research. As the creation myth of scientific naturalism, Darwinism plays an indispensable ideological role in the war against fundamentalism. For that reason, the scientific organizations are devoted to protecting Darwinism rather than testing it, and the rules of scientific investigation have been shaped to help them succeed." (Phillip E. Johnson; Darwin on Trial; 3.Ed; p.188)

Per Arne Bjørkum; medlem av Det Norske Kongelige Videnskaps-Akademi (Aft.p. 02.10.21): "Den tilliten vitenskapen har oppnådd, skyldes at forskere ikke har oppført seg slik Graver og Stenseth mener de skal. Tilliten til forskningen kommer nemlig av at forskerne ikke har full tillit til sine egne eller kollegaenes konklusjoner.

I vitenskapen er alt åpent for kritikk fordi "Alle lover, alle teorier, er tentative, (...), også de vi ikke lenger er i stand til å tvile på" (K. Popper, Conjectures and Refutations, 1963).

Denne kritiske innstillingen springer ut av erkjennelse av at ingen, heller ikke de som kommer med nye teorier, kan gjøre krav på å ha forstått en teori fullt ut (Popper, 1963).

Men den aller viktigste grunnen er at vitenskapen har påført mennesker lidelser og død (jf. lobotomering) og skadet naturen (jf. visse menneskeskapte kjemikalier) fordi vi trodde vi visste nok (Popper, 1963).

Spørsmålet blir derfor: Stiller Det Norske Videnskaps-Akademi, som har som mål å fremme/forsvare forskningens interesser, seg virkelig bak Graver og Stenseths forsøk på å innskrenke akademikernes rett til å utøve kritikk av klimavitenskapen?" "Ja, vi har akademiets ledelse i ryggen." (Stenseth og Graver 12.01.)

Der er forøvrig mer å si om vitenskap; se [CREATION.COM/ROOTS](http://CREATION.COM/ROOTS) .

Men fremdeles baklengs i Auxt & Curtis' Conclusions (pp.157-8): "In an era where the media and politicians are preaching doom, gloom, and panic, we need to be clearly reminded that God has a plan for the future and has provided us with clear promises for the things to come! God's promise of a new earth overrides any need for man to save this present earth through draconian efforts that, in the final analysis, will not work. Back to our question at the end of chapter 6, "As Christians, how are we to respond to these threats?" We are to do what is right in the eyes of our Lord. In the context of this discussion, we are to do what we were always intended to do, "to be good stewards." Being good stewards does include minimizing waste and using our resources responsibly. According to the 2000 EPA Annual Report, between 1970 and 1999 the total emissions of the six principal air pollutants decreased by 31 percent. This is, of



course, a good thing (which is why we seldom hear about it in the news media). These pollutants declined during a period of population growth, increased production, and significantly increased automobile mileage. However, if we swallow the "bait" of global warming political correctness, we will find ourselves wasting valuable money (on gimmicks and other "false solutions"), food (to burn as fuel), time (making lifestyle changes with little to no effect), and human energy (worrying or feeling guilty about something over which you have no control). This would not be good stewardship. But even more importantly, we must not lose sight of our ultimate purpose here on earth, to serve and honor Him. "Thou shalt love the Lord thy God with all thy heart, and with all thy soul, and with all thy mind" (Matt. 22:37). You do what is right in the eyes of the Lord, and He will take care of the details."

"The future so-called solutions to global warming in the electric power arena will result in significantly increased costs of electric power. On the surface, you may be one of the few who consider the doubling or tripling of your electric bill to be palatable. However, increasing the price of electric power does not only affect your household electric bill. It affects the electric bills of every aspect of society. The price of every commodity in the country would increase dramatically, all for the sake of global warming hype. Remember, the costs of power generation are all borne by individuals, and not by some impersonal corporate entity. Since real "solutions" are mere phantoms, politicians are pressured to pass legislation, any legislation that gives the public the impression that they are conscientiously doing their job. This includes enacting lofty emission regulations with threats of hefty fines on corporations who have no practical means of complying. This form of regulation cripples our corporate infrastructure. Furthermore, legislation that cripples industry and our source of energy cripples us - you end me, the individual taxpayers. Some of these "plans" require decades to implement and have price tags that would bankrupt even the healthiest economies." (pp.111-2)

"... the first motive behind the global-warming hysteria - an assault on God's Word, the Bible. If the politicians, media, and worshipers of "mother earth" (Rom. 1:25) can get you to fall for this tale of global warming, they have succeeded in eroding your faith in the foundation of His Word. They have distracted your mind and diverted your attention away from the truths of Genesis 7-9 and undermined a portion of your faith."

"There are actually multiple motives behind promoting this global warming hysteria. The people who promote global warming are extremely diverse in culture and ideologies. They may disagree on every other aspect of life, but the one thing they have in common is a concern about global warming. Why is this? The next few paragraphs will discuss these various motives." Og en god side videre:

"... those who are not in favor of taking care of this planet must be irresponsible sub-citizens. In this world of political correctness, dissenters of environmentalism are considered ignorant, dishonest, or at a bare minimum have no credibility. This is a very dangerous effect of the global warming hysteria. It provides an appearance of credibility to politicians who have no credibility. It also provides the appearance of a valid platform for ungodly, irresponsible legislation."

"The Berlin Wall was destroyed in 1989, and Boris Yeltsin brought an end to the Soviet style of communism in 1991. From that point on, for the most part communism became unfashionable and temporarily went into hibernation. That is, until recently. This same ideology is now disguised in the politically correct form of - you guessed it - the global warming ideology. This ideology can now promote the destruction of capitalism and industrialization under the guise of righteous environmentalism! This is, of course, an extremely destructive godless ideology. The perfect crime is often erroneously considered to be one where no evidence is left behind. The truth is, the perfect crime is actually a crime where the victim believes he has been served a favor." (pp.75-8)

"On September 20, 2005, one month after Hurricane Katrina, Max Mayfield, the director of the National Hurricane Center (a part of NOAA's National Weather Service), testified before Congress that "The increased activity since 1995 is due to natural fluctuations (and) cycles of hurricane activity driven by the Atlantic Ocean itself along with the atmosphere above it and not enhanced substantially by global warming." The uproar over that statement from this highly respected official was practically deafening. We should first look at his credentials... Currently, Mr. Mayfield is the chairman of the World Meteorological Organization's Regional Association-IV, supporting 26 countries. Had it not been for Mr. Mayfield's personal call to New Orleans Mayor Ray Nagin, expressing the urgency of evacuation, the Katrina death toll could have easily been 10 to 100 times higher. Mr. Mayfield is one of the most decorated authorities on hurricanes, yet with all these credentials and awards, within days of his statement on global warming, environmental groups and NOAA officials were calling for his immediate resignation.

Has global warming become a religious topic? Absolutely. It has little to do with science and is based on what we believe."(pp.80-2)

(Et sveip hjemom; Hallgrim Berg (Dagen 02.11.19): "Foreininga av tidlegare stortingsrepresentantar arrangerte i fjor ein klimadebatt, der ein av de glupaste forskarane med "offisielt" syn - frå ein statsfinansierte institusjon med enorme budsjett og store tal tilsette - møtte Ole Henrik Ellestad frå Klimarealistene, ein liten organisasjon finansierte med medlemskontingent og friviljug innsats på fritida. Like fullt: Resultatet av kampen, meinte mange, var at Goliat tapte for David.

Då eg skreiv om dette i Hallingdølen, kom det straks ein fylkesleiar i Naturvernforbundet og fråkjente professor Ellestad ei kvar ære, for han var ikkje klimaforskar. Det hjelper ikkje at Ellestad er professor i kjemi, har vore forskningsdirektør i SINTEF, leiar i Norsk Regnesentral og direktør i Forskningsrådet for naturvitskap og teknologi. At mannen er intelligent, lærd, analytisk, og med utvikla dømekraft, spelar visst inga rolle. Er du ikkje det korrekte slaget forskar, er du ikkje verdt noko på klimaområdet. Det er òg pengar i spel. Har du ikkje dei korrekte meiniane, får du heller ikkje prosjektmidlar. Slik er spelet.

På jobben må du difor ikkje seia det du meiner, men vente til du blir pensjonist.")

Auxt & Curtis (pp.82-4): "The enormously popular president of the Czech Republic is also an avid opponent of global-warming alarmism. Vaclav Klaus calls man-made global warming "a myth" and insists that the IPCC is not a scientific institution but a political body with a "one-sided opinion and a one-sided assignment." He also made a very profound statement: "It's clear that the poorer the society is, the more brutally it behaves with respect to nature, and vice versa." Yet it is not the poorer societies being pressured to change. It is the wealthier societies that are being urged to cripple themselves with environmental changes that will destroy their economies. Who will support the poorer societies when the wealthier ones undergo economic collapse? Mr. Klaus is so convinced that man-made global warming is a myth that he has published a book entitled Blue Planet in Green Shackles. In his address to the National Press Club on May 27, 2008, he stated, "My today's thinking is substantially influenced by the fact that I spent most of my life under the Communist regime which ignored and brutally violated human freedom and wanted to command not only the people but also the nature." He continues, "My central concern is - in a condensed form - captured in the subtitle of this book, I ask: "What is Endangered: Climate or Freedom?" Mr. Klaus clearly understands what is at stake. He was born on June 19, 1941, and lived in Communist Czechoslovakia until the Velvet Revolution that formed the Czech Republic in 1989. If any current-day politician understands the meaning of government propaganda, it is Vaclav Klaus. He elaborates:

"I do not, however, live in the past and do not see the future threats to free

society coming from the old and old-fashioned Communist ideology. The name of the new danger will undoubtedly be different, but its substance will be very similar. There will be the same attractive, to a great extent pathetic and at first sight quasi-noble idea that transcends the individual in the name of something above him (of something greater than his poor self), supplemented by enormous self-confidence on the side of those who stand behind it. Like their predecessors, they will be certain that they have the right to sacrifice man and his freedom to make their idea reality. In the past it was in the name of the masses (or the Proletariat), this time in the name of the Planet. Structurally, it is very similar."

"Denne boken ser ... på klimahysteriet ut fra en sosiologisk og psykologisk synsvinkel forankret i fagfeltet massekommunikasjon, og da er det mange som spør meg, jammen hvor er løsningene, herr Andersen?? Kom med løsningene! Til det har jeg bare ett spørsmål:

Løsningene på hva?"

"De som stiller seg bak klimakrisen, og løsningen "Det Grønne Skiftet" tar kort og godt feil. Problemet er feil. Løsningene er feil. Og fremtidsvisjonene er feil. Og denne boken gir deg bevisene." <"Denne boken er den eneste som gir deg hele historien fra A til Å... Her får du tallene, historien, sammenhengene og hele bildet. Og synes du boken er dyr, så sjekk hvor mye du betaler i "nettleie" hver måned for å oppføre vindparkene" (Vaskeseddel)> Tre-og-et-halvt-hundre sider "er skrevet for å være en oppslagsbok og et referanseverk, og for å gi svar på emner du lurer på, i et ikke-akademisk, enkelt og ujalte språk som er forståelig for menigmann. Derfor vil også endel argumenter, tall og fakta repeteres i forskjellige kapitler. Tilgi meg, men jeg fant ikke noen bedre måte å gjøre det på." (K.A. s.60.47.14) Tilgitt.

(Svante Arrhenius finnes på s.36, for den som måtte komme til å lure på dét.) (Samt enda en parentes før vi fortsetter, vedr. DNA eller den politiske motor i utviklingen av den norske nasjon; premissleverandøren de øvrige aktører i enprosent-demokratiet før eller siden følger: "Det er tvilsamt om trauste norske sosialdemokratiske veljarar er særleg kjende med kva utsendingane deira gjekk inn for på kongressen til Den 22. sosialistiske internasjonale i Sao Paulo i 2003. På deltakarlista finn me Partido Laborista Noruego med fire kjende namn, Torbjørn Jagland, Jens Stoltenberg, Kathrine Raadim og Karin Yrvin. Vedtakslista for politikken er ein framtidskataløg som kan ta pusten frå dei fleste, der Arbeiderpartiet også slutta seg til vedtaket og "global governance" (verdsomfattande overnasjonal styring) som eit mål." (Hallgrim Berg; Demokrati eller islamisme?; s.192-3))

Andersen (s.130-41): "... historien om Maurice Strong, mannen som mer enn noen andre la klimasaken inn under FN-systemet. Mens Al Gore drev teorien fra 1957 <at CO2 styrer klimaet> over i aktivisme, brukte sin politiske kapital til å finne forskningsmidler til å bekrefte teorien, og med den bestillingsforskningen tok klimahysteriet ut i det offentlige - var det Maurice Strong som dro klimasaken inn i FN gjennom dannelsen av FNs klimarammeverk (UNFCCC) og FNs klimapanel (IPCC)".

Kanadieren Maurice Strong (1929-2015) "så dannelsen av FN etter 2. verdenskrig som starten på en ny verdensregjering - noe som alltid har vært en sosialistisk drøm, med "Internasjonale" og alt det der. Han var sterk i troen på et FN som kunne fordele Vestens rikdom ut til den fattige majoriteten av verdens befolkning, og dermed danne grunnlaget for en "bedre verden"."

"Visjonen til Strong var å bruke miljøbevegelsen til å oppnå målet, gjennom premisset om at verdens ressurser ikke tilhører de enkelte nasjonene, men snarere er menneskehetens felles arv. Dette skulle man oppnå gjennom et nytt FN-organ, UN Environment Program (UNEP), som ble etablert i juni 1972 med hovedkvarter i det gjennomkorrupte Nairobi - av alle steder. Strong ble naturligvis den første direktøren".

"På 1970-tallet ble som nevnt ikke CO<sub>2</sub>-hypotesen tatt alvorlig, siden den globale temperaturen hadde sunket betydelig på den tiden, og frykten for en kommende istid ble dominerende blant meteorologer og andre som gjorde observasjoner i naturen – men også blandt redaktører som ville selge flere aviser og blader... Men så lysnet det for aktivistene: Etter at nedkjølingen i tidsrommet 1941–76 var over, og temperaturene begynte å stige, forsvant bekymringene for istid som dugg for solen. Forskerne som hadde spådd global nedkjøling, forsvant uten å etterlate seg spor av skam, og de ble raskt erstattet av et nytt dommedagsvarsel: Rask og ukontrollert global oppvarming. ALARM!! "I want you to panic.""

"Bernt Bolin, som var professor i meteorologi ved Stockholms Universitet, ble lederen for Klimapanelet <stiftet 1988> som siden har publisert sine klimareporter. Disse gir opphav til de såkalte sammendragene for beslutningstakere, som ikke forfattes av vitenskapsfolk slik mange tror."

"I 1983 ble Strong et sentralt medlem av Verdenskommisjonen for miljø og utvikling ledet av Gro Harlem Brundtland <hun med EØS-avtalen> – nok et eksempel på en verdensberømt, elitistisk champagnesosialist. Hun ... også har stilt seg varmt bak teorien om menneskeskapt global oppvarming, og er en nøkkelperson for å gjøre teorien til politikk for Arbeiderpartiet, som igjen har bidratt til å gjøre Norge til det mest klimahysteriske landet i verden.

Strong og Bolin utmanøvrerte naturvitenskapen ved først å sørge for at klimapanelets mandat kun omfattet de menneskeskapte klimaendringene, slik at klimamodellørene med sin kvasivitenskapelige CO<sub>2</sub>-hypotese fikk dominerende innflytelse over klimaforskningen på bekostning av biologer, geologer og solforskere. Deretter etablerte man prosedyrer som sørget for at politikerne fikk stemme over hvilket budskap som skulle kommuniseres fra IPCC-prosessene":

"I mars 1996 fikk endelig politikerne som ledet klimapanelet og deres støttespillere makt over forskerne ved å utnytte og omskrive hva forskerne mente (for det er ikke forskerne som roper "dommedag", det er det politikere og aktivister som gjør). Da ble nemlig empiriske observasjoner som grunnlag for IPCC-rapportene erstattet av klimamodellenes prognoser frem til år 2100. Du leste rett. Veikk med observasjoner og inn med matematiske modeller som aldri har fungert. Dette gjorde forvirrede naturvitere gradvis oppmerksomme på at politikerne virkelig ville gjøre det utenkelige: å gjennomføre radikale samfunnsendringer basert på en CO<sub>2</sub>-hypotese som manglet naturvitenskapelig forankring. På denne tiden hadde Strong skapt et monster som var ustoppelig."

Fra politikk til vitenskap – og TV2-debatt ved Gerhard Helskog i 2015 (K.A. s.72–5): "Det var full tverrfaglig enighet <herunder fra Ciceros Bjørn Hallvard Samset> om at global oppvarming har stoppet opp. På begge sider av debatten var forskerne enige om at det ikke har vært noen tydelig temperaturøkning de siste 18 årene, selv om CO<sub>2</sub>-nivået hele tiden har krabbet jevnt og trutt oppover. Og ser man på klimamålinger fra 2015 til i dag, viser dataene heller en kjørende trend, mens CO<sub>2</sub>-nivåene fortsatt øker. Så hva betyr egentlig dette? Jo, det innebærer at både IPCC og vi "klimaskeptikere" er fullstendig enige om en ting: Det finnes ingen global oppvarming siden 1997, og temperaturen på jorden følger ikke økningen i CO<sub>2</sub>-nivåene i atmosfæren – og det er nettopp det hele den gigantiske klimaindustrien er basert på – med alt det innebærer av offentlige tiltak, utgifter, avgifter, skatter og prisøkninger for folket og næringslivet."

"Norges eneste nobelprisvinner i fysikk, Ivar Giæver, er fornuftens og vitenskapens stemme i denne korte debatten, og han setter skapet på plass: Observasjonene viser at teoriene må være feil – og Giæver fikk nobelprisen for epokegjørende fysikkeksperimenter der vitenskapelige teorier ble testet ut, så han vet hva han snakker om: "–18 år med flat temperatur viser at CO<sub>2</sub>-utslippene ikke er så viktig for klimaet likevel. Når CO<sub>2</sub>-utslippene har økt sterkt uten at kloden blir varmere, så avkrefter det teorien om at CO<sub>2</sub> er så viktig. I

testingen her har vi jo temperaturmålinger. Og de skal jo være riktige. CO2-målingene er jo helt sikkert riktige. Og disse passer ikke sammen. Da må du kaste teorien. En fysiker kan ikke binde seg til en teori, hvis eksperimentene ikke virker."

Gerhard Helskog innvender: "-Men hvis det store flertallet av forskere er enige om at dette er en glitrende teori, hva gjør vi da?"

"-Det spiller ingen rolle om et stort flertall synes dette er glitrende eller ikke, for vitenskap er ikke demokrati. Vitenskap er rett og galt. Og hvis eksperimentene ikke bekrefter teorien, så er teorien gal."

Stilt overfor en slik bevisbyrde, og observerbare resultater er så entydige at selv FNs klimapanel anerkjenner dem, så er reaksjonen fra det ellers så bombastiske og bombesikre Cicero svært interessant: Her er det ikke lenger et pip om at 97 % av forskerne som er enige (for det er løgn) eller at "vitenskapen er avgjort". Det Bjørn Hallvard Samset sier er følgende: "-For klima, så har hypotesen hele tiden vært at du kan ikke se effekten på de naturlige svingningene før over en periode på i hvert fall 30, kanskje 40, 50 år, fordi det er den naturlige tiden som verdenshavene bruker på en syklus. ... Forklaringen er naturlig svingning i klimaet, blant annet i havet. Utviklingen må ses over lengre perioder på 30-40, kanskje 50 år."

Til det svarer Giæver tørt: "-Men hvis det er naturlige svingninger, hvorfor sier alle de klimaforskerne at temperaturen skal gå opp da? Jeg har holdt på med det her i 18 år, og ble interessert i klima i 2009 - og da sa folk at i 2016 skal det være en grad høyere. Det er jo ikke det da."

Og til det svarer mannen fra Cicero, instituttet som lever av at klimakrisen holdes varm og vital hver eneste dag: "-Her tror jeg vår tidlige formidling er litt ris til egen bak, fordi man har aldri fra klimafeltet sagt at det er en år for år-kobling mellom CO2 og temperatur."

For enhver som har hørt på klimaforskere, klimaekspertene i media, politikere, eller klimaindustriens toppfolk, så er dette forbeholdet fra Bjørn Samset helt nytt - og hvem har hørt det repetert siden 2015? Rekk opp hånden? Stilt overfor en ekte vitenskapsmann, ble klimaskråsikkerheten øyeblikkelig erstattet av bortforklaringer, men bare i 20 minutter, og bare i 2015. Siden har det vært ensidig skråsikkerhet. TV2 lot aldri denne tabben av ekte journalistikk gjenta seg."

"Siden 2015 har naturen fotsatt med sitt: Temperaturen følger fortsatt ikke CO2-utslippene. Det finnes ingen global oppvarming siste 21 år, og ingen akutt klimakrise. Klimaet var litt kaldere på 1930- og 1940-tallet. Så var det en liten varmebølge frem til 1960-70-tallet, som også var kaldere." (s.76) Hele tiden steg kullsyren - det gjør den stadig. "I følge Potsdam-instituttet i 2015 var over 2440 nye kullkraftverk under konstruksjon eller planlegging frem til 2030 - i over 60 land." "Alle disse nye anleggene er anslått å utvide verdens kullkraftkapasitet med over 40 prosent, fordi vi blir flere og trenger stadig mer energi." (s.18)

Norge bidrar med mindre (og mindre og mindre) enn 0,15 prosent av en tilført gass (tilbakeført karbon) som gjør jorden grønnere - det virker opplagt for noen at noe bør gjøres og helst i går:

"... "grønne" politikere vil ikke finne fakta, og bryr seg ikke om folket. De har ingen teknologisk kompetanse, men føler seg likevel suverent kompetente til å vedta vår teknologiske fremtid, basert på absolutt ingenting." (s.199)

"... når vindkraftindustrien jublende kunngjør at Danmark fikk 47 % av elektrisiteten fra vindkraft i 2019, forteller de ikke baksiden av medaljen - som hva det kostet, hvor store variasjonene var, hvor mye kullkraft som måtte stå standby for å balansere vindkrafta, eller hva dette koster i forhold til mer fornuftige måter å lage strøm på." (s.194)

Og "Tall fra Tyskland, England og Australia viser ... klart og tydelig at massiv satsing på vindkraft i marginal grad har evnen til å senke behovet for

fossil energi, og derfor heller ikke evnen til å seneke CO<sub>2</sub>-utslippene". (s. 157) Og når beinkulda senker seg er det vindstille; "hadde staten lagt 8 milliarder på bordet for en ... "månelanding" på geotermisk energi, ville vi kanskje oppnådd noe." (s.202.) bl.a. lavere kostnad til overføringsnett. ("... varmen i de ti øverste kilometerne av jordskorpa inneholder 50 000 ganger så mye energi som alle verdens olje- og gassreserver til sammen. (Lester R. Brown; Plan B 4.0; s.133)

12

"Vindturbinene leverer ikke strøm etter etterspørsel fra forbrukerne. De flytter strømforsyningen over til tilbud, og vinden dytter strøm inn i kraftnettet i helt tilfeldige mengder – uansett om den trengs eller ikke, for så å fjerne den igjen – helt plutselig hvis det blir vindstille" (s.214), eller hvis det blåser for mye. Og det "de ikke vil fortelle, er hvor smalt vindu vinden har for at møllene skal yte 100%." (s.207)

"Tallene tyder på at ingen kraftnett klarer å håndtere særlig mer enn rundt 20–30 % vindkraft uten at problemene med gigantiske og raske produksjonsvariasjoner, faseproblemer, blackouts og strømmangel blir uhåndterbare, selv med størsatsing på overføringskabler. Da har kostnadene for lengst blitt uhåndterbare: Ingen vindkraftverk klarer seg uten subsidier mot normale kraftverk. Bare vedlikeholdskostnadene på en vindturbin er anslått til rundt 10–15 øre pr. kWh. Det høres ikke så mye ut, men i virkeligheten er det astronomisk i forhold til andre kraftkilder, og selv dét forhindrer ikke at disse monstermaskinene sliter ut møllebladene og kverner seg selv i stykker etter 10–20 år. Vindkraftindustrien har nok av PR-folk, men de er ikke så veldig opptatt av å formidle slik informasjon." (s.217)

"... de utenlandske eierne av Norges nest største vindpark, Tellenes vindpark i Rogaland, betaler minimalt med skatt i Norge, men likevel flytter <de> store pengesummer ut av landet og til skatteparadis – og det gjennom et sammenhengende av selskaper som er så uoversiktlig at ingen egentlig vet hvem som eier vindparken og sitter igjen med milliardene. Dette er neppe unikt for Norges vindparker, og det er gjort for å blokkere kostbare krav om opprydding når boblen sprekker." "Når vindkraftboblen kollapser i Norge, og noen må ta regningen for å demontere vindparkene og tilbake stille naturen (som om det er mulig), vil de som sto bak, forsvinne i en sky av ansvarsfraskrivelse og tåkelegging, og de vil aldri bli holdt ansvarlig. Det er tross alt derfor de tør å gjøre det de gjør." (2.178.180)

"Utenlandske investorer eier nå ca. 90 prosent av norsk vindkraft. Stortinget og regjeringen har – i strid med tidligere prinsipper for eierskap og nasjonal kontroll med våre naturressurser – lagt til rette for størstilt salg av norske lokalsamfunn og naturmiljø til utenlandske investeringsselskap." (s.225) Tor Punsvik; La Naturen Leve; harvestmagazine/pan 23.06.20: "Med dagens eierstruktur i norske vindkraftverk, der de aller fleste eies av utenlandsk kapital med uoversiktlige eierforhold i såkalte skatteparadis, er det ingen selvfølge at opprydding ved konkurs eller nedleggelse blir noen enkel affære. La Naturen Leve har gjentatte ganger skriftlig og muntlig tatt disse spørsmålene opp med NVE og OED, uten å få gehør."

"... Stortingsmelding 28(2019/20) ... fremstår som svaret på et bestillingsverk: Hvordan kan norsk vindkraftutbygging fortsette omtrent som før, men med mindre lokal motstand og færre konflikter? Og det var faktisk den bestillingen Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) fikk våren 2019 og som de svarte på i en rapport fra januar 2020. Stortingsmeldingen er langt på vei en blåkopi av denne rapporten. Vindkraftskeptikere har i mange år opplevd et NVE som har promotert vindindustrien nesten mer aktivt enn den sjøl, og fått massiv kritikk for sin misforståtte samfunnsrolle fra forskningsmiljøer, andre offentlige aktører og miljøorganisasjoner."

Anders Skonhoft, f.eks.; professor i samfunnsøkonomi (K1.k. 23.09.20): "NVE

sin ensidige vekt på bedriftsøkonomi kom klart fram i "Nasjonal plan for vindkraft" som ble lagt fram i fjor vår (og som ble lagt død like etterpå).

Dette er også fokuset til Regjeringen i den nylig fremlagte Stortingsmelding 28 "Vindkraft på land", selv om det sies noe annet.

Etter mitt skjønn er oppgaven til NVE å se helheten, og å fortelle regjering og politikere at energiproduksjon og vindkraft må baseres på helhetstenkning og samfunnsøkonomi. <NVE-direktør Kjetil> Lund er inne på noe av dette når han skriver at elsertifikatordningen for vindkraft (og annen fornybar energiproduksjon) heldigvis skal avsluttes neste år. Men de enorme miljødeleggelserne som følger vindkraft sier Lund lite om.

Vindkraftutbyggingen på for eksempel Fosen i Trøndelag har ødelagt mange titusener mål villmark og uberørt natur. I tillegg har utbyggingen sluppet unna flere milliarder kroner for tilknytning til sentralnettet. Er konsesjonsmyndigheten NVE og Lund fornøyd med dette?"

Og vi har sett begynnelsen (men det bygges stadig); "Sjøfolk langs Trøndelagskysten forteller at de mellom Smøla i syd og Rørvik i nord, en distanse på omtrent 200 kilometer, ikke lenger kan seile uten å se vindturbiner på land."

(Fjell og Vidde 4/-20); Kent Andersen (s.172) gjengir (med La Naturen Leve)

Hans Børli: "Det kommer for meg at det er seint på jorda. For i fremtiden vil teknikken og mekaniseringen skru sin jernjomfru sammen og kvele mennesket langsomt."

"Ingen har levert noko faktisk grunnlag for å tru at vi kan ture vidare på same måten utan fossil energi. Men det er den drauemn mange ber på." "I Europa har Tyskland satsa ... på vind, og nådde vel 3 prosent av det samla energiforbruket før utbygginga regelrett stansa." (Erik Solheim; Dag og Tid 13.03.20) En kronikk i enerwe.no (03.12.18) siterer daværende (i 2014) tyske Bundeswirtschaftsminister og Vizekanzler Sigmar Gabriel på at die "Energiewende er i ferd med å mislykkes... For de fleste andre land i Europa anses vi derfor som mindre begavet."

26.03.2020 17:16:

"Kjære statssekretær Tiller,

jeg er Alfred Grannas, Tysklands ambassadør i Norge... i dag må jeg ta kontakt om et problem, som vi har dessverre ikke for første gang på dagsorden: investeringssikkerhet for utenlandske (her tyske) investorer i energisektoren i Norge. Nå dreier det seg om Andmyran Vindkraftverk som skal utvikles av det tyske firmaet Prime Capital og med en tysk pensjonsfonds som investor... Vedtaket som er fattet av departementet til å oppheve NVEs vedtak til forlenge konsesjonstid og forlenge fristen til idriftssettelse (slik som det har vært gjeldende praksis og også har blitt bekreftet som slik av NVE senest i November 2019) kan ser ut som en ulikbehandling av en utenlandsk investor sammenliknet med norske aktører... Jeg tror ikke at en lang rettsak i krisetidene akkurat nå hadde vært til nytte av noen av partene her. Enda mindre hvis dette igjen starter en diskusjon om en eventuelt risiko for utenlandske investeringer i Norge i energisektoren."

Andersen: "Planen om å gjøre Norge til Europas batteri er basert på at vi har store mengder vannkraft som kan utjevne de store variasjonene som Angela Merkel har ødelagt tysk energiforsyning med ved å satse på vindkraft. Det virker så dårlig der at det bare finnes én løsning: Gjøre problemet større og spre det til velfungerende Norge. Derfor bygger tyskerne vindkraft i norsk natur: For å redde tysk kraftforsyning med norsk vannkraft, og ødelegge vår velfungerende og billige kraftforsyning med vindkraft. Hvorfor det skal virke bedre her enn i Tyskland, har aldri noen mainstream-medier våget å spørre politikerne om". "For å lage Tysklands "grønne batteri" må utenlandske investorer få ødelegge norsk natur for alltid, og bygge et komplett nytt kraftnett som subsidieres og finansieres gjennom "nettleie" på strømregningen din. Den har i praksis doblet seg nettopp på grunn av "nettleie" som går til å bygge vindkrafta i Norge.

Vi må også øke antallet overføringskabler... antagelig bytte fra sesongregulering til 24-timers regulering av våre vannreservoarer, og disse hurtige endringene vil innebære mer slitasje og erosjon <spør fisken hva den synes om 'skvalpekjøring' og temperaturskifte>. Det medfører at ..." (s.226-8)

"NVE spår ... at Norge trenger ... 24 TWh mer strøm i 2035 enn i 2015, mens vårt realistiske overskudd på vannkraft har vært i snitt ca. 10 TWh årlig. De nye eksportkablene vil, sammen med de gamle, kunne eksportere minst 60 TWh til et energisultent Europa. Det ville bety at Norge, som ikke har manglet kraft tidligere, vil kunne få et kraftunderskudd på friske 74 TWh. Det står ingenting i rapporten om hvordan dette kraftunderskuddet skal dekkes, men du gjetter det nok: Vindkraft! Og så kan vi jo ... bare importere tysk kullkraft gjennom de samme overføringskablene hvis det kniper." "Det er neppe stor stemning for å demme opp enda flere elver i Norge, derfor skal det framtidige og planlagte norske kraftunderskuddet dekkes av enorme mengder ustabil vindkraft fra Norge og EU." (s.299.0)

Ustabil vindkraft - her er vel bare moderat stemning for denne óg ...

"Dei gamle Fjell i Syningom er alltid eins aa sjaa, med same gamle Bryningom og same Toppom paa. I Bygdom byggja Sveinarne, og Huset stender laust; men dei gamle Merkesteinarne dei standa lika traust... Der er so mange Hendingar i Bygdom komme til; me sjaa so mange Vendingar alt paa eit litet Bil. Dei hava snutt um Vollarne og flutt og rudt og bygt; men dei gode gamle Kollarne dei standa lika trygt. So stod dei gjenom Tiderna, vel mange tusund Aar... Av Hav kom Sjomann sigande og lengtad' etter Land, daa saag han Fjelli stigande og kjendest ved si Strand. Daa kom det Mod i Gutarne, som saag sin Fødestad. Ja, dei gode gamle Nøtarne dei gjere Hugen glad." (Ivar Aasen)

Noen som i det senere har fått med seg utsikten fra Arne Garborgs hjem og gravsted i Knudaheio?

"Det stig av hav eit alveland med tind og mo; det kviler klårt mot himmelrand i kveldblå ro..."

Eg lengta tidt på trøytt veg der ut til fred; men landet fyrst kan syna seg når sol gjeng ned."

Om Arne Garborgs oppstandelse kommer i morgen, blir det med utsikt til et vindkraftverk.

"Hjemfylket mitt Røgaland var det landskapsområdet som fikk de største naturinngrepene knyttet til vannkraftutbyggingen i Norge. Fra jeg var liten husker jeg familiefortellingene og fotoene i svarthvitt fra turistforeningshyttene som forsvant, om mytiske Undeknut og Lyseba som fant sitt atlantis under mektige Blåsjø."

"Den norske vannkraftutbyggingen var bærebjelken i den sosialdemokratiske etterkrigsstatens store løfte om strøm og varme i husene, om industrireisning som skulle gi velstand og offentlig velferd. Prisen å betale var de mange naturinngrepene og de lange anleggsperiodene som krevde mye, noen ganger altfor mye. Utbyggingen av Tokke-anlegget i Vest-Telemark kostet 23 anleggsarbeidere livet i årene 1956-72. "De omkom under ras, de ble drept i sprengningsulykker, de druknet, eller ble klemt til døde under borebukker og tunge anleggsmaskiner", skrev forbundsbladet Arbeidsmanden. Minnesteinen over de 23 ble etter lang tids vente reist i Dalen våren 1978.

Det var et kollektivt mål og en underliggende samfunnskontrakt om betydelige ofre til fellesskapets beste som lå til grunn for kraftutbyggingen. El-krafta var ingen vare det skulle tjenes mest mulig penger på. For denne viktigste av alle innsatsfaktorer gjaldt det tvert imot å holde kostnadene lavest mulig. Slik er det fortsatt for smeltevekkene og metallindustrien som bruker nær en tredel av all norskprodusert kraft. Erfaringene med utbygging, forsakelser og muligheter som satsingen på vannkraft har brakt med seg, til industrien og hos folk flest en generasjon og to tilbake, har skapt en sterk felles forestilling



om at "krafta er vår".

Kontrasten mellom dette historiske tilbakeblikket, og formål og virkemidler som ligger til grunn for oppbyggingen av EUs energiunion, er enorm." (Historiker og utreder i De Facto, Idar Helle; Kl.k. 19.12.20)

"... grunnleggende spørsmål om eierskap og fordeling. Men dessverre er det vanskelig å diskutere dette uten å bli idiotforklart av kraftbransjens apostler. Er du for en strategisk bruk av kraft i Norge, er du en egoist som fornekter ti gode år med kraftutveksling. Er du for lave strømpriser for husholdningene, støtter du klimafiendtlåg sløseri.

Kraftbransjen fjerner seg fra folket. Først gjennom lovgivning, deretter gjennom en kommunikasjon og hissig lobbyisme som går de kommersielle barnehagene en høy gang. Er du spørrende til hvilken agenda kraftbransjen har, er du mot klima. Er du politisk uening, mangler du kunnskap." "... kraftbransjen klarer ikke svare ut enkle spørsmål uten å rope deg i øret om noe annet."

"Kraftbransjen har over tid fjernet seg fra folket, helt siden vi på begynnelsen av nittitallet gikk fra politisk styring til en kommersiell bransje. Som alle andre aksjeselskap styres offentlig eide kraftselskap etter aksjeloven, hvor fortjenesten skal maksimeres og politisk styring minimeres." (Ådne Naper; Kl.k.29.01.19)

"Årsaken til at du har fått ny strømmåler er det "grønne skiftet", som ikke er mulig å gjennomføre uten vindkraft, som ikke kan fungere uten ACER, som ikke kan fungere uten overføringskabler til utlandet, som ikke kan fungere uten at myndighetene har montert en sladrehanke i kjelleren din som forteller dem hva du bruker i strøm, når du bruker den, og hvordan du bruker strøm fra minutt til minutt, og alt dette kunne ikke fungere uten et nytt overvåkningssenter for strømforbruk som heter ElHub. For alt henger sammen med alt. Den "smartmåleren" vet om du er hjemme eller ikke, om familien er våken eller sover, og den kan fortelle myndighetene om du faktisk bruker strøm på en "grønn" måte slik myndighetene forlanger, eller på en måte som myndighetene ikke liker. <Se evt. Datatilsynets høringsuttalelse av 07.10.14; for den helsemessige siden av å pepre heim og hytte og bedrift med kontinuerlig arbeidende radiosender; se einarflydal.com.> Og snart kommer sikkert "smartkomfyrer" og "smartvarmepumper" med en "smartchip" innebygget, så myndighetene kan skru dem av med fjernkontroll for å berge strømforsyningen de samme myndighetene har ødelagt." (K.A. s.230) (Nettselskap og myndigheter har naturligvis ikke informert om at allerede installert 'smartmåler' har strømbryter "med fjernkontroll" og mulighet for generell hacking samt selektiv frakobling (av eks.vis privat bolig men ikke bedrift, sykehjem), av eks.vis. brytsomme journalister og beredskapspersonell (og beredskapsinstitusjoner) slik at eks.vis journalisten heller kan være opp-tatt av potensielle eller faktiske sprukne vannrør på loftet.)

"Smartmåleren skal ikke bare overvåke strømforbruket ditt, den skal også bestemme prisen på strømmen. Når den rapporterer strømforbruket i sanntid, kan nemlig myndighetene sette prisen på strøm opp og ned fra minutt til minutt, og årsaken til det er at de vil "utjevne forbruket". Årsaken til det er igjen at fornybare kilder <ustabile, uregulerbare sådanne> ikke kan levere strøm når forbrukerne trenger den." (s.230)

"Strøm er ikke noe forbrukerne kan velge vekk <; derfor en ganske nåtid regulering av 'stengningsinstituttet' i Forbrukerkjøpsloven>. Det er en samfunns-kritisk og livsnødvendig vare, som forbrukes i samme øyeblikk som den produseres. Den kan ikke hamstres under salg, og elektronene har ingen reelle kvalitetsforskjeller. Derfor representerer strømproduksjon en betydelig maktfaktor, og bør derfor være under statlåg kontroll - ikke minst hvis myndighetene ønsker å elektrifisere alt og alle, og dermed skape et monopol uten valgmuligheter hva energi angår." (s.164)

Og med "et monopol uten valgmuligheter" hva angår "livsnødvendig vare", sitter hin enkelte i saksen til 'bare-gjør-som-vi-vil-så-skal-du-få-det-som-dú-vil'-aktørene; dvs. monopolistene og Staten og ... En nasjon som avviker energi-

diversitet for én "samfunnskritisk ... vare, som forbrukes i samme øyeblikk som den produseres", er i en beredskapsmessig situasjon som ...; vel - finn ut om Ukraina har noe å lære bort om strømbrydd.

"... Norge fikk en kommersiell energilov i 1990, og i 1997 oppnådde energileverandørene å deregulere markedet. Konkurransen skulle gjøre alt billigere, var omkvedet, ikke minst fra Fremskrittspartiet. Men man skaper ikke konkurranse i et homogent marked hvor alle selger samme vare, og kundene ikke har noen mulighet for å kjøpe varen på salg og bruke den senere. Man legger bare grunnlaget for kartellvirksomhet, som med Standard Oil. Og med dereguleringen sto veien mot høyere priser og et enormt administrativt byråkrati åpen. Alt som manglet, var en god dose klimahysteri, så var også veien for overføringskabler, "nettleie" og vindkraft vidåpen." (s.165)

"Helt siden 2010 har regjeringen gitt en rekke tillatelser til enormt arealkrevende vindkraftutbygginger i norsk natur. Godt og vel 100 konsesjoner ble vedtatt og tradet, uten å si ifra altfor tydelig til demokratiet... I mange år har disse konsesjonene blitt kjøpt og solgt av tradere gjennom Emission Trading Scheme, eller ETS blant venner - et system for handel med blant annet vindkraftkonsesjoner. Storsatsingen på vindkraft i Norge har altså vært utredet siden slutten av 1990-tallet, og ligget "in the political pipeline" nesten ti år - uten at en kjeft har stilt kritiske spørsmål, eller lagt merke til det." (s.175)

"Denne bransjen er en blanding av offentlige og private bedrifter, med en stadig større grad av privatisering av strømselskapene som gir deg et "valg" på hvem som skal sende deg regning for strøm og "nettleie", Strømselskapene som ennå ikke får lov til å eie norske fosser og kraftverk, klarer likevel å tilrive seg mye av fortjenesten som deretter fordeles til private aksjonærer, og ikke stat og kommuner. Politikerne tok altså noe som fungerte til landets beste, og gjorde det til en gullgrube for private gullgravere. Og la meg komme med en tydelig advarsel:

Det neste blir vannet vårt.

Hvis vi ikke passer på, kommer også vannforsyningen til å gjennomgå samme revolusjon, med vannselskaper og skyhøy "rørleie" på den månedlige fakturaen, og overføringskabler til et stadig mer vannskjøttet Europa." (s.296)

"For omtrent 40 år siden var kraftsystemet vårt nasjonalt, enkelt, velfungerende, rimelig og oversiktlig." "Energipolitikk er nå gjort så vrient, komplisert, tåkelt, uoversiktlig og uforståelig at ingen politikere lenger våger, orker eller klarer å mene noe annet enn det som er grønt - så vi kan jo håpe at de gidder å lese denne boken? (Neppe.) Enda mindre orker de å ta kontrollen vekk fra de private kapitalinteressene, lobbyistene og utenlandske EU-interessene som nå styrer hele kraftutbyggingen i Norge, for heller å styre energipolitikken i retning av hva som er best for Norge, norsk natur, norsk næringsliv og norske forbrukere.

En ting er sikkert: Nå som myndighetene har bestemt at alle husstander skal grave opp oljetanken (man talte naturligvis ikke høyt om alternativ bio-brensel-olje), fjerne parafinovnen og tvinges over på strøm, så du ikke lenger skal kunne velge billigste oppvarmingskilde av strøm, parafin, gass, oljefyring eller ved, så er myndighetene i realiteten i ferd med å skape et energimonopol på en vare som husholdninger ikke kan klare seg uten <, som ikke kan lagres> og som blårussen skal forvalte.

Tygg på den.

Dette setter forbrukerne i en utrolig sårbar posisjon på flere måter: Skal strøm være eneste energikilde i dette iskalde landet, må også ansvarlige myndigheter sette både prisgaranti og leveringsgaranti, så Norges strømkunder ikke ender som gissel for private næringsinteresser." (s.296.306-7)

Det er for såvidt ikke OK å være gissel for staten heller - og med strømutkob-

ling et tastetrykk unna.  
Apropos last resort; "ved";

17

Resett.no 05.01.20: "Fra og med 1. januar må man betale 2900 SEK og søke om tillatelse hos Trafikverket, hvis man ønsker å lagre ved på egen mark i nærheten av offentlig vei, ifølge SVT Nyheter.

Tidligere kunne man søke om fritak fra avgiften, men den muligheten fjernes nå."

"I 2018 forsøkte den svenske regjeringen å forby eldre vedovner, for å tilpasse seg nye, strengere EU-regler om utslipp. Det førte til et opprør på blant annet Facebook. Forslaget ble etterhvert trukket tilbake i mai 2019, med begrunnelsen at Bovärket fastslo at kostnadene ville bli større enn nytteverdien."

"Spørsmålet om vedfyring ble svært aktuell etter at norske Lars Myttings bok om vedfyring fra 2012 ble en salgssuksess i Sverige. Expressen bekymret seg for at bokens suksess hang sammen med "grumsete politiske strømninger i tiden".

-Vedhugging er jo en utpreget mannlig syssel, man kan si den befester et gammeltdags kjønnsrollemønster, skrev journalisten Arne Lapidus. Nordiske museet advarte i samme artikkel mot at vedfyring kunne bli et symbol for selvforsyning, i strid med en framtidvisjon der alle er avhengige av samfunnet på like vilkår <sic, les det om igjen>. -Det er ikke uproblematisk at det skapes bastioner som står i strid med idealer om likestilling og integrering, sa myndighetenes etnolog Jonas-Engman." (Noen som kommer i hu Roland Huntfords Formynderstaten fra snart 50 år tilbake?)

Men, som han sa, helsestadsråden ifm. FHI's smitteforskningsapplikasjon, "-Vi er en digital befolkning med høy tillit til ... myndighetene"; så det er vi vel; - (hvem er "Vi", forresten?) "-Det er bare noen ganske få som er redde og bekymret, og det store gross bryr seg ikke. De har tiltro til myndighetenes gode hensikter, sier <Georg> Apenes.

-Hva tenker du er balansen mellom å være sunt kritisk og paranoid overfor myndighetene?

-Dessverre er det altfor få paranoide iblant oss. Folk sier: Jeg kjenner ordføreren, jeg kjenner folkene bak skranken. Det er en i og for seg sympatisk grunnleggende tillit til stat og styring, men kan koste oss dyrt på lang sikt, sier Apenes." (Dagen 02.01.14) 'If you sleep in a democracy, you wake up in a dictatorship.'

Kent Andersen igjen: "... alle skal være med på dette "grønne skiftet" gjennom å forandre sin livsstil, levestil, tankesett og adferdsmønster"; (s.253; s.254:)

"selv om dette høres ut som unge hippiedrømmer fra 1968, er det nøyaktig samme tankegods som har preget verdens verste kommunistiske diktaturer gjennom de siste 100 år: Alle må ofre seg selv for det kollektive prosjektet. Alle må være enige med lederne. Barna våre må skoles og oppdras av staten til å tenke riktig. Og de som ikke ofrer seg for saka, er fritt vilt."

Og skulle foreldre ytre betenkeligheter ved ideologien, herunder ved at de håpefulle oppsedes i den ateistisk-evolusjonære forsakelse og tro med skapelsesstridig likestilling og derivatet "Rosa kompetanse" på vei mot halve alfabetet i perversiteter, så har regimet en effektiv 'barnets beste'-kompetanse i det herostratisk verdensberømte 'Barnevernet' (se herom; D.J.H.; En statsråds første dag på jobben - En studie i repressiv toleranse; kommentar-avisa.no feb. 2019; Appendiks s.10-32. Og først i gang med repressiv toleranse: finn gjerne Carl Müller Frølands artikler om ytringsfrihet og Straffelovens §185).

Transportsektoren anslås av NVE (2018) behøve 8 TWh mer strøm - pluss et visst nett-tap som havner alle steder inkl. i atmosfæren (50Hz nettfrekvensen gjenfinnes høyt der oppe) med deravfølgende potensiale for klimapåvirkning. Ikke bare 50Hz; blant "måter å forvirre folk på, er å få dem til å bli mer opptatt av klimaendringer - uten å legge merke til den voksende forskningen som synes å vise at mikrobølger spiller en vesentlig rolle" (vullebiolog Susán Pockett; Stråletåka; s.71; se evt. Mikroorganismer, klimaendringer og elektrotåka; einarflydal.com 27.08.20).

Alt som lever er elektrisk. Alt som er elektrisk vil gjensidig påvirke hverandre. Du kan ikke kjøre el.utslippsbil uten fysisk å påvirkes av bilens drivlinje. En stressfaktor kan innledningsvis virke oppkvikkende. Innledningsvis ... 18

"... batteriene magasinerer opp oksygen etter hvert som de blir slitt... og tar de fyr, har man raskt noe som minner om Hindenburg - og er omtrent like lett å slukke." (Andersen s.271) Hjemmegarasje, størtingsgarasje, x-etasje sentrums-park.hus fylt med ... Enn dekkslast på bilferger; eller drivkilden til el.fergen - har den slukker som 'tar ut' oksygenet eller er dette teknisk umulig i batteribrann eller ...? Dette kan bli mer og mer spennende; i januar 2019 forteller en Safetec-rapport at flertallet fergemannskap betviler at samtlige passasjerer kan evakueres ved krisetilfelle grunnet for liten besetning og mindre enn optimale evakueringssystemer. (Ref. overstyrmann Ulf Larsen; Aft.p. 17.01.20)

"For å elektrifisere bilparken bare i Storbritannia <under én prosent av verdens folketall> trengs det mer enn 207.000 tonn kobolt, 264.000 tonn litiumkarbonat, 7200 tonn neodym og dysprosium og 2,3 millioner tonn kobber. Vi snakker da om hele verdens produksjon av neodym, to ganger verdens produksjon av kobolt, tre fjerdedeler av verdens produksjon av litium og minst halvparten av verdens produksjon av kobber, ifølge utregninger av journalisten Knut Borbe: Hva skal resten elektrifiseres med?" (K.A. s.268)

(Jon Hustad (Røyndomen trengjer seg på; Dag og Tid 18.09.20) nytter lignende tall fra fysiker Michael Kelly samt tall fra fysiker David J.C. MacKay, begge Cambridge, og avslutter: "Det vi i alle høve kan slå fast, er at alle dei materiala og alle dei minerala vi treng for å gjennomføra planane EU og Noreg har laga seg enno ikkje er funne. Kina på si side kontrollerer i dag over 90 prosent av verdas produksjon av sjeldne materiale og jordartar, som vind- og solproduksjon, og det meste av annan moderne teknologi vi er heilt avhengige av." Hustad skriver i opfølger 25.09.20: "... MacKay skreiv i 2009 om kor mykje vind som måtte byggjast ut i Storbritannia, der ein gjennomsnittsinbyggjar alt i alt nyttar 125 kWh av ulike energikjelder per dag: "Å dekkja til den 10-prosenten av Storbritannia der det blæs mest med windturbinar, vil gje 20 kWh per dag per person." "Når det blæser sånn passe.)

"Står man i Norge, kan man få inntrykk av at det er en elbilrevolusjon på gang i Europa, siden Norge har hatt en slik revolusjon på grunn av null skatter og avgifter på elbiler, men dette er ikke riktig. Markedet for elbiler er svært begrenset i Europa. Årsaken til at alle store bilfabrikantene tilsynelatende "satser på elbiler", er at de ikke har noe valg. Det er ikke bilfabrikken som ønsker å utvikle og selge disse bilene. Det er det politikerne som har bestemt". "I Tyskland satser industrien fortsatt på dieselmotoren, fordi kundene vil ha den." (s.266.269)

"Volkswagen og Daimler melder om nedgang og store problemer på grunn av grønn politikk som pålegger industrien å utvikle biler markedet ikke vil ha"; "I Kina har salget av elektriske biler falt med 34,2 % fra fjoråret. I USA falt elbilsalget med ... 33 % fra 2018 til 2019, og globalt har salget av elbiler gått ned med 28 %, meldte bransjebladet Insideeyes.com i oktober 2019. Drar du en norsk bilselger inn i bakrommet og spør hva han egentlig synes, forsvinner nok selgersmilet fort, for det er ytterst vanskelig å gi kunder riktig råd i et marked som ingen vet hvor ender. Hva skal man anbefale? Hva skal man bestille? Hva skal man satse på? Elbil? Hybrid? Diesel? Bensin? Hvordan skal man beregne leasingpriser? Bilmarkedet er egentlig omgjort til et salig kaos på grunn av klimapolitikken." (s.267.268-9)

"... etter 2025 ... skal staten bestemme hva slags bil du trenger". "Dette gjennomfører klimapolitikerne før man engang har slått fast hva levetiden er på dagens elbiler, og hva verditapet egentlig vil bli." (s.267)

Sydover igjen. Jon Winding Sørensen rapporterer fra bilutstillingen i Geneve (7.-17. mars 2019; Bil 4/-19): "En mindre SUV, Tonale, fra Alfa <Romeo>...

skal plugin-hybridiseres. Men mest overraskende var den nye sjefen, Mike Malone, sa i klartekst at han gadd ikke bygge elbiler før publikum ba om det. De kommende EU-bøtene for ikke å møte flåteutslippsskravene var billigere enn å utvikle elbiler.

Jeg vet det er asosialt å si eller tenke slikt midt oppi alle overdrevne og lett gjennomskuelige forsøk på grønnvasking, men jeg syns det er litt tøft også. Og apropos grønnvasking. Alle produsentene jeg spurte sa at de la stor vekt på at batteriene til elbilene deres kom fra etiske leverandører. Men hvis dette er sant hvorfor er det ingen som gjør noe poeng av det da? Glasshus er min u-middelbare reaksjon."

"Jeg har alltid trodd at Sveits var det grønneste landet i Europa når vi snakker samferdsel. Det har vært elbiler på Genève-utstillingen siden jeg begynte å henge her i 1961, og enorm oppmerksomhet rundt alternative drivstoff. Tirsdag, den andre pressedagen, var det avstemning i nasjonalforsamlingen om man skulle forby salg av diesel og bensin-biler fra 2025. Forslaget falt med 122 mot 63 stemmer."

I 2018 gikk 24 prosent på den norske landsbygda for diesel ved neste bilkjøp - i 2020 40 prosent; Norge under ett: 16 prosent. Pr 2020 vil 39 prosent gå for helelektrisk bil mens disse 3. tertial utgjorde 54 prosent av nysalget.

"Når vi ser på de forskjellige drivlinjene, ser vi at diesel fremdeles er hovedmarkedet og at det selges flere dieselmotorer i år sammenlignet med 2019. Dette er en interessant utvikling, spesielt siden salget av nye dieselmotorer fortsetter å falle, sier produktdirektør for Finn motor, Eirik Håstein, til Nationen. -I juli i fjor ble det solgt 9990 dieselmotorer, mens det ble solgt hele 12 886 dieselmotorer i juli i år. Denne utviklingen har fortsatt utover høsten - og de tre siste månedene har 51 prosent av bruktbilsalget hos Finn.no vært dieselmotorer, legger han til." (Nat. 28.12.20)

Det ligger an til et 'interessant' bruktbilmarked frembragt ved rikspolitiske vedtak - ennå engang... se ellers Kent Andersens artikkel på elbil-temaet; document.no 13.01.21.

(Og jeg siterer meg selv før vi fortsetter; (Forsvaret - Fortsatt business as usual?; kommentar-avis.no 23.09.19): "Skal resten av helsejournalene være hinsides kontroll, skal bilferjene (og bilene) stå og bli stående, 'Mobilen' være avgått mens man drømmer om et fhv. kobbernett og innetemperaturen uker midtvinters matche utetemperaturen, før det kan forventes at det demrer for de flere at den statsforserte 'digitaliseringen' & 'elektrifiseringen' av kongeriket mellom annet er en gavepakke til cyberbjørnene?")

**Mer 'samferdsel':** "Hva vet vel Erna Solberg om 5G-teknologier og hvordan de vil påvirke planters, dyrs og menneskers helse? Ganske sikkert like lite som de øvrige nordiske statsministrene. I mai 2018 inngikk de samarbeid om raskt å få bygd ut 5G trådløs kommunikasjon. Slik vil de gjøre de nordiske stater til foregangsland også på dette feltet. Formodentlig blir det en av hovedoppgavene til den nye digitaliseringsminister Astrup og hans statssekretær Paul Chaffey.

Mens de to finner fram sine taburetter, velter det fram kloden rundt videointervjuer, avisartikler, forskningsstudier og annen dokumentasjon som viser at 5G - fundamentet i IKT-visjonen - bare kan innføres på bekostning av økologisk bærekraft og folkehelse. Skal vi tro fagfolkene, er den nordiske ministeravtalen snarere et frontalangrep. Det er derfor interessant å se litt på bakgrunnen for intensjonsavtalen og hva slags tankemessig grunnlag den og digitaliseringsvisjonen er basert på.

Min påstand er at politikerne er ført bak lyset, og her peker jeg på noen av kildene." Skriver Einar Flydal (einarflydal.com 23.01.19); og fortsetter over seks sider..

Kent Andersen (s.272): "'Løsningen er teknologi", sier statsministeren i sin

tale. Og mange vestlige statsledere sier det samme. Teknologi har blitt et trylleord som kan løse alle problemer og redde menneskeheten fra styggedommen. Teknologi er alltid bra, og digitalisering er best av alt.

Men kan Erna Solberg reparere noe så uteknologisk og enkelt som en moped fra 1950-tallet? Kan hun forklare hvordan den virker og hvordan man vedlikeholder den? Kan hun forklare hvordan en mikrobølgeovn virker? Vet hun hva som får fly til å fly? Kort sagt: Forstår hun teknologi? Eller er det som foregår i en brødrister, like mystisk som magi – og derfor har samme potensialet til å trylle frem nye virkeligheter? Sannsynligvis."

'Nye virkeligheter' – jo ...; Flydal: "Bruken av mikrobølger – den billige kommunikasjonsteknologien som gjør at vi slipper å strekke kabler ut til allt mulig utstyr – er alfa og omega i den store visjonen om de allestedsnærværende nettverkene. Nå vet vi utmerket godt at bruken av mikrobølger har en ekstra høy pris. For verken mennesker eller andre skapninger, ikke engang planter og trær og insekter, er laget for å tåle dem.

Ved dagens frekvenser begynner folk å få helsetrøbbel ved eskponeringer som er så lave som en sjumilliondel av det man tok høyde for da dagens grenseverdier ble formet, og vi kjenner mekanismen som trår til ved dette effektnivået (Pall 2016). Slike energinivåer vil også 5G inneha, og faktisk langt over, fordi FCC – USAs regulerende myndighet – alt har godtatt at strålekjeglene kan ha ti ganger større effekt enn 4G, altså hele 20 Watt utgangseffekt." "På toppen kommer at også de sterke og brå, men ganske låvfrekvente pulsene som all mikrobølget kommunikasjon bygger på, gjør skade. Det skjer ved svært svakere energinivåer, så svake at overhodet å bygge grenseverdier på energinivå, virker malplassert. Dokumentasjonen bak dette er overveldende (Firstenberg 2018, sistert i bloggpost 25.04.18)."

"Europa – både innen EU og hele EØS – er altså i full gang med en ny etappe i virkeliggjøringen av den gamle drømmen om evig vekst. Og virkemidlene er de vanlige: større markeder som skal gi størdriftsfordeler, tekniske løsninger som skal gi bedret kost/nytte-forhold, fjerning av hindringer som bremser konkurransen, og sterkere forvaltningsmessig og politisk integrasjon gjennom et gradvis sterkere, felles styringsapparat – EUs karakteristiske blanding av markedsliberalisme og sterk sentral styring."

Erik Solheim (Dag og Tid 13.03.20): "Etter Kyoto-avtalen fekk vi ... ei kraftig innsnevring av synet på miljøvern. No vart berre klimaet verdt å bry seg om. Resten fekk status som innsatsfaktor, som i økonomien."

Time i november; Ingrid Fiskaa (Kl.k. 30.11.20): "'Dyrk bygg, ikkje bytes!' Det var meldinga på plakatane utanfor då formannskapet hadde møte sist veke. For her i kommunen står store areal med god jordbruksjord på spel når me folkevalde skal seia ja eller nei til etablering av datasenter." "Når det seriøst blir vurdert å bruka verdifulle natur- og jordbruksområde til datasenter, seier det mykje om kor sterke drivkrefter som står bak. Teorien er at desse sentera skal gi svært mange arbeidsplassar. Det seier rapportar utarbeidd av datasenterselskapa sjølv, som igjen blir brukt som grunnlag for offentlege rapportar."

"Idag oppfører ... Noreg seg som eit utviklingsland, og me har gløymt vår eiga historie. I regjeringa sin datasenterstrategi frå 2018 handlar det utelukkande om å gjera Noreg "attraktivt" for datasenterselskapa. Her skal det leggest til rette med billeg straum, investeringar i infrastruktur og reduserte skattar og avgifter."

Flydal: "Produksjonen av en MacBook har et økologisk fotavtrykk omtrent som produksjonen av en bil. For å "dematerialisere" økonomien med all verdens tjenesteproduksjon og tilgjengelighet over alt trenger vi milliarder av slike og liknende portable terminaler, og vi bruker alt nå energi til å drive nettverkene i samme størrelsesorden som den internasjonale flytrafikken. I tillegg kommer hvordan verdenshandelen stimuleres gjennom at vi slipper å gå i nærbutikken og kjøpe kortreiste varer, men like gjerne kan shoppe hos AliExpress direkte fra Kina og få det sendt portofritt hjem til Norge." "Det er dette som kalles rikosjetteffekter (engelsk: rebound effects) – at gevinsten tas ut i ny

vekst. Telekom-næringen markedsførte IKT som den grønne klimateknologien rundt 21  
årtusenskiftet i form av vakre utredninger som viste enorme miljøinnsparinger. Utredningene, f.eks. i Smart 2020-samarbeidet med FN, ble brukt til å hevde at klimamålene kunne nås, bare man investerte tungt i IKT slik at man fikk store rasjonaliseringsgevinster, særlig innen transport, maskiner og drift av bygninger. Det var engasjerte konsultentselskaper som skrev utredningene (McKinsey 2008), men gikk man bare tett nok inn i dem, helt ned i små fotnoter som aldri ble omtalt i sammendragene som sjefene leste, fant man at både konsulentene som skrev utredningene, og rapportene de bygde dem på, advarte mot at virkningene nok ville bli de stikk motsatte hvis man ikke samtidig beslagla gevinstene: Ble de tatt ut i nytt, økt forbruk, ville virkningene i stedet bli sterkt økologisk fotavtrykk i form av mer ressursbruk, mer reising, mer energibruk, osv. (Flydal 2008)."

Og Solheim: "Den nyeste utsleppsdrivende verksemda er datateknologien. På kort tid har denne teknikken nådd opp i 4 prosent av primærenergiforbruket i verda. 80 prosent er fossilt. Veksten er for tida 9 prosent i året, skriv Sebastian Broca i den norske mars-utgåva av Le Monde diplomatique." (Broca skrev at "'Tingenes internett" går ikke overens med kamp mot klimakrisen, snarere vil stadig flere nettoppkoblede gjenstander bare akselerere miljøødeleggelsene", og siterer Guillaume Pitron: "Kina og Vesten har simpelthen fordelt oppgavene i et kommende grønt og digitalt skifte: Kineserne skitner til hendene for å produsere green tech-komponenter, mens Vesten som kjøper dem kan skryte av sin miljøvennlighet.")

Nordover - langt nord.

"... hele det grønne skiftet er basert på teknologi som ikke eksisterer. Regnestykket går ikke opp. Det er mulig at noe vil erstatte fossil energi i fremtiden, men det blir ikke vindkraft. Hvor mange ganger trenger man å prøve før man lærer? Og hva er unnskyldningen for å ikke sette seg inn i historiske fakta?" (Andersen s.311)

Enn så lenge trenger verden olje, gass → og høykvalitets kull.

"Det stiger et land av den drivende is med jøkler og blånende fjell i dis. Det drømmer i kjølig sommernattsol ved grensen av selve den frysende pol." (Sysseimann Helge Ingstad (1899-2001), 1934)

Ingstad, dryge 50 år senere, i samtale med Torbjørn Torkildsen (Svalbard - Vårt nordligste Norge; 3.utg. 1998; s.263): "... det er beundringsverdig hva Store Norske har utført gjennom den tid selskapet har virket på Svalbard, det nærmer seg 75 år hittil. Det er en innsats av en rekke drivende mennesker som helt har gått inn for Svalbard-problemene. En seig utholdenhet gjennom alle vanskeligheter."

"Vi bør ikke gå rundt og late som om alt er fint og greit. Det er ikke fint og greit. Vi er spesielt bekymret for de baltiske landene og for Norge. Og jeg er i særdeleshet bekymret for hva som kan skje på Svalbard". (Bogen 2018 (s.200); siterer en "av de mest erfarne forsvarspolitikerne i det britiske underhuset", James Gray, våren 2017.)

"Svalbardhistorien er brolagt med konflikter. Ofte har de oppstått på grunn av rene banaliteter, men gjensidig mistenksomhet og ulik forståelse av Svalbardtraktaten har latt sakene få vokse seg store. Andre ganger har det handlet om bevisste handlinger eller rene provokasjoner." (Per Arne Totland; Norges akilleshæl; Forsvarets Forum okt./-16; se ellers Totlands bok Kaldfront: Konfliktområdet Svalbard gjennom 100 år.)

Totland: "Stortinget skal i høst behandle regjeringens nye svalbardmelding. Den handler i all hovedsak om næringsliv, bosetting, lokalsamfunn og miljøvern på Svalbard. Noen strategi i forhold til de store, internasjonale utfordringene ligger ikke i meldingen. Der er det heller ikke spor av noen beredskap i forhold til et økt internasjonalt press mot Norge på og ved Svalbard."

"I Longyearbyen er det krise. Den norske bærebjelken gjennom 100 år, kullsel-

skapet Store Norske, har innstilt det meste av sin produksjon, og det letes febrilsk etter alternativer for å opprettholde norsk tilstedeværelse. Samtidig investerer Russland for første gang på mange tiår i Barentsburg... Etter mange år med stagnasjon øker antallet russere på Svalbard igjen."

"... norsk tilstedeværelse ..."

Svea. Næringsdepartementets konsulenter finner ikke videre kulldrift lønnsom.

"Inne i fjellet står noe av verdens mest moderne gruveutstyr klart til å bryte ut kull. Det var gjort investeringer for 1,2 milliarder og forberedende arbeid i Lunckefjell da myndighetene bestemte driftshvile høsten 2016." (Kl.k. 16.11.17)

"Når vårt utmål faller i fri, som det heter, kan andre overta." "-Vi avventer en endelig beslutning i Stortinget. Men ifølge de signalene vi har fått fra regjeringen, skal all bygningsmasse og alle spor etter gruvedriften fjernes, sier Wenche Ravlo, administrerende direktør i Store Norske Spitsbergen Kullkompani, SNSK." "Hun og selskapets styre var innstilt på en ny oppstart. Internasjonalt er kullprisen høy, og etterspørselen etter kull av god kvalitet er stor."

"... konsernsjef Frode Nilsen i entreprenørbedriften Leonhard Nilsen & Sønner (LNS) ..." "-Å fjerne all infrastruktur i Svea er en feil avgjørelse. Vi er blant dem som vurderer å overta, og ser for oss lønnsom drift. Industrikull er etterspurt, og ressursene er lett tilgjengelige i Svea". "-Svea er absolutt interessant. Det meste av investeringer er gjort. Jeg er 100 prosent overbevist om at dette vil bli en lønnsom gruve, men da må de rette grep tas. Å starte opp krever ikke store investeringer, sier Nilsen."

"Ikke noe industriprosjekt er så lønnsomt som Svea Nord og Lunckefjell. Forekomsten er lett tilgjengelig, og det er kort vei til moderne kvalitetssortering og utskipningskai." Tidligere Store Norske-direktør Robert Hermansen er, 78 år gammel, "i full jobb som rådgiver for ulike bergverksselskaper i Norge og Sverige". (Kl.k. 20.11.17) "Hermansen vil selge en dyr og feilinnkjøpt strossemaskin for å dekke oppstartskostnadene." "-Men det haster. Svalbard har ... dyktige gruvearbeidere. Disse forsvinner ut av norsk bergverk om de ikke får jobb og utfordringer." Hermansen "har gitt sine råd til Næringsdepartementet"; i "Svea vil han legge om driftsformen og har beregnet at der er arbeid for 110 menn og kvinner i minst 20 år fremover."

Så: fjern alt sammen; bruk gode penger på å fjerne "sykestue, flyplass, spise-messe, hybler, lagre, veier, bowlingbane, dypvannskai og en topp moderne kullgruve." (Kl.k.16.11.17)

Forsvarsanalytiker, major John Berg (Aft.p. 14.09.20): "Norge planlegger å bruke det dobbelte av andre land på F-35 og Poseidon-fly. Vi risikerer å stå med Natos skjeveste budsjett-struktur og uten penger til å møte hybride trusler. Vi trenger et sivil-militært totalforsvar i nord, med stor taktisk mobilitet med helikoptre, med droner, lett luftvern og flere ubåter og godt væpnede kystfartøyer.

Selv om Svalbard er demilitarisert, innebærer vår ubestridte suverenitet at det er vårt ansvar å kunne hindre den ene eller annen part i å utnytte øyene. Øygruppen må inn i forsvaret av Nord-Norge, med nødvendige kapasiteter til å gripe inn fra fastlandet. Det blir en utfordring. Regjeringen sier at "Norge er Nato i nord". Mer realistisk er Norge det vi bevilger penger til i nord."

Norsk forsvarspolitik har vært og er som fremgår av Berg - Svalbard-politikken har vært Boots off the ground. (Og man kommer rimeligvis i hu riksstyresmaktes fastlands- (evt og kystfiske-) politikk; importunderskuddet er 50 prosent opp siden 2014, industriandel av verdiskaping 7 prosent mot Sverige/EU 14 prosent; norsk sparekapital kan gjerne investeres i eks.vis. svensk skogindustri - men ikke avhjelpe tilsvarende kapitalbehov i Norge. "Regjeringen har ruget på



ferdigutredede klimatiltak i skog i det stille, siden april i fjor. Det er et ganske annet trykk etter milliardene som kan gi oss europaedelsen i høyteknologisk karbonfangst og nordsjølagring." (Hans Bårdsgård; Karbonfangst for dummes; Nat. 29.05.20) Svi gjerne av 50 mrd. på symbolpolitikk type 'elektrifisering av sokkelen' med påfølgende el-mangel for utvikling av landindustri evt. også nye mrd. i kraft- og nettutbygging. Mens restene av norsk familielandbruk er i ferd med å innhentes av løsdriftkrav m.m. uten tilgang på nødvendig investeringskapital. Kall helheten hva du vil - men snakk sant.)

"Austre Adventfjords utmål er det tredje største på Svalbard og kan nå bli en brikke <i> et internasjonalt spill"; utmålet tett på Longyearbyen er til salgs, skriver Aftenposten 16.12.20.

"Austre Adventfjord opplever at myndighetene "stikker kjepper i hjulene" for kulldrift. -Det oppleves som en utmattelsestaktikk, sier <Erling O.> Lyngtveit. -Selskapet har gjort store anstrengelser. Det har brukt betydelige summer i utredninger og forberedelser, forklarer han."

"Store Norske, som er det statseide kullselskapet, har takket nei. Nå vurderer Austre Adventfjord å selge til utenlandske interesser"; "Russiske og kinesiske interessenter er på banen." "Et salg til kinesiske eller russiske interesser vil synliggjøre svakheter i norsk Svalbard-politikk. Det kan blant annet gi Kina et fotfeste i Arktis som landet ikke har i dag, sier forfatter Per Arne Tøtland." "Totland viser til at både Russland og Kina har ressurser til å drive ulønnsom kullproduksjon av politiske grunner.

Kina mangler et sterkt brohode inn i arktiske strøk. Det kan landet få på Svalbard."

"I en tid hvor Kina reiser seg som en global totalitær trussel, er det ikke urimelig å spørre om det er klokt å veve norsk økonomi inn i den kinesiske. Tettere økonomiske forbindelser får naturligvis politiske følger, særlig når motparten heter Kina." (Torbjørn Færøvik; Aft.p. 24.01.20)

"De som følger med, vet at regimet er i ferd med å "radiomerke" alle landets innbyggere ved hjelp av ny teknologi. Enhver som forsøker å yppe seg, skal pågripes." (De som følger med observerer forøvrig, som økonomiprof. Laurent Cordonnier (Le Monde dipl. jan./-21) at "disse store selskapene som innførte avstand i livene våre lenge før hjemmekontoret, som tar vår tid, våre persondata, våre penger, vår hjemmesfære, vår selvstendighet, våre legetimer, vår undervisning og våre restauranter, har allerede kontroll over våre kontaktløse liv. Det finnes ikke lenger noe alternativ.

I denne etterpå-verden som allerede er her, er stay-at-home-aksjene bare et segment av disse "verdiene" som organiserer våre atskilte liv og nærer seg på vår isolasjon. Denne isolasjonen ble allerede innført med forbrukersamfunnet (som etablerte vårt ensomme forhold til forbruksvaren) og nedbrytingen av den gamle verdens økonomiske aktiviteter. Og isolasjonen har blitt forsterket med flyttingen av inngangsdørene til hjemmene, butikkene, skolene, legekantorene, administrasjonene, bibliotekene, avisene og konsertsalene våre til de nye "portalene" langs de stadig tettere maskene i nettplattformenes garn."

Og "... det mest bekymringsfulle", sett fra en høgskoleprofessors sektor, er "at akademia langt på veg har resignert i kampen om kven som skal forma utkjerneverksemda vår: undervisninga." (Jan Inge Sørbø; Det digitale paradiset; Dag og Tid 08.01.20)

Hva er det man kaller det - OPS, offentlig/privat samarbeid? Færøvik:)

"Kina har gjort det til en vane å true land som ikke oppfører seg pent, særlig de små og mellomstore. Sverige har det siste året hakket tenner i den kinesiske fryseboksen. Den avtroppende formannen i Nordisk råd, Hans Wallmark, uttalte i fjor høst at rådet betrakter Kina som en trussel mot Norden. Han viste til landets økonomiske inntog og de stadige kinesiske cyberangrepene mot de nordiske land. Han pekte også på at Kinas ambassadør i Sverige er freidig nok til å engasjere seg i landets politiske debatt.

Ambassadøren sa forleden følgende i svensk fjernsyn: "Sverige er som en 48 ki-

los lettvektsbokser som utfordrer en 86 kilos tungvektsbokser. Av omsorg og godhet ber likevel den tunge bokseren den lette om å ta vare på seg selv.""

"En frihandelsavtale med Kina har topp prioritet for regjeringen", uttalte Røe Isaksen etter sitt besøk i oktober. Hvorfor vi må ty til Kina for å overleve er vanskelig å forstå. Norge er et av verdens rikeste land. Vi har derfor råd til å begrense det økonomiske samrøret med diktaturet. Det burde være muligheter nok i vårt eget Europa, en verdensdel med 741 millioner innbyggere."

"Det første britene gjorde da Brexit var en realitet – var å skrive under på en forsvarsavtale med Norge, sier" Asle Toje. "Storbritannia har gjennom en ny forsvarsstrategi signalisert at de er villig til å ta på seg rollen med å støtte Norges økende behov for å avskrekke den store naboen i øst i de arktiske områdene." (Nat. 19.12.20)

"... de resterende EU-landene er blitt enige om en investeringsavtale med Kina akkurat samtidig med at Brexit blir gjennomført. Dette irriterer naturlig nok avgående president Trump, men i like stor grad påtroppende president Biden. Dette innebærer at EU tar et stort skritt bort fra de anglosaksiske landene og en nordatlantisk tilnærming mot vest, og nærmer seg Kina mot øst. Samtidig er fiendebildet mot Russland fortsatt markant. Det er ingen gitt å vite hvordan dette vil utvikle seg videre." (Christian Anton Smedshaug; Nat. 06.01.21)

Spør i London hva der reelt menes om årelang norsk tilstedeværelsespolitikk på Svalbard (samt menes om styresmakter som årlig svir av titalls milliarder over Forsvarsdepartementet uten å levere hverken nasjonalforsvar eller rimelige arbeidsforhold for forsvarsansatte – en fersk BFO-undersøkelse finner (i flg. NTB) at åtte prosent vil anbefale arbeidsplassen; førti prosent antar seg sluttet innen året er ute.)

"Mens våre naboland etter Den kalde krigen sikret seg nye posisjoner industrielt, handelsmessig og sikkerhetspolitisk først og fremst ut ifra realpolitiske prioriteringer, søkte Norge rollen som ledende bistandsyter, menneskerettighetsforkjemper og fredsmekler. Mens de andre nordiske land valgte å ivareta og befeste sine interesser i nærområdet, vendte UD i stedet blikket mot fjernere himmelstrøk og en form for global filantropi."

"Utenlandske diplomater omtaler Norge som verdens største NGO. De lo av visjonen til Jagland, Bondevik og Stoltenberg om Norge som humanitær stormakt og fredsmekler. De gremtes over Nobelkomiteen som ga fredsprisen til den amerikanske presidenten som har bombet desidert mest siden Vietnamkrigen. Og de ler oppgitt av Erna Solberg og Ine Eriksen Søreide som fortsetter i det samme sporet og som har "kjøpt" Norge plass som observatør i FNs sikkerhetsråd. Den såkalte "engasjementspolitikken" de siste tretti årene har kostet norske skattebetalere vanvittige beløp." (Øystein Steiro Sr.; På privaten; Kl.k. 17.12.20)

"Siste gong vi sat i Tryggingrådet, i 2001–2002, var makta til USA på sitt høgaste. Det gav Noreg stor innverknad med lite risiko. No er verda i krappare sjø. Innverknaden Noreg har, er svakare, handlingsrommet mindre og risikoen markant større. Snarare enn å sitje ved bordet, trur eg Noreg vil verte kasteball i krysspresset til globale stormakter i Tryggingrådet. Noreg vil stå på menyen til stormaktene. Å velje kven som skal få oss, det vert inga enkel oppgåve. For Noreg står i ein stadig meir krevjande spagat." (Cecilie Hellestveit; Dag og Tid 08.01.21)

"Å velje kven som skal få oss..."

"Statement of the Government of the People's Republic of China and the Government of the Kingdom of Norway on Normalization of Bilateral Relations."

"Both sides will promote mutually beneficial and win-win cooperation in vario-

us fields, such as trade, culture, science, education as well as polar and other issues."

25

"The Norwegian Government fully respects China's development path and social system, and highly commends its historic and unparalleled development that has taken place. The Norwegian Government reiterates its commitment to the one-China policy, fully respects China's sovereignty and territorial integrity, attaches high importance to China's core interests and major concerns, will not support actions that undermine them, and will do its best to avoid any future damage to the bilateral relations." (Siteret etter Henrik Sundt; document.no 19.04.20)

Hans Rustad (document.no 25.01.21): "Når noen samhandler, utveksler de informasjon og følger visse regler. Men hvis den ene parten kun er opptatt av penger, mens den andre er opptatt av makt, er forholdet skjevt. I all sin omgang med Vesten trekker Kina det lengste strået, for kinserne følger andre parametre enn Vesten, som ikke orker å ta en kamp så lenge pengene strømmer inn."

"5. generasjons krigføring er den totale krig, men kuler og krutt er bare en liten del av den. Strategien går ut på at man ikke bekjemper fienden "kinetisk", dvs. fysisk, men bruker alle kontaktflater til å infiltrere og overta innenfra, uten at objektet er klar over at det er blitt overtatt."

Steiro igjen (Kl.k. 06.07.20): "Den største sikkerhetsutfordringen Vesten og Norge står overfor i årene fremover kommer ikke fra Russland eller internasjonal terrorisme. Den kommer fra en økende økonomisk avhengighet til Kina."

"Kinas infrastrukturprogram, "The Belt and Road Initiative" (BRI), har enorme dimensjoner. Det omfatter ... <og> har til hensikt å sikre råvarer til kinesisk industri og markeder til kinesiske produkter. De mange og store prosjektene gir Kina enorm innflytelse, og er av et slikt omfang at den geopolitiske likevekten i internasjonal politikk påvirkes."

"... kinesiske oppkjøp av landområder og rettigheter knyttet til utvinning av strategisk viktige råvarer samt et finansielt 'diplomati' hvor Kina skaffer seg innflytelse gjennom fordelaktige lån og kreditter til utviklingsland og land med svake økonomier i Asia, Afrika og Øst-Europa.

Små, råvareproduserende og geopolitisk utsatte land som Norge vil være særlig eksponert for politisk press. Det er i dette perspektivet Kinas økte aktivitet i våre nrområder må ses. Det at Kina har erklært seg som "en nær-arktisk stat", med interesser i Nordområdene, innebærer at Kina sikkerhetspolitisk er i ferd med å komme nærmere oss enn den geografiske avstanden skulle tilsi."

"Det kinesiske oppkjøpet av 12,67 prosent av aksjene i Norwegian til en femtedel av prisen før covid-19, er typisk og et godt eksempel på hvordan kineserne posisjonerer seg. Den kinesiske stat har likedan nylig kjøpt seg ytterligere opp i andre norske selskap, først og fremst innen transport- og energisektoren og til sterkt reduserte koronapriser. Norske myndigheter står tafatt og ser på. Utenriksdepartementet sover. Finansdepartementet ser en annen vei. Nærings- og fiskeridepartementet og Finansdepartementet er sammen med regjeringen glad til."

"Verken kinesisk forretningskultur eller kinesisk praktisering av konkurranse-reglene følger den vestlige kapitalistiske håndboken. Utenlandske selskapers IP-rettigheter brytes stadig. Vestlige selskapsfrister til å bytte teknologi mot markedsadgang, ofte ved at avansert produksjonsutstyr og produksjonsprosesser utviklet i Vesten produseres i Kina - til en brøkdel av prisen - for deretter å bli kopiert, masseprodusert, markedsført og solgt av kinesiske selskaper. Det er det som nå skjer med verdensledende norsk havbruksteknologi.

Kinesisk innflytelse er omfattende og uoversiktlig. Eierskapet i Norwegian er igjen et godt eksempel. Aksjene ble kjøpt av BOC Aviation, som er et selskap kontrollert av ... <her følger ytterligere fem 'ledd' som ender (lik Boreals båtsamband på kyst og (indre Oslo-)fjord kontrollert av> eid av Folkerepublikken Kina, som er styrt <av> Det kinesiske kommunistiske parti, som ledes av et lite partioligarki.

Kinesiske investeringer er med andre ord ikke styrt av investorer som ensidig drives av krav til å maksimere avkastning, men av den kinesiske staten, som

har strategiske, ideologiske og utenrikspolitiske mål knyttet til deres invest- 26  
eringer som går langt utover det å maksimere profitt."

"Kina har i henhold til The American Enterprise Institute investert omkring 65 milliarder kroner i norske virksomheter. Kinesiske investorer er allerede blitt en av de største eiendomsbesitterne i flere norske byer og kommuner."

"I et av de sikkerhetspolitiske utredningsmiljøene knyttet til Finansdepartementet ble det nylig skrevet en utredning om hvordan "Kina i stor grad bruker strategiske investeringer, handel og kapitaleksport som verktøy for å oppnå utenrikspolitisk innflytelse." Den har politisk ledelse i Forsvarsdepartementet og Statsministerens kontor gjemt nederst i en skuff."

"Kinesiske stridsvogner står ikke oppstilt langs grensen slik de sovjetiske gjorde i Pasvik i juni 1968. Men mens Sovjet hadde mer enn nok med å bygge ut egen infrastruktur, bygger kineserne broer og veier i Nord-Norge og kjøper store eiendommer i Fredrikstad og Bergen. Og til forskjell fra sovjetiske bedrifter, som hadde mer enn nok med å fylle opp femårsplanenes produksjonskvoter, står i reliteten Det kinesiske kommunistiske parti i dag som medeier i samfunnskritisk norsk infrastruktur.

Det gjør ikke den innflytelse Kina utøver mindre reell. Den kommer ikke i stedet for, men i tillegg til, det tradisjonelle trusselbildet og trusselen fra internasjonal terrorisme. Den sitter allerede dypt i vestlige og norske strukturer og vokser stadig i omfang. Vi kan ikke utelukke, men må regne med at den i fremtiden kan utløse militære konflikter som kan få konsekvenser også i vår del av verden. De diffuse og lite synlige trojanske hestene Kina har plassert i vår midte er slik sett kanskje vår største sikkerhetsutfordring."

(Noe annet, så det er nevnt: Kent Andersen er (avslutningsvis, s.341) bekymret for populasjonsveksten på jorden, noe allerede Tertullian (ca. AD 200) og senere Thomas Malthus var.

"A key component of Darwin's theory was the idea of the "struggle for existence" in nature, with animal populations growing more rapidly than the food supply, resulting in the reign of tooth and claw, and only the strongest surviving to reproduce. The very phrase "struggle for existence" was borrowed from Thomas Malthus's Essay on the Principle of Population.

Malthus argued that any proposed measures to improve the lot of the laboring classes would only encourage them to reproduce more and thus make the struggle for existence more severe than ever. Since populations always tend to grow faster than the food supply, there would always be too many people unless population growth could somehow be discouraged. Darwin - as well as A.R. Wallace, Herbert Spencer, and others before them - then interpreted this as leading to the survival of only the "fittest," and thus eventually to progressive evolution.

Spencer applied the doctrine to human societies with a vengeance: "If they are sufficiently complete to live, they do live, and it is well they should live. If they are not sufficiently complete to live, they die, and it is best they should die."

It was Spencer who coined the phrase "survival of the fittest," and his sociology soon enjoyed a great vogue among laissez-faire capitalists, especially in America." (Henry M. Morris; The Long War Against God - The history and impact of the creation/evolution conflict; Master Books Ed. pp.54-5; se evt. Jerry Bergman; Thomas Malthus's influence on the eugenics and abortion movements; J. Creation 33(3)2019:122-7.)

"Og Gud Herren dannet mennesket av jordens muld og blåste livets ånde i hans nese; og mennesket blev til en levende sjel." (1.Mos.2,7)

"Hele deg er laget av det som var oppe i bæreposene fra Prix. Ingenting annet. ...Vi ér mat", skriver Kent Andersen, og jeg synes ha hørt det før etsteds - mennesket er hva det spiser.

Klimakativismen er "ren tåkelegging, så vi skal slippe å drøfte det vonde og vanskeligste spørsmålet av alle, som vi før eller senere må adressere for å overleve:

Når skal vi ta kontroll på oss selv?" (s.347) "Hva med å sette et mål om at vi skal bli en eller to milliarder mennesker på jorden om 500 år, og holde det stabilt der? Da vil det være ressurser nok... Spør du om min løsning? Det er min løsning." Skriver Andersen. Uten å skissere hvordan det evt. skal løses. 27

Om mennesket kun "ér mat", ingenting annet enn "det som var oppe i bæreposene fra Prix", da foreligger heller ikke objektivt grunnlag for å forvente, forlange opprettholdt den verdivurdering og den frihet som følger av menneskets Gud-gitte status - og vi forvaltes for tiden eks.vis som råvare for overvåknings-/røvdyr-kapitalismen; jf. Herbert Spencer etc.

Overpopulasjon synes for Andersen en hastesak. Så hva skal vi gjøre? En frykt-/forventningsindusert massevaksinering (som viste seg effektiv) mot fertilitet? (Kategorien 'konspirasjonsteori-komma-ha-ha. (Forøvrig leses stadig presumptivt vennlige sjeler som søker 'hjelp' konspirasjonsteoretikere og deres ofre - uten noen gang å definere 'konspirasjon' eller realitetsbehandle 'konspirasjonsteorien'.))

Vedbli å utbre barnemord som 'universell menneskerettighet'? "... at negrene ikke var mennesker og derfor kunne bli behandlet som ting. Det er bemerkelsesverdige at dette samme argumentet ble brukt også av USA's høyesterett i 1973 for å legalisere abort. For 150 år siden kunne negrene bli holdt i slaveri fordi de rettslig sett ikke var mennesker, i løpet av de siste ti årene har 12 millioner ufødte barn blitt drept fordi høyesterett har bestemt at de ikke er mennesker." (Francis A. Schaeffer; Skjebnetime (The Great Evangelical Disaster) (1984); s.93)

"Hvert eneste menneskeliv er en gave til verden. Om man er født eller ufødt, ung eller gammel, syk eller frisk, så er hver eneste person formet i Guds hellige bilde. Den Allmechtige Skaperen gir unike talenter, vakre drømmer og en større hensikt til hvert menneske. På den nasjonale dagen for menneskelivets hellighet (National Sanctity og Human Life Day), feirer vi underverket som er menneskets eksistens og fornyer beslutningen vår om å bygge en livskultur hvor hver eneste person i alle aldre blir beskyttet, verdsatt og elsket."

"Denne måneden markerer vi at det er nesten 50 år siden USA sin høyesterett avgjorde saken Roe vs. Wade. Dette konstitusjonsstridige utslaget omveltet delstatslover som forbød abort, og har resultert i tapet av over 50 millioner uskyldige liv."

"Siden min første dag på det ovale kontor, har jeg tatt historiske grep for å beskytte uskyldige liv, hjemme og utenlands. Jeg gjeninsatte og styrket president Ronald Reagan sin anti-abort-politikk som forhindret offentlig støtte til organisasjoner som fremmet fri abort... tok grep for å beskytte rettighetene til leger, sykepleiere og organisasjoner slik som Little Sisters of the Poor, slik at de kunne følge sin samvittighet. Administrasjonen min har beskyttet den viktige rollen til trosbasert adopsjon. Jeg har gjort det klart for EU, at globale byråkrater har ikke noe med å angripe selvråderetten til land som beskytter det ufødte liv. For bare noen måneder siden signerte USA og 32 andre nasjoner Geneva Consensus Declaration, som støtter globale kampanjer for å forsørge bedre helsetjenester til kvinner, beskytte alle menneskeliv og å styrke familier."

"Som en nasjon er det å gjenopprette kulturen av respekt for livets hellighet grunnleggende for å løse de mest presserende problemene i landet. Når hvert eneste menneske blir behandlet som et elsket Guds barn, kan individer nå sitt fulle potensial, fellesskap kan blomstre, og Amerika vil bli et sted med enda større håp og frihet. Det er derfor det var et dypt privilegium å være den første presidenten i historien som har deltatt i March of Life". (I Norge sees Statsministeren promotere noe ganske annet.)

"Gjennom de fire siste årene har jeg utnevnt mer enn 200 føderale dommere som bruker grunnloven slik den er skrevet, inkludert tre høyesterettsdommere... Jeg har også økt skattefradrag for barn under 17 år, slik at mødre blir støttet finansielt når de tar på seg den edle oppgaven å oppdra sterke og sunne barn.

Nylig har jeg skrevet under en presidentordre om å beskytte sårbare nyfødte og spedbarn, som forsvarer sannheten om at alle nyfødte barn har de samme rettighetene som alle andre individer, til å motta livreddende behandling."

"Siden begynnelsen har administrasjonen min vært dedikert til å løfte opp hver amerikaner, og det begynner med å beskytte rettighetene til de mest sårbare i samfunnet vårt, de ufødte. På den nasjonale dagen for menneskelivets hellighet ..., lover vi å fortsette å tale ut for de som ikke har noen stemme. Vi sverger på å feire og støtte hver heltemodige mor som velger livet. Og vi beslutter å forsvare livene til hvert uskyldige og ufødte barn."

"Jeg kaller det amerikanske folk til å fortsette å forsørge mødre som går gjennom uventede svangerskap og å støtte adopsjon og fosterhjem på en mer meningsfylt måte, slik at hvert eneste barn kan ha et hjem med kjærlighet.

Og til slutt, spør jeg hver eneste borger av denne store nasjonen om å lytte til lyden av stillhet forårsaket av en tapt generasjon, for så å heve stemmen sin for alle de som er blitt utsatt for abort, både de som er sett, og de som er usett." (President Donald John Trump 17.01. "i det Herrens år to tusen og tjueen"; gjengitt i Norge Idag 29.01.21)

"Vi tolererer ... opprørere her i vårt samfunn. Visst gjør vi det. Vi aksepterer bare ikke at de foretar seg noe som virker opprørende. Således er det norske folk forlengst blitt enige om at Børre Knudsen må være en rablende gal fanatiker. Absolutt alle er enige om det. Alle, bortsett fra de menneskene som har møtt ham og som kjenner ham.

I en viss forstand er vi nødt til å mene at han er sinnsforvirret, om ikke vår nasjonale selvfølelse skal rakne fullstendig." (Niels Chr. Geelmuyden; Kjempers ødeland; s.115)

"Den som utøser menneskets blod, ved mennesket skal hans blod utøses; for i Guds billede skapte han mennesket." "Frels dem som hentes til døden, og hold tilbake dem som føres skjelvende bort til retterstedet! Når du sier: Se, vi visste ikke noget om det, mon da ikke han skjønner det, han som veier hjertene, og han som gir akt på din sjel, mon ikke han vet det og gjengjelder enhver efter hans gjerninger?" (1.Mos.9,6; Ordspr.24,11-12)

Rasehygienebevegelsen ved Darwins fetter Francis Galton fikk et noe frynsete rykte etter WWII, men filantropene eksisterte jo fremdeles. Anders Dunker (Le Monde dipl. jan./-21) nevner i en ikke udelt positiv bokomtale hvordan Michael Schellenberger og Bjørn Lomborg "sidestiller ... dagens radikale miljøvernere med den mørkeste malthusianismen i miljøbevegelsen på 70-tallet." "Både Schellenberger og Lomborg snakker om hvordan de selv var bekymrede og redde i sin ungdom, men nå vet bedre. På 1970- og 1980-tallet var det mye undergangssnakk, påpeker de, og noen av prognosene var helt overdrevet. Et skrekkeeksempel Lomborg trekker fram, er hvordan frykten for overbefolkning bidro til overdrevne og umenneskelige tiltak, som tvangssteriliseringen av fem millioner indiske menn."

Eller vi kan bare vente og se; som Vladimir Putin sier det, "Vi trenger ikke å gå til krig mot USA. USA utfører kollektivt selvmord ved den måten de bruker elektrisitet på."

Prof.em. Martin L. Pall's "spådom er at selv om eksponeringsnivåene skulle flate ut på det nivå de er nå, vil vi begynne å se sammenbrudd i reproduksjonen i løpet av rundt fem år. Hvis vi fortsetter å bygge ut 5G, vil sammenbruddet kunne komme ganske plutselig." (Pall; notat gjengitt i Einar Flydal og Else Nordhagen (red.); 5G og vår trådløse virkelighet (2019); s.222; Putin s.286)

Men - jeg vet altså ikke hva Kent Andersen evt. vil foreslå annet enn at han etterlyser en FN-"Kyoto-konferanse om populasjonsveksten, og faren for svikt i jordens avlinger". Parentes slutt.)

Kent Andersen (s.127): "Denne gigantiske fiktive klimakrisen som euroeliten

pisker frem, møtte imidlertid en uventet snublestein i 2020 <i> form av et ekte, bitte lite virus som skapte en helt ekte global krise".

"... snublestein ... helt ekte ... krise" - mon det ...

Andersen (s.320-1): "Ser vi på utviklingen i europeisk og vestlig politikk fra et høyt ståsted med utsikt, gjerne med rolig musikk på øret, legger man merke til noe ganske påfallende:

En serie av kriser myndighetene vil glemme. Og en tilsvarende serie av kriser som myndighetene promoterer."

"Kriser er ... ikke nødvendigvis noen krise for makthavere. Å sette folket i konstant kriseberedskap handlingslammer folket. Og det er nettopp det klimakrisen skal gjøre."

## VIRUS

"... å holde befolkningen alarmert, og så høylydt lede dem mot en trygg havn."

Smittevernlege Dafinn Haarr "stod på barrikadene i Kristiansand for å få folk til å vaksinere seg under svineinfluensaepidemien. I dag ser han at frykten for sykdommen var betydelig overdrevet og at man ikke var klar over alle bivirkninger av vaksinen. -Sånn er det ofte i medisinen. Her er etterpåklokskapen den mest eksakte vitenskapen, sier Haarr.

Han opplevde hysteriet rundt svineinfluensaen som skremmende, og mener det er grunn til å diskutere hvorvidt legemiddelfirmaet Glaxosmithkline har lurt helsemyndighetene.

-Skal folk stole på helsemyndighetene? -Nei, de må tenke selv, også. Jeg som smittevernlege måtte imidlertid forholde meg til hva helsemyndighetene gav beskjed om, sier Haarr." (Fædrelandsvennen 11.02.12)

Iver Mysterud (Helsemagasinet 1/-21) siterer dr. Hamish Duncan (leserbrev, British Medical Journal 24.11.20): "Det enorme rusket mot en vaksine er upassende for en profesjon som først ikke må skade. Vi har en plikt til å være deltagende, noe som inkluderer å stille vanskelige spørsmål. Selvfølgelig ønsker vi alle å være en del av løsningen og håper at det kommer en vaksine som er trygg og effektiv, men å gå i søvne inn i det som egentlig er en massiv prospektiv kohortstudie, oppleves som en ansvarsløs tilnærming. Vi blir bedt om å registrere oss for å gi en vaksine som enda ikke finnes til våre tillitsfulle pasienter, der vi ikke er i nærheten av å ha fullstendige data tilgjengelig, bare har sett tvilsomme endepunkter, og som ble produsert med en ny metode som det ikke finnes sammenliknbare langtidsdata for (noe man til en viss grad kan forstå og akseptere i dagens situasjon)."

"Selvfølgelig håper jeg at en vaksine fungerer. Har jeg tro på Big Pharmas altruisme, selv i en pandemi? Fungerte talidomid bra mot morgenkvalme? Historiske fortellinger som advarte om mulige farer, burde inspirere oss til å være så ærlige som mulig overfor publikum om hva vi vet og ikke vet før vi blir enige om å tilby vaksinen, siden det vil få pasientene til å tro at vi mener den er trygg."

"-Kan alle la seg overbevise til å ta vaksine?" Aftenposten spør forsker Dag Wollebæk ved Institutt for samfunnsforskning. "-Vi ser at en liten gruppe ser på dette mer som en politisk sak. Dette er folk med liten tillit til myndighetene. De lener seg på feilinformasjon og konspirasjonsteorier. Disse er vanskelig å overbevise, men det er viktig å huske at denne gruppen er liten. Bare tre prosent i vårt utvalg tror at en av konspirasjonsteoriene sikkert stemmer." Med mindre du er feilinformert og/eller henfallen til "konspirasjonsteorier", så er du snart vaksinert.

"Vi blir stadig overrisla med siste nytt om pesten og verknadene. ... Men eitt lyspunkt blir stadig drege fram: Vi er blitt så flinketi å bruka digital teknologi.

Ikkje minst gjeld det mi eiga yrkesgruppe, vi som driv me høgare utdanning... Teknologitilhengjarane jublar; dette har ført oss mange år fram i tid på nokre

månader. Og teknologiselskapa høyrer utan tvil til dei som har blitt rikare under pandemien. Korleis det går med "dripping down"-effekten, er meir uklårt, men inntrykket mitt er at i alle fall i teknologiens Mekka, California, er dei fattige ikkje mindre fattige no enn for eit år sidan."

"Denne teknologiske jubelen får meg til å tenkja på den siste romanen til Alfred Hauge, Serafen frå 1985. Det er ei svært mangfaldig forteljing, som hentar stoff frå svartedauden, koleraepidemien i Stavanger på 1840-talet, heile 1900-talet og ei framtidsskildring av livet etter år 2000. I den siste skildrar han ein by der alle smittsame sjukdomar er utrydda. Det er berre éin hake ved det. Alle menneske er omgjevne av eit laserskjold, og dei får støyt om dei går nærare andre enn ein meter. Det er Bent Høies meter han har fått ein skimt av. Og forfattaren veg på det: Er dette eigentleg eit framsteg? Folk held seg jo friske, men til prisen av total kroppsleg isolasjon." (Jan Inge Sørbø; Det digitale paradiset; Dag og Tid 08.01.21)

"Faren og ubehaget har sett seg i kroppen, i mage og mentalitet - også det forferdelege uttrykket "sosial distansering". Så han tar tiltak, reglar, oppmodingar, forskrifter og pålegg på tungt alvor. Han er blitt overforsiktig, overlydig og overlojal, men han liker det ikkje.

MOT NORMALT har ikkje Spaltisten hatt kritisk glede av å leita etter inkonsekvensar og logiske brestar, symbolske og retoriske påfunn hos styresmaktene."

"DET ER EI TID for alt, og nå er det tid for firkanta ordningar, sjablongar og respekt for den djupe staten." (Andreas Hompland; Dag og Tid 04.12.20)

Ikke still spørsmål som opplagt kan fordre et annet svar enn hva politisk ledelse er innstilt på å gi: "... Debatten i NRK 29. oktober, der statsråd Bent Høie regelrett advarte programleder Fredrik Solvang ... om ikke å være illojal mot myndighetene da han stilte kritiske spørsmål om det vitenskapelige grunnlaget for å påby bruk av munnbind. Hendelsen fikk marginal oppmerksomhet i mediene." (Dag Bratlid og Odd Gunnar Skagestad; Helsemagasinet 7/-20)

"-Er du sikker på at loven gir dere rett til å innføre så inngripende tiltak?" A-magasinet (24.12.20) spør Statsministeren. "-Vi mener at vi har hatt hjemmel til dem. Smittevernloven er ganske vid på hva man har lov til, så lenge det står i forhold til situasjonen man er i. Men det kan selvfølgelig være en diskusjon. Dette har aldri vært prøvd for retten."

Forholdsmessighet.

Siste halvår er antatt dødelighet ved smitte av aktuelt virus 0,12 prosent - for folk i 40-årene 0,2 promille; ved adekvat medisinsk behandling vesentlig mindre - mindre død, men også mindre sykdom og hospitaliseringsbehov. (Jo, de svakeste kan dø ved viruset - det gjorde mange like fullt snart av svekkethet; men for tiden skal ingen dø ved étt spesifikt patogen:)

Hjemmel for å ilegge portforbud, isolere individuell bærer av et mildere patogen - 'sette i karantene' skarer som var 'nærkontakt' med slik?

Forholdsmessighet.

"Det er et par ting å utsette på regjeringens juleregler. En ting er at ... En annen er at det må virke nokså absurd i kommuner med lite eller ingen smitte å nærmest kaste ribbe og poteter bort til bestemor som sitter i grua for å komme langt nok unna sine nærmeste." (Joacim Lund; Aft.p. 03.12.20)

"Det går tre fylkesveier inn til Neadalen sørøst i Trøndelag. Siden mars er ingen smittet i dalføret. En håndfull av de 5000 sjelene i området har fått påvist virus - men samtlige har fått smitten på reise, og har gått i karantene ved hjemreise. Ingen er smittet i dalførets skoler og sykehjem, butikker og idrettsanlegg. <Hans Bårdsgård; Nat. 08.01.20>

Nå er skolene pålagt delvis nedstengning likevel, med økt hjemmeundervisning og mindre grupper på skolen. I november mente utdanningsminister Guri Melby det var unødvendig å stenge skoler utenom risikoområder. Nå delstenger hun alle skoler i landet.



-Logikken vår følger smittetallene, sier Melby til NRK. Hun sier selv at få blir smittet på skoler. Logikken i å delstenge skoler på steder der smittetallene er null, er ikke veldig klar. Men den er veldig nasjonal. Det som er klart, er at Melbys løsning vil spre ensomhet, isolasjon, sosiale problemer hos sårbare barn og unge."

"Min kjenning i Heimevernet sa nei til å bemanne væpnet veisperring over Selbuskogen for å isolere dalføret vårt. Det er nok best. Like viktig er det at staten slutter å bekjempe koronaviruset med å skyte med hagle på norgeskartet."

Mitt fedrene kirkehus har 630 sitteplasser og 3 utganger.

Samle gjerne 200 til kinoforestilling men hvis sittearrangementet er benk eller løs stol, som i kirke og bedehus, er tallet ved regjeringsdekret 50; dvs. pr. januar 2021 10 personer.

Janne Haaland Matlary (Aft.p. 08.06.20): "Takk til politiadvokat Kai Spurkland for hans svar på mitt innlegg "Hvorfor tillot politiet enorme brudd på smittevernreglene?" (begge Aftenposten.no 6. juni). Det inneholder oppsiktsvekkende informasjon, nemlig at det ikke er klart om smittevernreglene gjelder for demonstrasjoner. Han sender ballen videre til regjeringen med denne ramsalte kritikken:

"Når forskriften legger opp til at smittevern skal få samme gjennomslag overfor bursdager som demonstrasjoner, er det åpenbart at regjeringen ikke har foretatt den vurderingen av forholdsmessighet som Grunnloven og EMK krever."

"Man har ikke kunne gå i kirken siden mars, hele den kristne fastetid og påsketiden, den største kristne festen var avlyst. Kirkene har vært stengt inntil nylig. Men ingen har klaget, derimot har man respektert smittevernhensynet. Og politiet har vitterlig håndhevet smittevernreglene når det gjelder fester, hyttebesøk og andre overtredelser, selv om Grunnloven gir alle rett til fritt å reise i kongeriket og retten til privatlivets fred. At Grunnloven står over smittevernloven i det legale hierarki, spilte da ingen rolle for politiet. Mens det nå plutselig gjør det."

Filip Rygg (daglig leder i Tankesmien Skaperkraft; Korsets Seier 08.01.21):

"Mange står uten et reelt tilbud. Merkelig nok har dette vekket liten debatt i Norge. I andre land har dette vært mer diskutert, og i New York tapte delstaten i høyesterett da de prøvde å innføre antallsbegrensning for kirker og synagoger av smittevernhensyn.

HØYESTERETT viste til at retten til trosutøvelse er grunnlovsfestet. Det er det også i Norge, men her er det kinoer og puber som holdes åpent, selv om de glimrer med sitt fravær i grunnloven."

"... det er problematisk at staten stenger ned gudshus. Det er også urovekkende at det skjer uten debatt." "SPØRSMÅLET ER hva dette egentlig betyr. Full trosfrihet er ikke "nice to have, men need to have", som en kul pastor en gang sa. Jeg er redd mange ikke forstår dette, selv ikke vi som fikk menighetene våre stengt ned."

Regjeringen har beordret De Helliges Samfunn, samlingene i Guds hus og i private hjem, i høy grad avskaffet - med hjemmel i hva?

Grace Community Church i Los Angeles (fortelles det i januar) har fortsatt å møtes på søndag; Jesus er Kirkens Herre, ikke styresmakten i Los Angeles. Kirken er saksøkt av staten California, uten at staten får medhold. Kirken blir bøtelagt hver søndag; der foredigger ingen rettskraftig dom - intet er betalt. Ingen kollekt er innsamlet siste 10 måneder; aldri har gavene vært større. Medlemmene blir fler.

(Og først innom Grace Community Church (Dagen 30.01.21): Pastor John MacArthur "åtvare frå talarstolen Biden mot konsekvensane ved å la seg innsetje i embetet med handa på familiebibelen samstundes som han gjer "akkurat dei tinga som vanærar (Guds) namn", ifølgje Premier Christian News." "-Ikkje fortel meg at du forsvarar å slakte babyar i magen, sa MacArthur om Bidens abortpolitikk."

"Ikkje fortel meg at du vil øydeleggje maskulinitet, femininitet, ekteskap. Ikkje fortel meg at du vil fylle verda med LHBTQ-folk i leiarposisjonar, at du vil rettferdiggjere transaktivitet. Ikkje fortel meg at du vil invitere fleire muslimar som representerer ein religion frå helvete og så leggje handa di på Guds trone", på Bibelen.)

"Hvis du syns klimatiltakene er enormt kostbare for samfunnet, så er de smuler i forhold til kostnadene som koronaviruset har generert." (Andersen s.78) Christian Anton Smedshaug (Kl.k. 25.11.20): "I tillegg til at statens utgifter i år har økt med over 200 milliarder, har fylker og kommuner 20 milliarder i tap og ekstra kostnader, mens reiselivet tapte 40 milliarder i omsetning fra januar til august. Samlet kan næringslivets tap være så stort som 250 milliarder. I vår ble kostnaden ved nedstengningen beregnet til 40 milliarder i måneden. Et virus på linje med en ekstra tøff influensa er i ferd til å føre til økonomiske kostnader av episke proporsjoner med sterkt usikre følgeeffekter."

Og Knut Olav Åmås (Aft.p. 06.01.21): "Det er noen - ja, mange - som ofrer langt mer enn andre i den nasjonale, obligatoriske "dugnaden". De fleste av dem som taper mest i arbeidslivet, er nettopp dem som har minst fra før." "Fasit hittil under koronaen er at noen av Norges rikeste er blitt veldig mye rikere, eierne av de store dagligvarekjedene ikke minst. Og børsøkonomien går så det suser. Folk i de dårligst betalte og minst prestisjefylte yrkene sliter enda mer enn før. Og næringslivets mest sårbare, de som eier små og økonomisk marginale selskaper, går konkurs. Vi kommer til å se en tsunami av konkurser i små og mellomstore bedrifter utover vinteren og hele dette året."

"Anne Stine Meltzer, tidligere leder for Norsk forening for barn og unges psykiske helse, sier at mens det kom færre pasienter inn til norske barneklinner i våres, har det i høst økt voldsomt. -De som kommer inn i klinikkene nå, har et veldig høyt lidelsestrykk, fortalte hun.

Andre aktører fortalte om unge som har begynt med selvskading for å kjenne på en annen type smerte enn sin egen ensomhet, eller med å henge med rusmisbrukere da fritidsklubber og andre tilbud er stengt ned. -Vi snakker hver eneste dag med barn og ungdommer som sier de får det mer og mer vanskelig dess lenger denne pandemien pågår, sa Adrian Wilhelm Kjølø, generalsekretær i Mental Helse Ungdom." (Dagen 14.11.20)

"-I dag gjør vi alt vi kan for å redde noen, mens andre blir overlatt til seg selv. Vi er veldig opptatt av tall på smittede, innlagte og døde på grunn av koronaviruset, men hvor er tallene på selvmord og psykiatriske innleggelser i koronatiden, spør Tale Maria Krohn Engvik, bedre kjent som "Helsesista". (Dagen 14.11.20) "Engvik er også bekymret for hva som skjer etter jul. Flere har fortalt "Helsesista" at de vil "holde ut fram til jul for familien sin skyld, men etter det orker de ikke mer"."

"... sosial ingeniørkunst ... Vil vi virkelig ha eit smittefritt samfunn til prisen av at born ikkje skal leike saman og unge menneske ikkje treffast? Må vi ha sertifikat på at vi er reine, eller finne oss i å bli sperra inne?"

"... slett ikkje berre nazistar og kulturpessimistar som gjekk inn for foredling av arten i mellomkrigstida; ideane fanst langt inn i sosialdemokratiet. Ein pandemi kan lett føre til ei slik "foredling" og sortering av menneske." (Thomas Hylland Eriksen; Dag og Tid 11.12.20) ("Den tanke f. eks. å begrense antallet dårlige arvebærere, en en helt rasjonell tanke, som socialismen alltid har gått inn for," skrev Karl Evang i boken "Raselære og reaksjon" i 1934. Fåre år etter utgivelsen ble han utnevnt til helsedirektør. En stilling han beholdt helt frem til 1972, da hans disipler overtok. Tanken døde ikke ut med Evang. På ingen måte." (Geelmuyden; Kjempers ødeland; s.118))

EUforistene har forklart oss hvor avgjørende EU-tilknytning er for tilgang på vaksiner, men ofte (og igjen) synes penger mer avgjørende: "EU har nytta lite pengar på å utvikla vaksinar. Om vi skal tru Financial Times, har USA og Stor-

britannia nytta sju gonger så mykje per innbyggjar som EU på å sponsa utvikling av covid-19-vaksinar. Dei to landa har i tillegg lagt inn langt større førehandsordrar frå ulike vaksineprodusentar enn EU. EU har i stor grad satsa på éin hest. AstraZeneca". Og "Som AstraZeneca sjølv skreiv då dei la fram analysane i The Lancet i desember: "Vi kan ikkje på grunnlag av dei mellombelse analysane slutta noko om effekten på eldre, som har den største risikoen for alvorleg covid-19". "Pfizer og Moderna har tinga ... <fett-nano->partikkelmaskinar i takt med at dei har fått førehandstingingar og finansiering. Difor har USA og Storbritannia fått nok mRNA-vaksinar til å vaksinera dei eldre. Jau, Storbritannia nyttar også Oxford-<AstraZeneca->vaksinen på eldre, men dei får nok dosar med mRNA-vaksinar til å immunisera dei over 65." (Jon Hustad; Dag og Tid 29.01.21)

Prof.em. i helseøkonomi Erik Nord's beregninger (Aft.p. 02.20.21) "er basert på grove anslag og ikke ment som fasitsvar", men det nevnt: "En smittet 80-åring på Røros har riktignok ca. ti ganger så stor risiko for å dø som en smittet 60-åring på Stovner, ifølge EHTs smittetall". "Men risikoen for at en 80-åring på Røros overhodet blir smittet, er bare i størrelsesorden en hundredel av risikoen for at en 60-åring på Stovner blir smittet"; "... svever 60-åringen på Stovner og Søndre Nordstrand i ca. ti ganger så stor fare." "Det følger at i kommuner med samme minimale smitte som Røros, kreves det i størrelsesorden 200.000 vaksinedoser blant personer mellom 75-85 år for å spare ett liv i løpet av en måned. Det samme oppnås med ca. 20.000 doser blant personer i aldersgruppen 55-65 år i områder som Stovner og Søndre Nordstrand. De sparte 180.000 dosene kan redde flere liv." "Ser man lenger frem enn en måned, blir gevinsten i sparte liv vesentlig større. Fokuserer man i stedet på det å vinne leveår, blir regnestykket selvsagt langt, langt mer gunstig for aldersgruppen 55-65 år." Skisserte modell kan videre antas ha potensiale for å ta ned smittetrykket og spredningspotensialet (fra steder dette erfaringsmessig er størst).

Der foreligger en uttalt forventning om at 4,2 millioner nordmenn skal være vaksinert innen få måneder. Medisinsk behandling av hele den voksne populasjon mot et patogen de aller færreste vil ha plage av. Med hasteutviklede vaksiner som utgjør eksperimentell massemedisinering under begrenset kunnskap om konsekvenser, langtidseffekter.

Medisinsk behandling skal være påkrevet. Det skal ikke være resultat av utidig press (statsmakt, arbeidsgiver, transportselskap ...), men av reelt samtykke - et informert valg.

Enkel kostnad-/nytte-analyse innebærer at et mindretall kan ha helsemessig utbytte fra vaksine, samtidig som helsemessig kostnad er ukjent - den er kanskje kjent om et par år. Man kan så følge en rasjonell tilnærming eller man kan velge å følge offentlige myndigheter som i beste fall befinner seg i pandemisk blodtåke.

Dr.med.Hans Husum (Kl.k. 19.12.20): "I oktober 2009 sa USAs vaksinegeneral Fauci at svineinfluensavaksinen var grundig testa, "alvorlige bivirkninger er svært, svært, svært sjeldne".

Tre år etter Europas største massevaksinasjonskampanje - 45 prosent av Norges befolkning blei vaksinert den gang - var det registrert 1400 europeiske barn med varig hjerneskade (narkolepsi) etter vaksiner med Pandremmix - "den mest alvorlige vaksinekatastrofen i moderne tid", sa overlege ved Folkehelseinstituttet Preben Aavitsland.

Steinar Madsen, fagdirektør i Legemiddelverket var uenig: Det var forsvarlig å gi Pandremix hastegodkjenning "fordi den bygde på en allerede godt utprøvd vaksineplattform".

"De nye covid-19-vaksinene som snart skal hastegodkjennes bygger ... på helt nye vaksinemodeller: Genmateriale (Moderna, Pfizer-BioNTech) eller proteinpigger (AstraZeneca-Oxford) fra koronaviruset skytes mot cellene våre for å trigge produksjon av antistoff som nøytraliserer viruset og for å aktivisere T-

celler som rydder vekk virussskadede celler. Dette er invasjon i lite kjent økologisk landskap."

"... testperioden for bivirkninger er svært kort, gjennomsnittlig fire måneder – det er snaut tatt i betraktning at de fleste naskolepsi-tilfellene etter Pandremix blei registrert åtte måneder etter vaksinerings, mange enda seinere."

"... vi til dags dato ikke veit hvordan narkolepsi-skaden oppsto, vi veit bare at den var autoimmun – at den skyldtes en utilsikta respons fra immunsystemet. Vaksinen hadde trigga produksjonen av et antistoff som ikke bare gikk laus på viruset, men også på de friske nervecellenes reseptorer."

Filosofiprofessor Einar Øverenget (kronikk, NRK Ytring 14.09.20): "Utbredt frykt kan undergrave vår vilje og evne til å utfordre autoriteter med kritikk og krav om saklige begrunnelser. Frykten kan i neste omgang føre til en stilltiente aksept for svært autoritative grep i politikken."

"Det er selvsagt ikke galt at befolkningen gis informasjon om farer og forholdsregler, men med en gang man gjør det må farer også kvantifiseres: Hvor farlig? Er det farligere eller mindre farlig enn andre forhold vi lever helt avslappet med?"

Folkehelseinstituttet har en utmerket oversikt over dette på sine nettsider. Hvor mange smittes? Hvor mange av dem som smittes er det som blir alvorlig syke? Hvor mange er det som dør?

Alt dette finnes det tall for, og det vi kan lese ut av dem er at alder er svært utslagsgivende. Fortsatt er gjennomsnittsalderen godt over 80 år. Det samme gjelder for underliggende sykdom."

"Dette skulle innebære at frykten for å bli smittet reflekterte det tallene kan fortelle oss. Det ville være det rasjonelle. Men vi mennesker oppfører oss ikke statistisk rasjonelt."

Den konstante påminnelsen om smittefaren holder befolkningen i en konstant alarmeredskap.

I vårt daglige virke tar vi en kognitiv snarvei i møte med det som har å gjøre med sannsynligheter: Det vi i sterk grad eksponeres for, det vi har friskt i minnet, det vi lett kan huske og ofte blir minnet på, antas å være mer sannsynlig enn det vi ikke hører noe om. Og dersom vi kontinuerlig blir minnet på en fare så vil vi anta at den er svært sannsynlig.

Det som kan skje er at frykten da begynner å leve sitt eget liv, helt uavhengig av det som kan leses ut av tallmaterialet.

Det kan i neste omgang i praksis invitere til et skille mellom det helsepolitiske og det helsefaglige. Dermed kan den politiske kampen mot korona hente støtte og næring fra en frykt som det ikke er mulig å finne grunnlag for i det helsefaglige tallmaterialet."

"Viljen til å bytte inn frihet mot trygghet forsterkes om man ikke er klar på hva slags fare man står overfor, og gjør denne faren forståelig. Da må man sammenlikne den med det som er mer farlig og mindre farlig."

"En av de samfunnsmessige farene man forsøker å bekjempe i møte med terror er nettopp terrorfrykten. Den viser seg nettopp å gå terroristenes ærend, som typisk er å ødelegge et demokrati fra innsiden." "Frykten kan gjøre oss villige til å akseptere autoritære påbud uten å kreve saklige begrunnelser som rettferdiggjør grep som er inngripende, men kun en henvisning til fare som bekrefter vår frykt." (Og 'Betal kontaktløst'; hilsen Helsedirektoratet.)

"... det er litt forstemmende å se hvor lett enkelte har vent seg til å tro at våre friheter er noe staten gir oss. Slik er det ikke." (Asle Toje; Aft.p. 29. 01.21)

Øyvind Håbrekke (Dag og Tid 08.01.21): "... tiltaka. Dei har vart i snart ti månader no, og framleis manglar det skriftlege grunnlaget for tiltaka. Om eg prøver å lesa og finna fram i det skriftlege materialet regjeringa har lagt fram som grunngeving for tiltaka, er det fyrste som slår meg, at det knapt finst eit slikt materiale."

"-Eg meiner tiltak må heimlast i lov og innehalda ei tydeleg grunngeving.

Særleg når ein grip inn i fundamentale fridomar, må styresmaktene gje tydeleg svar på kva heimelen for dette er. Kva slags ekstraordinær situasjon er vi inne i som gjev regjeringa denne retten, kvifor kan regjeringa gjennomføra tiltaka, og kor lenge skal ho setja fundamentale menneskerettar ut av funksjon, til dømes retten til forsamling, retten til familieliv og retten til å reisa fritt i landet?"

"-Det held ikkje å lira av seg generelle setningar om vern av liv og helse. Det er ikkje oppgåva til regjeringa å verna oss alle mot alle typar fare. Ho kan ikkje grunnge alt mogleg med at dei alltid skal verna oss mot død og sjukdom i alle samanhengar."

"-Når ein gjennomfører så mange inngrep som no, kan ein anten leggja fram ei spesifikk grunngeving for kvifor vi har ein ekstraordinær situasjon, og visa til lovverket som gjev grunnlaget for tiltaka. Eller så kan ein gjera som regjeringa har gjort til no: koma med generelle vendingar om å verna om liv og helse. Om ein gjer det fyrste, vil vi koma attende til eit normalt liv når pandemien er over. I det andre tilfellet set ein nye standardar for korleis livet vårt vert regulert. Når vi høyrer kva slags ord og omgrep regjeringa nyttar, peiker mykje i retning av alternativ to framover." (Eller som Kaj Skagen uttrykker det med et blikk på verden (Dag og Tid 11.12.20): "Ofte liknar tiltaka mot pandemien ein generalprøve på eit diktatur med hygienisk grunngeving." Håbrekke:)

"-Både helseministeren, Helsedirektoratet og Folkehelseinstituttet gjev no inntrykk av at vi skal ha tilnærma full flokkimmunitet eller full kontroll på viruset før tiltaka vert avvikla. <"Vi vil se mer på den aktuelle smittesituasjonen enn på antallet som er vaksinert. Vaksinasjonen beskytter mot sykdom, men vi vet ikke hvor godt den beskytter mot infeksjon uten symptomer". (Preben Aavitsland (FHI), e-post; Kl.k. 22.01.21)> Men kva er det ekstraordinære trugsålet som gjer det legitimt frå eit menneskerettsleg synspunkt å halda oppe tiltaka så lenge?"

"-... eg ikkje har høyrte ein statsråd eller styresmaktperson som har definert avviklingstidspunktet ut ifrå eit ... menneskerettsleg perspektiv. Så lenge grunngevinga er uklår, vert også grunnlaget for avviklinga uklår. Og når grunngevinga er vag, kan det også føra til heilt nye standarder på andre område... Vi som samfunn må alltid vega einskildindividets rettar opp mot samfunnsnytte. Denne balansen heng demokratiet på. No er denne balansen sett ut av funksjon, på eit uklårt grunnlag."

"The coronavirus outbreak began in Wuhan, China, sometime in the autumn, perhaps as early as November. It accelerated in December. Caixin Global reported that Chinese labs had sequenced the coronavirus genome by the end of December but were ordered by Chinese officials to destroy samples and not publish their findings. On Dec. 30 Dr. Li Wenliang warned Chinese doctors about the virus, and several days later local authorities accused him of lies that "severely disturbed the social order.""

"Taiwanese officials warned WHO on Dec. 31 that they had seen evidence that the virus could be transmitted human-to-human. But the agency, bowing to Beijing, doesn't have a normal relationship with Taiwan. On Jan. 14 WHO tweeted, "Preliminary investigations conducted by the Chinese authorities have found no clear evidence of human-to-human transmission." The agency took another week to reverse that misinformation."

"On Jan. 22-23 a WHO emergency committee debated whether to declare Covid-19 a "public health emergency of international concern." The virus already had spread to several countries, and making such a declaration would have better prepared the world. It should have been an easy decision, despite Beijing's objections. Yet director-general Tedros Ghebreyesus declined and instead traveled to China."

"He finally made the declaration on Jan. 30 - losing a week of precious time - and his rhetoric suggests the trip to Beijing was more about politics than public health. "The Chinese government is to be congratulated for the extraordinary measures it has taken," he said. "I left in absolutely no doubt about Chi-

Rustad (16.04.20): "Da Trump signaliserte at USA trekker støtten til WHO, valgte helsedirektør Bjørn Guldvog WHO. Guldvog fikk spørsmål om hvor norske helsemyndigheter sto, og han svarte at WHO ga helt livsnødvendige anvisninger for hvordan krisen skulle håndteres. "Alle kan gjøre feil, men det må vi se på i ettertid", sa Guldvog.

Han misset hovedpoenget: at det var WHOs politisering og solidaritet med Beijing som gjorde epidemien til en pandemi."

"Kina var i utgangspunktet negativ til en internasjonal granskning av virusets opprinnelse. President Xi Jinping snudde imidlertid i mai, og godkjente en granskning under ledelse av WHO. Siden har det gått tregt. Mange er skeptiske til om Kina vil vise tilstrekkelig åpenhet. Et team fra WHO var for eksempel i Kina i august, men fikk aldri besøke Wuhan.

WHOs "detektiver" er en gruppe eksperter fra flere land og forskjellige relevante fagfelt. De hadde sitt første møte i slutten av oktober. Både USA og EU har kritisert WHO for mangel på åpenhet rundt utnevnelsen av ekspertene og avtalen med Kina." "WHO-gruppen skal jobbe sammen med et team fra Kina. Det kinesiske teamet har samlet inn prøver og gjort grunnarbeidet. WHO-detektivene skal basere sin etterforskning på dette materialet, og ikke gjøre sine egne undersøkelser.

WHO "lot Kina ta kontroll", skrev The New York Times i en stor graveartikkel om denne prosessen i begynnelsen av november. Avisen hadde fått innsyn i dokumenter som viste at kineserne styrte store deler av etterforskningen." (Christina Pletten; Aft.p. 02.12.20)

Akk ja; pr medio januar er et WHO-team i Wuhan.

Document.no 07.05.20: Christian Skaug tar bl.a. for seg "Anthony Fauchi, mangeårig sjef for det statlige National Institute of Allergy and Infectious Diseases (NIAID)" samt gjengir Newsweek fra uken før.

"In 2019, with the backing of NIAID, the National Institutes of Health committed \$3,7 million over six years for research that included some gain-of-function work." Vi befinner oss i Wuhan. "The program followed another \$3.7 million, 5-year project for collecting and studying bat coronaviruses, which ended in 2019, bringing the total to \$7.4 million."

"The first part began in 2014 and involved surveillance of bat coronaviruses, and had a budget of \$3.7 million. The program funded Shi Zheng-Li, a virologist at the Wuhan lab, and other researchers to investigate and catalogue bat coronaviruses in the wild. This part of the project was completed in 2019.

A second phase of the project, beginning that year, included additional surveillance work but also gain-of-function research for the purpose of understanding how bat coronaviruses could mutate to attack humans. The project was run by EcoHealth Alliance, a non-profit research group, under the direction of President Peter Daszac, an expert on disease ecology."

"According to Richard Ebright, an infectious disease expert at Rutgers University, the project description refers to experiments that would enhance the ability of bat coronavirus to infect human cells and laboratory animals using techniques of genetic engineering. In the wake of the pandemic, that is a noteworthy detail.

Ebright, along with many other scientists, has been a vocal opponent of gain-of-function research because of the risk it presents of creating a pandemic through accidental release from a lab." Osv.; "Saken burde gi Fauchi noen forklaringsproblemer, i det minste hva angår hans habilitet. Men Newsweeks avsløringer har gitt underlig lite ekko i andre medier."

Hans Rustad (25.01.21); Rustad har fått med seg britiske Steve Hiltons program på Fox News forrige natten. "Viruset er et resultat av en ny type forskning... forskere tar farlige virus og gjør dem enda farligere, mer smittsomme, mer dø-

delige. Offisielt for å kunne være forberedt på biologisk krigføring eller pandemier. Men mynten har en bakside. Forskerne kan lage noe de mister kontrollen over.

Det må ha gått opp for Obama-administrasjonen, for i 2014 nedla de forbud mot gain-of-function-forskning. En av dem som sterkest motsatte seg forbudet, var Anthony Fauchi, som har sitt eget forskningsinstitutt. Fauchi samarbeider med P4-laboratoriet i Wuhan, Kinas eneste på et så høyt sikkerhetsnivå. Det var Frankrike, USA og Australia som hjalp Kina å bygge et laboratorium på et nivå hvor man kan drive forskning på å utvikle dødelige virus. Hvorfor har vestlige land gitt Kina et slikt våpen?"

"Norske medier har systematisk løpt Kinas ærend." "En av de mest spektakulære glippene var da vaksineforskeren Birger Sørensen og hans kollega Adam Dalgliesh skrev en artikkel om at viruset umulig kunne ha oppstått ved naturlig seleksjon. Det måtte være manipulert. Da gikk alarmen.

Sørensen og Dalgliesh fikk ikke noe fagtidsskrift til å trykke artikkelen. Men tidligere leder for MI6, Sir Richard Dearlove, benyttet sin posisjon til å gå ut i Telegraph. Han visste at dette var en så alvorlig historie at den måtte ut. Historien fløy verden rundt på noen timer.

NRKs Peter Svaar laget også en story og et intervju med Sørensen. Det som videre skjedde, forteller at Kina-vennlige krefter ikke har full kontroll, og når det glipper, må de eksponere seg. NRK og NTB publiserte dementier både på norsk og engelsk. Faktisk.no har hatt flere lange artikler som "motbeviser" at viruset kommer fra Wuhan-laboratoriet. Så stor er Kinas makt at avsløring av det viruset de selv har spredt, blir stanset."

"... bli kvitt Trump for enhver pris. Big Pharma var ikke vonde å be. De ville ikke bekrefte hans utsagn om at en vaksine ville foreligge i desember. Men ikke før var valget over, før de selv kunngjorde det."

"Når det første Biden gjør som president, er å melde USA inn igjen i WHO og utnevne Fauchi til sin nærmeste rådgiver med spesialfullmakter, sier det alt. Biden kommer ikke til å utfordre Kina. Han er på deres side.

For Fauchi ville ikke bøye seg for forbudet mot gain-of-function-forskning som kom i 2014. Han fortsatte med nettopp den forskningen som var aller farligst. Fauchi formulerte et mål om å skape et koronavirus som var mer smittsomt og farlig. Han ga jobben til en annen korona-forsker, Peter Doszac, som outsourcet jobben til P4-laboratoriet i Wuhan!"

"Det <Steve> Hilton forteller får magen til å krympe seg: Fauchis prosjekt var å finne nye virus hos flaggermus, og disse ble injisert i menneskelige celler inntil man hadde et virus som var 20-30 ganger farligere. Man fant en "dør" inn til cellene som gjorde viruset mer smittsomt.

Det som nå herjer verden, er en kombinasjon av to koronavirus, og det er hinsides sannsynlighet at det skulle oppstått naturlig.

Hilton sier de kjenner kodenavnet på Fauchis prosjekt og finner det igjen i vitenskapelige artikler fra Wuhan-laboratoriet. Peter Doszac var hans partner. Doszac er nå med WHO-delegasjonen som et år på etterskudd har fått slippe inn i Kina for å granske virusets opprinnelse. WHO betaler, og Kina står for de vitenskapelige undersøkelsene."

"Koronaviruset sprer seg raskt. Det fører til frykt og redsel hos både barn og voksne. Jeg forstår godt den frykten."

"I dag kommer regjeringen med de sterkeste og mest inngripende tiltakene vi har hatt i Norge i fredstid. Tiltakene kommer til å ha stor innvirkning på vår personlige frihet.

Det er tiltak som griper direkte inn i våre hverdagsliv og hvordan vårt samfunnsliv fungerer."

"I Norge står vi sammen når det gjelder. Vi mobiliserer til dugnad og samarbeid i små og store lokalsamfunn. Nå er dette viktigere enn noen gang." (Statsministeren 12.03.20)

"Professor Hans Petter Graver ved Institutt for privat rett ved Universitetet i Oslo er kritisk til måten avgjørelsene 12. mars ble tatt på: -Et slikt ved-

tak skulle opplagt vært behandlet av regjeringen etter regelen i Grunnlovens paragraf 28, som sier at "saker av viktighet" skal avgjøres av Kongen i statsråd, sier han.

Bestemmelsen skal sikre at hele regjeringen står bak de avgjørelser som treffes, og at saken kan bli gjenstand for Stortingets kontroll. -Det er vanskelig å hevde at avgjørelsen av "de sterkeste og mest inngripende tiltakene vi har hatt i Norge i fredstid", slik statsministeren uttrykte det i pressekonferansen 12. mars, ikke var svært viktig, påpeker Graver.

Beslutningene helsedirektøren tok 12. mars, var hjemlet i smittevernlovens paragraf 4-1, som gir direktøren vidtrekkende fullmakter. -Statsråden er likevel ansvarlig overfor Stortinget. Det betyr at hvis grunnloven krever at saken behandles i regjeringen, så må saken regjeringsbehandles til tross for at loven sier noe annet. Det var derfor etter mitt syn et klart grunnlovsbrudd når spørsmålet om nedstengningen av landet 12. mars ikke ble behandlet og avgjort av regjeringen, sier Graver.

Rent prinsipielt mener han stengningsvedtaket var ugyldig, men at en slik konklusjon vil ha så omfattende virkninger at man i praksis ikke vil trekke en slik konsekvens i Norge. -Men det er jo nok et eksempel på hvordan demokratiet ble koblet ut i de innledende fasene av tiltakene mot pandemien." (Aft.p. 30. 05.20)

Graver (Aft.p. 02.11.20): "Når regjeringen skal legge en sak frem for Stortinget, må den skriftlig begrunne hvorfor et inngrep i en rettighet er forholdsmessig. Den må også gjøre rede for de politiske avveiningene som er foretatt." Smittevernloven har en bestemmelse i paragraf 7-12 som gir regjeringen nokså ubegrenset hjemmel til å gi bestemmelser for å trygge folkehelsen. Bestemmelsen forutsetter at normalregelen er at slike tiltak skal vedtas av Stortinget som lov. Regjeringens myndighet er en ren sikkerhetsventil.

Denne bestemmelsen ville utvilsomt gitt hjemmel for alle de inngrepene som er fastsatt både av sentrale og lokale myndigheter. <?.> Man kan lure på hvorfor myndighetene ikke har benyttet seg av denne i stedet for å basere seg på en tvilsom fortolkning av lovens regulære fullmaktsbestemmelse. En mulig forklaring er at vedtak etter paragraf 7-12 er underlagt en parlamentarisk kontroll. Det er ikke bruken av den regulære fullmakten. Samspillet mellom staten og kommunene og unnlattelsen av å bruke paragraf 7-12 innebærer en unndragelse fra offentlig innsyn og parlamentarisk kontroll."

Graver, skriver red. Mari Skurdal (Kl.k. 19.12.20), "har i mange år forsket på rettsutvikling i overgangen fra demokrati til autoritære situasjoner, som kjennetegnes ved utstrakt bruk av unntaksfullmakter. Nå så han noen av de samme mekanismene slå inn i Norge. "En kombinasjon av folk drevet av frykt og politikere med behov for å vise handlekraft, er farlig", har han sagt til Advokatbladet. Siden har Graver nærmest egenhendig ropt varsko om farene ved hasteføringen av inngripende smitteverntiltak og lover som gir regjeringen utvidede fullmakter.

I Morgenbladet fredag skriver Graver at vi i høst har sett framvekst av en ny styringsform: styring gjennom dekret. Han kritiserer regjeringen for å haste gjennom forskrifter og lover uten høring og opplyst offentlig debatt. Ekstra alvorlig mener Graver det er at regjeringen har opprettholdt en slik styringsform utover i pandemien, uten at det er noe øyensynlig behov for det. "Unnlattelsen av å følge vanlige demokratiske prosedyrer fører til dårligere beslutningsgrunnlag, svekket rettssikkerhet og regler og tiltak med dårligere kvalitet og treffsikkerhet enn nødvendig", skriver Graver. Han påpeker også at en slik styringsmåte åpner for lukkede prosesser hvor mektige interesser får innpass og viser til NHOs lobbyvirksomhet som eksempel."

Få dager etter 'nedstengningen' konspirerte Regjeringen og Stortinget for et statskupp. (Virkeligheten bryr seg ikke ved om noen steiler ved uttrykkene konspirasjon og statskupp - ordene er dekkende for sakens faktiske innhold.) Hans Petter Graver omtalte Regjeringens sikte som galskap.



Åtte måneder senere, og ting-kontroll er fremdeles noe herk (Aft.p. 18.12.20): 39  
'Karantenehotell'. "Regjeringen har ikke <i>ht. lovens bestemmelse om 30 dagers frist</i> lagt frem ordningen som et eget lovforslag for Stortinget. I stedet foreslår de en endring i smittevernloven som lar regjeringen utforme reglene."

"Hvis Stortinget vedtar regjeringens forslag, vil man med et pennestrøk endre balansen vi har hatt de siste 70 årene, mellom regjeringens fullmakter og parlamentarisk kontroll i krisetider." Sier Hans Petter Graver til avisen.

"Graver reagerer ... <bl.a.> på regjeringens begrunnelse. Fleksibilitet holder ikke, mener han: -Regjeringen undergraver ordningen med parlamentarisk kontroll. Ikke bare i smittevernloven, men for beredskapslovene generelt. Argumentene regjeringen bruker, vil jo kunne gjelde for enhver krise, også for krig. Graver har levert en kritisk høringsuttalelse om dette. Advokatforeningen har sluttet seg til det.

De mener regjeringens forslag vil endre selve fullmaktsbestemmelsen i smittevernloven. Graver skriver: "Eter mitt syn er det prinsipielt sett problematisk at regjeringen foreslår å endre på de grunnleggende spillereglene midt i en pågående kritisk situasjon".

Han viser til at dagens regler er gitt under rolige forhold og etter ordinær lovbehandling, "Nå foreslås en endring av dette, under et sterkt tidspress", advarer han, Han legger til at det skjer uten en forutgående utredning og med svært knappe frister og mulighet til å overskue konsekvenser."

Regjeringen har naturligvis ikke endret kurs - det går en liten måned; Katja Franko (m. ytteligere åtte professorer alfabetisk listet; Graver er neste; kronikk, Aft.p. 14.01.21): "Regjeringen har sendt på høring et forslag om portforbud. Portforbud er forbud mot å forlate sitt hjem."

"Bruken av portforbud sammenfaller med de landene i Europa som har hatt erfaring med diktatur og autoritære regimer de siste 100 år." "Danmark, Finland, Irland <London-rule inntil for 99 år siden>, Island, Nederland, Sverige, Sveits og Storbritannia <i> grove trekk de trad. protestantiske land</i> har det ikke." "I Norge og Danmark har det bare vært brukt av en fremmed makt under krigen, med formål å straffe befolkningen."

"Portforbud finnes ikke i norsk lovgivning og har ikke vært diskutert i noen sammenheng siden Norge ble selvstendig. På toppen av andre restriksjoner vil det kvele mange av de næringene som sliter med å overleve. I tillegg vil det hindre mennesker i utøvelsen av politiske, religiøse og sosiale aktiviteter, selv om de strengeste smittevernhensyn er iakttatt."

"Forskning viser at portforbud har liten tilleggseffekt på smittevern og er dermed et kontrolltiltak, ikke et smitteverntiltak."

"Høringsnotatet gjør intet forsøk på å beregne ømkostningene ved et portforbud og heller ikke på å beregne hva som kan oppnås gjennom et portforbud, i form av sparte lidelser, liv eller leveår.

Lovutkastet forutsetter dermed at man skal kunne iverksette et meget inngrep-ende tiltak uten å kjenne til hverken nytten eller kostnadene det vil medføre. Dette er uakseptabelt i et demokratisk samfunn, som baserer seg på at restriksjoner skal være proporsjonale og rasjonelt begrunnet."

"... står det at det er et middel forbeholdt en smitte på risikonivå 5. Enkelte kommuner og bydeler har allerede vært i nærheten av dette nivået ... og dermed er portforbud ikke bare et hypotetisk tiltak".

"Regjeringen legger til grunn at portforbud bør avgrensnes geografisk til områder med mye smitte.

Denne begrensningen fremkommer imidlertid ikke i forslaget til lovtekst." "Det burde være lovstridig å innføre en lov som hindrer en person i Finnmark, med 2 kilometer til nærmeste nabo, å bevege seg utendørs."

"Alle land i Europa som har portforbud i "verktøykassen", har erfaring med hjemavlet diktatur. Det er et selskap vi ikke ønsker å være i."

Regjeringens ønske får motbør fra Den internasjonale juristkommisjon - Avd. Norge, Advokatforeningen, Dommerforeningens menneskerettighetsutvalg, Norges

"Nå forbereder helsepersonell seg landet rundt på den største utfordringen de har møtt noensinne. Dere skal vite at dere har vår støtte og tillit til å gjøre jobben deres." (Statsministeren 12.03.20)

9. februar 2020 ankom lastebillass med C-vitamin til Wuhan - den kinesiske regjering hadde bestilt femti tonn. "Det har aldri vært dokumentert at en tilstrøkkelig høy dose vitamin C ikke har kunne nøytralisere eller drepe noe virus det er brukt mot." (Red. for Orthomolecular Medicine News Service, Andrew W. Saul)

Slikt skal ikke vi vite - det kunne skade den farmasøytiske industris forretningsidé samt virke drepende, ikke bare på virus men på krisemaksimeringen.

Plaquenil (hydroksyklorokininsulfat) eller klorokin, byr mye samme problemet som C-vitamin - inntjeningen blir liten og medisinen virker. Ikke anbefalt av WHO.

Uten en Oxford-studie og britiske myndigheters tilnærming til kortison kan antas at WHO ville fastholdt at heller ikke dette var covid-19-medisin.

(Og: "Halvparten av pasientene på sykehus i november, er født i utlandet. Pasienter født i Pakistan er kraftig overrepresentert." (Aft.p. 02.12.20)  
"Et immunsystem ute av kontroll kan ødelegge lungene. Det tok liv under spanskesyken, og gjør det nå under pandemien. Her kommer vitamin D til hjelp. D-vitaminet disiplinere immunreaksjonene og hindrer at de løper løpsk. Dette har vært kjent i over 20 år <C-vitaminets virkning har vært kjent i 80 år>. Ovennevnte indiske forskere dokumenterte at det også gjelder for covid-19." (Dr.med. Hans Christoffer Børresen; Kl.k 13.01.21))

Virusbekjempelse er stress. "Langvarig stress tapper kroppen for C-vitamin. Det kan medføre mangel på "stesshormoner" fra binyrebarken, noe som i sin tur kan ...", skriver dr. Knut T. Flytlie (i boken Vitaminrevolusjonen (1997); s.61). Patric Holford (han finnes i Orthomolecular medicine Hall of fame; Helsemagasinet 7/-20): "En britisk intensivavdeling som bare gir 2 gram vitamin C, har rapportert om den laveste dødeligheten av alle intensivavdelinger i Storbritannia med 25 prosent lavere dødelighet.

De beste resultatene blir rapportert på intensivavdelinger som kombinerer vitamin C, steroider og antikoagulasjonsmedikamenter, noe som har vært standard i Kina siden april."

"Det er ikke coronavirus som dreper; det er vanligvis immunforsvaret som overreagerer på døde viruspartikler når virusinfeksjonen er over, og som utløser en "cytokinstorm" - en ukontrollert inflammatorisk "brann". Det er da det er behov for veldig høye doser av både steroider og vitamin C. Normalt inneholder binyrene hundre ganger mer vitamin C enn andre organer. Ved en unntakstilstand frigjør binyrene både kroppens kraftigste steroidhormon kortisol så vel som vitamin C. Steroidet hjelper vitamin C til å komme inn i cellene og roe ned brannen. Vitamin C er både betennelsesdempende og en viktig antioksidant som eliminerer "oksidativ" røyk fra cytokinstormen. Uten vitamin C fungerer ikke kortisol like godt. Derfor gir leger på intensivavdelinger både vitamin C og steroider for å få en pasient ut av faresonen." (Eller: noen leger gir ...)

"Enda bedre enn å gi vitamin C og kortisol til kritisk syke pasienter er å forhindre at en person noen gang kommer inn i en slik kritisk fase av covid-19. Derfor kan tidlig intervensjon som inkluderer å ta 1000 mg vitamin C hver time ved første tegn til infeksjon, sannsynligvis redde enda flere. Dette reduserer varigheten og alvorlighetsgraden av symptomer, og de fleste blir symptomfrie innen 24 timer. Det tar i gjennomsnitt to uker med covid-19 for å utløse fasen med "cytokinstorm". I løpet av den tiden risikerer pasienten å få mangel på

vitamin C og deretter utvikle akutt indusert skjærbuk. Hvis man kan slå ned infeksjonen innen 48 timer, er man ute av faresonen. Man kan redusere risikoen ytterligere ved å ta vitamin D (125 mg/d eller 500 mg/d flere dager hvis man har symptomer), magnesium (400 mg/d som malat-, citrat- eller klorid) og sink (20 mg/d). Forebygging er alltid bedre enn en kur."

Pr desember 2020 utgjør sykehjemsbeboere 57 prosent av covid-19-relaterte dødstall.

"Mange sykehjemspasienter har alvorlige kroniske sykdommer og nærmer seg livets aller siste fase. De er trolig tjent med å få kun lindrende behandling ved alvorlig sykdomsforløp. Andre er på et tidsbegrenset opphold etter akutt sykdom eller i en rehabiliteringssituasjon, og har ikke nødvendigvis kort forventet levetid. Høy alder er utvilsomt en sterk risikofaktor for død ved covid-19, men eldre med gode leveutsikter bør ikke fratras muligheten til effektiv og tilgjengelig behandling."

"Per 24. november 2020 sto personer i alderen 70 år og eldre for mer enn 85 % av alle covid-19-assosierte dødsfall i Norge, og gruppen 80 år og eldre sto for nesten to tredjedeler. De aller fleste dødsfallene har forekommet utenfor sykehus, mange på sykehjem."

"I Helsedirektoratets veileder er ikke kortikosteroider anbefalt i behandlingen av pasienter med covid-19 i sykehjem." "Dessverre finnes ingen nasjonal oversikt over antall smittede, syke og døde av covid-19 ved norske sykehjem. Det er imidlertid vårt klare inntrykk at det er vanlig praksis å behandle sykehjems-pasienter med covid-19 i sykehjemmet, primært med lindrende tiltak."

"Deksametason kan gis i tablettform. I <Recovery->studien brukte man doseringen 6 mg én gang daglig i inntil ti dager. I sykehjem og sykehus i Bergen har også ekvipotente doser med prednisolon (40 mg x 1) vært gitt til covid-19-pasienter med respirasjonssvikt. Behandling med kortikosteroider er forbundet med alvorlige bivirkninger". (Marius Myrstad m.fl.; Tidsskr. Dnlf. 141(1)2021:13-4)

40 mg prednisolon til oldinger med respirasjonssvikt - eller 5 ganger normaldose ved erstatningsterapi (7,5 mg daily; "to be increased in times of serious intercurrent illness (defined as presence of a fever), accident and stress. Double doses should be taken during these times." (Kumar and Clark; Clinical Medicine))

Enn om Gamlemor får hun ble virus-syk fikk et gram C-vitamin morgen og kveld og ved påvist Wuhansykdom (hvor kortisolbehovet øker samtidig som viruset kunne antas ha 'skrudd av' kortisolstimulerende hormon) også fikk tilskudd av fysiologisk dose prednisolon - slik at Gamlemor kanskje slapp å komme i åndenød ...?

Dr. Thomas E. Levy skriver (Helsemagasinet 6/-20; etter å ha gjennomgått tolv effektive remedier mot aktuelt virus hvorav "intravenøs vitamin C og deksametason alltid inkluderes i behandlingen" på sykehus): "De politiske aspektene i covid-19-pandemien er utenfor målet med denne artikkelen. Likevel finnes ingen gyldig medisinsk begrunnelse for ikke å bruke noen av de nevnte midlene eller intervensjonene, verken for å forhindre eller behandle covid-19-pasienter." "Med tilgjengelige behandlingsalternativer er det ingen god grunn for folk flest til ... å rammes av covid-19, og absolutt ingen god grunn for noen til å dø, langt mindre å få et langvarig, klinisk infeksjonsforløp med mye unødvendig lidelse."

(Vedr. de 'politiske aspektene' synes høvelig å repetere William Isaac Thomas' observasjon at "If men define situations as real, they become real in their consequences", samt repetere Saul David Alinsky's rules for kriseadministrasjon.)

"Det er snart ett år siden. Alt var uoversiktlig. Alt var krevende. Men noe satte seg den våren. En seig materie der begreper som dugnad, lojalitet og trofast tillit hele tiden ble holdt frem som den livreddende motsatsen til kritikk, uenighet og protest." (Anki Gerhardsen; Aft.p. 04.02.21) "... nesten et år er altså gått. Og det kjennes rart å vandre rundt her i Bodø, Nord-Norges

nest største by, og se at så mye nok en gang er lagt i dvale fordi det er en uklar situasjon på Østlandet." "Denne kommunen har siden pandemiens start hatt totalt 217 smittetilfeller. I hele Nördland har to innbyggere dødd med covid-19 i kroppen. Den ene var en eldre person som døde på sykehus. Den andre døde, ifølge kommunelegen, av andre årsaker."

"Det som er direkte surrealistisk, er at vi lever et liv som for ett år siden var absurd utenkelig. I stedet for å ruste radikalt opp helsevesenets kriseberedskap og dermed gjøre nedstengning ifølge dem selv unødvendig, har regjeringen ukentlig utstedt ordre om hvem vi kan møte, hva vi kan drikke, hvor vi kan reise, og om barn kan få gå på skolen." (Historieprof. Terje Tvedt; kronikk; Aft.p. 02.02.21)

Kronikk; epidemiologiprof.em. Eliv Lund (Aft.p. 14.11.20): "Forskjellen fra tidligere influensaepidemier er at vi aldri har fokusert så sterkt på antall syke. Før var influensa en slags årlig foreteelse, noe vi levde med. Nå er dette dramatisk forandret. Denne gangen får vi daglige opplysninger om antall syke og døde i alle medier."

"Deler vi epidemien i to tidsperioder... " "... fra 12. juni frem til 10. november; døde 43 personer. Det gir oss en dødelighet blant de smittede (case fatality rate) på 0,26 prosent eller mindre enn en tiendedel av det den var fra mars til juni." "Viktigst for å forstå denne nedgangen er at sykdommen nå stort sett rammer folk under 50 år uten at de dør. Hos de under 50 år er dødeligheten blant de diagnostiserte nede i 0,008 prosent". "Det viktigste budskapet fra disse tallene er at unge mennesker ikke har noen grunn til å frykte denne epidemien hvis de tenker på dødelighet. Dette er en positiv nyhet i en tid der mange er bekymret, trette og redde."

"Nå har vi endelig klart å beskytte de eldste og svakeste, selv om dødsfall på sykehjem fremdeles utgjør de fleste dødsfall blant eldre.

Så er det viktig at forbedret medikamentell behandling, intensivbehandling og omsorg på sykehus har redusert dødeligheten blant de alvorlig syke koronasmittede.

Det er nå nok utstyr, men ofte presset personell. Bedre forståelse blant eldre og risikopersoner om å ta vare på seg selv og sine er også en rimelig fortolkning.

Det er uklart for meg i hvilken grad helsemyndighetene har drevet bevisste kampanjer blant disse gruppene for å informere dem om ulike måter å beskytte seg selv på." (En eldre professors måte å beskrive en observert unnlattelse?)

"På den annen side har mange opplevd tiltakene under koronaepidemien som til dels ekstreme. Regjeringen har gjentatte ganger overprøvd råd fra fagfolk. Det gjaldt spesielt skolene. <Lund fortsatt.>

På universitetene vokser bekymringen for at studenter føler seg isolert og har mindre fremdrift i studiene. Tilsvarende har nasjonale felles tiltak over hele landet medført unødvendige ulemper i kommuner med lav eller ingen smittespredning.

Begrunnelsen for å behandle alle kommuner likt har vært feil. Tiltakene har kostet mye i mange små kommuner uten at de har hatt noen helseeffekt.

Samtidig har helsemyndighetene frem til nå tillatt pendlere og andre reisende fra røde land å komme til Norge ofte uten karantene eller testing.

De siste ukene har importtilfeller utgjort 20 prosent eller mer av nye tilfeller – en fullstendig mislykket politikk som bidrar til å spre smitte ukontrollert."

"La oss være klar over at vi lever i et annerledesland, der vi har trukket det beste loddet i alle forhold knyttet til smittespredning.

Rammebetingelsen for koronaviruset er at det smitter kun ved nærkontakt. Norge har:" lav befolkningstetthet; en relativt ung befolkning, særlig i Oslo; gode og romslige boforhold for de fleste; lite slum; godt og gratis offentlig helsevesen; nasjonale informasjonskanaler; pensjonsfondet for å finansiere tiltak

for permitterte og næringer.

"Bruker man Belgia som mål på hva som kan skje i Norge, slik helseminister Bent Høie (H) gjorde, overser man totalt de ulike rammebetingelsene for virusspredning.

Bildet av epidemien i Norge er nå helt annerledes enn i starten. Selv da var myndighetenes smittevernpolitikk "slå ned" omdiskutert.

Denne måten å bekjempe en virusepidemi på er i lengden ikke bærekraftig. Vi kan ikke lukke ned ved neste epidemi uten å ødelegge mange samfunnsstrukturer.

Evalueringen av tiltakene må gjøres av et uavhengig utvalg nedsatt av Stortinget. De som skal bedømmes, kan ikke ha innflytelse på sammensetningen av sin egen bedømmelseskommité.

Tidshorisonen er lang fremover, 157 milliarder brukt på bekjempelse av korona-epidemien, det er også et tall."

(For mér relatert til Wuhan-viruset og deromkring, se D.J.H.; kommentar-avisa.no : 1. Litt overrasket nå? Enn når ...? (22.03.20) 2. "Ikke et forsøk på statskupp"? Hva er det då? (28.03.20) 3. Man innrømmet oss ingen tidsbuffer - Hva innrømmes vi videre? (06.04.20) 4. En vei til frihet. (01.05.20) 5. Bidrag til samtalen om hvordan vi skal komme oss gjennom vinteren. (16.11.20))

Det ble sen høst og vel så det før statsbudsjettet var vedtatt. Det er også sen høst i den norske rettsstaten: "I forhold til maktfordelingsprinsippet har det vært lagt til grunn at domstolene i Norge <er> en av de tre statsmaktene. Det kan synes som om man nå er i ferd med å forlate dette utgangspunktet. Regjeringen lar nå eksistensen av 52 domstoler i Norge bli en salderingspost på statsbudsjettet i forhandlingene med Frp." (Sorenskriver Frank Kjetil Olsen; Kl.k. 03.12.20)

Olsen (Klk. 20.12.20): Domstolkommisjonen -"ville legge ned masse tingretter. Det fikk ikke flertall. Da tenkte regjeringen: Vikan ikke legge det fram så folk forstår. Vi må bruke "rettskretser" og den terminologien. Alle som jobber med juss, vet at det bare kan være én domstol i én rettskrets. Det følger av domstolsloven. Likevel sa justisministeren at ingen domstoler skal legges ned. Det er løgn."

Yngve Svendsen og kommisjonen hans er naturligvis langt inne i fortsettelsen; f.eks. "en reform av ankebehandlingen i lagmannsretten. En anke bør være en kontroll av tingrettens behandling og ikke en full ny runde. Ankebehandlingen bør ikke være mer omfattende enn tingrettsbehandlingen. Et hovedgrep er å avskjære muligheten til å komme med nye faktiske eller juridiske grunnlag i ankeomgangen. Reformen vil både heve kvaliteten og spare ressurser."

"En delutredning om domstolsstruktur ble levert i fjor. Til sammen gir kommisjonens anbefalinger et godt grunnlag for å styrke rettssikkerheten, bevare høy tillit til domstolene og bedre ressursutnyttelsen." (Svendsen; Aft.p. 01.10.20; gad vite George Orwell's tolkning av kommisjonslederen. Se forøvrig D.J.H.; Vedr. sentralisering av domsmakt; kommentar-avisa.no 28.11.20.)

**Men det var Kent Andersen:** "Religiøs kreasjonisme er "vitenskapen" som religiøse aktivister, særlig basert i bibelbeltet i USA, bruker som bevis for at det som står i Bibelen, er korrekt - for eksempel at jorden er 6000 år gammel, og at dinosaurer levde samtidig med menneskene. Denne "vitenskapen" er et vrengebilde av ekte vitenskap, hvor man betaler og belønner "forskerne" i egne "forskningssentre" for et gitt resultat. Akkurat som med klimaforskning manipulerer kreasjonistene tall og fakta, plukker ut resultater man liker, og forkaster resultater som ikke stemmer med det som står i Bibelen - samtidig som kritikere blir hatet, hetset, svertet, lattefliggjort og oversett." (s.321-2; og kreasjonisme er ellers visitert på side 46,65,70,79,99,216,226,275 og 304.) "... hatet...", "... et vrengebilde av ekte vitenskap..."; jeg savner Andersens referanser.

"Biology is the study om complicated things that give the appearance of having been designed for a purpose." (Richard Dawkins; The blind watchmaker)

('There is no creator so everything must be explained by evolution. We are here, so however improbable it might seem, evolution did it.')

"Is evolution a theory, a system, or a hypothesis? It is much more; it is a general condition to which all theories, all systems, all hypotheses must bow. ... Evolution is a light illuminating all facts, a curve that all lines of thought must follow." (Teilhard de Chardin S.J.; *The Phenomenon of Man*)

Dr. Henry M. Morris (*Defending the Faith - Upholding Biblical Christianity and the Genesis Record* (1999); pp.222-3): "Evolution was, to all intents and purposes, Teilhard's "god," and his goal was globalism, a unified world government, culture, and religion, with all religions merged into one.

There are more and more signs that such globalism is also the aim of Pope John Paul II and other modern liberal Catholics. If so, this publicized commitment to evolutionism would contribute substantially to such a goal. All world religions - including most of mainline Protestantism, as well as Hinduism, Buddhism, and the rest - except for biblical Christianity, Orthodox Judaism, and Fundamentalist Islam, have embraced some form of evolutionism (either theistic, deistic, or pantheistic) and rejected or allegorized the true record of origins in Genesis. The Pope has participated in important meetings with leaders of communism, Zen Buddhism, Hinduism, Taoism, Lamaism, and others, as well as the World Council of Churches, the Trilateral Commission, the B'nai B'rith of liberal Judaism, and a wide assortment of still others. He has traveled to India, Australia, the United States, and all over the world in his bulletproof "popemobile," speaking to immense crowds everywhere.

All cults and movements associated with the "new world order" of the so-called New Age movement have two things in common - evolutionism as their base and globalism as their goal." (*Hvilket er kontra Gud; se Ap.gj.17.*)

Dr. John Sanford: "Arguably, I have studied the specific problem of genetic entropy more than any other scientist."

"For decades evolutionary biologists have insisted on a philosophical level that natural selection is the counterforce to entropy in biological systems, and must be able to reverse biological degeneration. However, all the best studies contradict that philosophical assumption. Mutational entropy appears to be so strong, especially within large genomes, that selection should not be able to reverse it. This makes eventual extinction of such genomes inevitable (unless there is some undiscovered counterforce apart from selection). I have termed this fundamental problem Genetic Entropy. Genetic entropy is not a starting axiomatic position, rather it is a logical conclusion derived from careful analysis of how the mutation/selection process actually operates.

If mutation/selection can't prevent the degeneration of the genome, then the Primary Axiom <random mutations filtered by natural selection> is wrong. It is not just unlikely. It is absolutely dead wrong. It is not just a false axiom. It is an unsupported and discredited hypothesis, and can be confidently rejected. It is now clear that mutation/selection cannot stop the loss of genomic information - so mutation/selection clearly could not create the genome." (Sanford; *Genetic Entropy*; 4.Ed; pp.154-5)

"The Scientific Laws about Information state that purely material processes can never generate a nonmaterial entity and that information is a nonmaterial entity, which can only arise from an originator with intelligence and will. We can see, then, that someone who thinks evolution is possible must believe in a 'perpetual motion machine of information', i.e., in something strictly forbidden by the universally applicable Scientific Laws. This is the Achilles' heel of Darwinism; at this point, evolution requires science itself to be abandoned. This is explained in detail in this book." (Dr. Werner Gitt; *Without Excuse*; p.323); John Sanford skriver om boken (p.4): "This latest book by Werner Gitt summarizes the fruit of a lifetime of scholarship in information science. Dr. Gitt's central thesis is profound - that information is a nonmaterial entity foundational to all life and it can never arise spontaneously from strictly materialistic processes. He provides the most rigorous and useful definition of

information thus far formulated, and shows us how to distinguish Universal Information (real information), from things which are often mistakenly called information. Dr. Gitt shows that information only arises from an intelligent source - and that ultimately all useful information, including biological information, comes from God."

Gitt; Introduction: "... the common evolutionary argument that their position is not religious and not metaphysically based. They seem convinced that the creation position relies entirely on religious beliefs while the evolution position is based entirely on solid scientific facts. The physicist-philosopher David Bohm in Sketches, Further Remarks on Order; from the 1969 book Towards a Theoretical Biology, has a cogent remark here: "It seems clear that everybody has got some kind of metaphysics, even if he thinks he hasn't got any. Indeed, the practical 'hard-headed' individual who 'only goes by what he sees' has a very dangerous kind of metaphysics, i.e., the kind of which he is unaware ... Such metaphysics is dangerous because, in it, assumptions and inferences are being mistaken for directly observed facts, with the result that they are effectively riveted in an almost unchangeable way into the structure of thought. What is called for is therefore that each one of us be aware of his metaphysical assumptions, to the extent that this is possible.""

Gitt fortsatt; "... the fundamental assumption of the modern scientific establishment is that reality consists solely and entirely of time, space, mass and energy - mass and energy defining 'matter'. As a result of this assumption, it requires that scientists explain all observed phenomena in terms of space, time and matter alone and also that matter must be able to self-organize over time. This is the worldview of secular science today.

This worldview, which excludes from the beginning even the possibility of a creator or god, is by definition a metaphysical stance. It is not a matter of science, but a presupposition based upon ... what? Perhaps only on a desire for God not to exist?

Such a position logically leads to the conclusion that evolution must be true, as nothing other than natural forces and laws are permitted in the range of explanations. Complexity, intelligence, organization - all must be the result of physical processes. This, however, is also what they are trying to prove, and therein lies the logical fallacy of *petitio principii* (assuming the conclusion in the premise). Interestingly, they appear to be unaware of their involvement in this fallacy and fail to see how their own worldview is affecting the objectivity of which they boast. Once again, we see Bohm's quote ringing loud and true.

The inescapable fact is that, one way or another, we are all biased. Classical science, however, had instituted a system of checks and balances as a way to eliminate as much bias as possible. This was done by welcoming the participation of scientists who had varied, and sometimes opposing worldviews/religions. Controversy was tempered by mutual respect. This system is no longer in operation". Så langt Dr-Ing Werner Gitt; fhv. professor og direktør ved Physikalisch-Technische Bundesanstalt, Braunschweig.

Kent Andersen (s.202): "Jordens kjerne er ... fortsatt flytende 4,5 milliarder år etter at solsystemet ble dannet av restene fra en gigantisk supernova, som produserte store mengder uran, og det er nedbryting av denne som holder jorden god og varm. (Heldigvis, ellers hadde magnetfeltet vårt forsvunnet, og vi kunne sagt farvel til atmosfæren vår.)"

Et par bøker: Dr. Jonathan Sarfati; Refuting Compromise - A Biblical and Scientific Refutation of "Progressive Creationism" (Billions of Years), As Popularized by Astronomer Hugh Ross; Dr. Douglas F. Kelly skriver i Foreword: "... I deem Jonathan Sarfati's Refuting Compromise to be of ... pivotal importance for overcoming the present confusion on Genesis and science among many Christians who wish to expound faithfully and intelligibly the scriptural texts." Sarfati skriver selv (i Introduction): "We have long believed that (and explai-

ned why) one of the most dangerous attacks on biblical authority in evangelical circles today is not evolution but "progressive creationism" (i Norge særlig frontet av dr. Kjell J. Tveter), and we aim to prove this conclusively in this book. This widespread compromise with the plain words of Scripture is capable of immense harm, precisely because it is proclaimed as being done in the name of upholding Scripture. The issue is so vital, as it involves the way we handle the very Word of God. Hopefully, the reader will see why this is no mere "side issue" or an example of a "critical spirit" toward someone who just happens to have a different (by implication legitimate) exegetical view. We need to be like the Bereans, commended by Paul in Acts 17:11, checking the Scriptures about all such matters."

Sarfati skriver (2010; *The Greatest Hoax on Earth?*; pp.17-8): "Now we come to Dawkins' current book, *The Greatest Show on Earth* (2009), deliberately published on the bicentennial of Darwin's birth. There is some irony right at the start of the preface (p. vii): many evolutionists have long touted Dawkins' books about evolution as its proof, yet Dawkins says: "The *Selfish Gene* and *Extended Phenotype* ... didn't discuss the evidence for evolution itself. ... My next three books ... *The Blind Watchmaker*, *River Out of Eden* and ... *Climbing Mt Improbable* ... although they cleared away stumbling blocks, did not present the actual evidence that evolution was a fact. ... *The Ancestor's Tale* ... again assumed that evolution is true. ... " "Looking back on these books, I realized that the evidence for evolution is nowhere explicitly set out, and that seemed like a good gap to close.""

"In this book, Dawkins is irate at what he calls 'history deniers', who deny evolution, and intends to show how wrong they are, as well as use the 'guilt by association' with 'Holocaust deniers'. He is especially distressed that polls show that at least 40% of Americans accept biblical creation, including the <10,000-year time scale, so his other name for 'history denier' is 'forty percenter'."

Dr. David Catchpole skriver i Foreword til Sarfati's respons: "Now scientist, chessmaster and logician Jonathan Sarfati PhD., F.M. goes head to head with Dawkins in this full-on rebuttal, *The Greatest Hoax on Earth? Refuting Dawkins on evolution*. Sarfati is no lightweight opponent; his *Refuting Evolution* (over 500,000 in print) is the biggest-selling creationist book ever. In his crisp, readable style trademarked by sheer competence, Sarfati calmly but relentlessly erodes each of Dawkins' claims. In the process, he repeatedly exposes logical fallacies - even dubious tactics - employed in Dawkins' ideologically driven crusade."

Men det var altså jordmagnetismen: *Creation Magazine* (43(1)2021); "Jonathan Sarfati chats with Dr Russel Humpreys".

"The earth has a strong magnetic field, and all sides agree that it's generated by electric currents. However, "Basic electromagnetic physics says that once a current has been set up, it should decay steadily." Dr Humpreys explains that the data support this: "The energy of the electric current has been steadily decaying with a half-life of about 800 years. The amount of current (in amperes) has decayed with a 1600-year half-life. Note that the magnetic field varies from place to place and behaved erratically at some times. Archaeomagnetic measurements (magnetizations of bricks and pottery) show that the field has been decaying steadily for the past 1000 years."

Working backwards even only 30,000 years, the electric current would have been strong enough to melt the earth! So, as Russ explains, evolutionists have tried to come up with a self-generating 'dynamo' to keep the field going for billions of years. However, "Although they have used supercomputers and large laboratory experiments, they haven't come up with anything more than sophisticated 'hand-waving'."

Dr. John K. Reed; *Rocks aren't Clocks - A Critique of the Geologic Timescale* (pp.206-8): "... why should your hard-earned tax dollars go to fund an anti-



Christian view of the past in every public school and university in the land? In the land of the 'tolerant', the 'fair', and the 'politically correct', isn't it interesting that you can't even point out obvious errors in the textbooks without being labeled a fundamentalist troublemaker? Even the old-earth Intelligent Design advocates got booted out of court. Yet if secular natural history is so obviously right, why does it need the power of the bureaucracy and the courts? We hear science teachers wringing their hands about how this generation isn't learning to think critically, while they continue to indoctrinate them with one-sided evolutionary propaganda."

"... remember that whoever controls the history that is presented has a tremendous impact on the culture. If secular natural history is not true, then why should the secular worldview hold a monopoly on education, government policy, the media, and even entertainment? How much are we spending on policies based on years of unproven uniformitarian history? For example, a hot topic today is climate change. How might our view of climate change be affected by understanding that Earth is only a few thousand years old, and that it suffered a global cataclysm about 4,500 years ago? Yet policy planners never even stop to consider that option. They instead spend billions based on secular mythology.

Finally, we all need to know our place in this world. Are we freaks of nature; flesh and blood machines living between birth and death with our ideas of purpose, self-worth, and community being nothing more than biochemical illusions? Is our ultimate hope annihilation and fossilization? It's a most depressing worldview when you stop and think about it. There is an alternative. The Bible says that we were created in the image of a glorious God, with an eternal destiny that depends on one decision during our short life on Earth. We either embrace God or reject Him. If we choose God, then we find a life filled with real purpose, real choices, and real prospects. If the Bible's history is true, perhaps your relationship with its author is a bigger question than you once thought.

Does the difference between these two worldviews make a difference? You could not ask a more important question."

"... og dette er det evige liv at de kjenner dig, den eneste sanne Gud, og ham du utsendte, Jesus Kristus <"... et hebraisk uttrykk med en ganske bestemt betydning:" "Dette er det evige liv at de kjenner deg, den eneste sanne Gud, ved - gjennom - ham du utsendte, Jesus Kristus" (Øivind Andersen; Ved kilden; 28. 01> ... Jeg har gitt dem ditt ord, og verden har hatet dem fordi de ikke er av verden, likesom jeg ikke er av verden." "Himmel og jord skal forgå, men mine ord skal ingenlunde forgå." (Joh.17,3.14;Luk.21,33)

"Har Gud virkelig sagt... ?" (1.Mos.3,1)

Andersen (Kent; s.95): "Det er noe med mennesket. Under lagene med såpe, frisyrer, teknologi og sivilisasjon ligger fortsatt steinaldermennesket - koblet til vårt DNA som flokkdyr, og dette er noe menneskeheten på ingen måte har kontroll over. Men siden mennesket er besatt av å kontrollere alt rundt seg, overrasker det oss like mye hver gang dette kollektive instinktet tar over sånn at vi mister kontrollen over oss selv og samfunnene våre. Vår evne til å bevege oss i flokk og mobb har fått samfunnet til å synke ned i barbariet utallige ganger gjennom historien, og hver gang blir vi stående til ankene i blod og undres: "Hvordan kunne dette skje?" Hver gang."

"Det er noe med mennesket." Synd. Frafall. "Og likesom de ikke brydde seg om å eie Gud i kunnskap, så overgav Gud dem til et sinn som intet duer..." (Rom,1, 28-32) "Mitt folk går til grunne fordi det ikke har kunnskap..." (Hos.4,6)

"If we don't transmit our knowledge of God to the next generation, it will be lost. Those that follow may not have any means of regaining it, and they probably won't even be aware of the need to do so. This has happened in the past to the New Guinea natives, the American Indians, the North Africans, and many others. All are descendants of Adam, yet somewhere in the past, fathers did not

pass on the knowledge they had regarding God and their origins. Thus, when discovered by the Europeans, they were regarded as "primitive."

"... the Australian Aboriginals (as well as many other cultures) lost almost all of the knowledge they once had. I'll never forget visiting an Aboriginal mission station in North Queensland and hearing the story of an Aboriginal elder. The elder said he remembered wandering with his father as nomads across the Australian deserts. He asked his father, "What is God like?" His father replied, "I don't know, son. We've forgotten." (Ken Ham; Will they Stand - Parenting Kids to Face the GIANTS; pp.66-8)

"Vi skal bekjempe autoritetstroen ... Vi skal gjøre skolen verdslig... Vi skal slåss uforsonlig med den bestående offisielle lutherdom, som med andre fordummende sekter." (Edvard Bull 1923)

"Skolen må grunnfeste medmenneskeverdningen så ikkje vaksne menneske hevdar at deira religiøse tru er andres overlegen." Helge Sivertsen skrev denne setningen i boka "Ungdomsskole for alle" (1956), utgitt av Forsøksrådet for skoleverket. Sivertsen var en sentral talsmann for Arbeiderpartiets skolepolitikk. Hans innsats for etableringen av den niårige ogbligatoriske enhetsskolen er godt beskrevet av professor Rune Slagstad i hans bok "De nasjonale strategene" (1998). Det store stridsemnet med 1959-loven var kristendommens plass i skolesystemet. "Den normativ-kulturelle moderniseringen innebar en forkastelse av kristendommen som overordnet ideologi", skriver Slagstad." (Skriver Jon Kvalbein; Dagen 10.02.21). Og suksessivt er dannet en 'enhetsskole' i Arbeiderpartiets form. Kvalbein: "I gjeldende læreplan for KRLE-faget heter det at kristendom og andre religioner og livssyn skal presenteres på en "objektiv, kritisk og pluralistisk måte". "Der tro at alle religioner er likeverdige, er i seg selv uttrykk for et livssyn, en tro som ikke er nøytral." "Filosofen Hans Skjervheim har i sitt essay "Det liberale dilemma" advart mot en liberal relativisme som fungerer totalitært: Der de liberale prinsippene blir gjort absolutte, blir de absolutt il-liberale."

Den norske skolen ble til for å formidle "Herrens kunnskap" (Es.11,9); "Ingen skal gjøre noget ondt og ingen ødelegge noget på hele mitt hellige berg; for jorden er full av Herrens kunnskap, likesom vannet dekker havets bunn."

Frafall. "Luther sier: De som gir seg ut for å være kirken, de raser mot dem som i ånd og sannhet holder seg til Kristus. Kain vil uavlatelig slå Abel i hjel. Dette er frafallet i kirkens historie." (Carl Fr. Wisløff; Daglig brød; 19.12)

"Lørdag 14. nov. kroner Vårt Land høstens hærtog mot den lille rest som er tilbake av kvinneprestmotstandere i Den norske kirke med et oppslag på syv hel-sider. Avisens journalistikk i denne saken har gått hånd i hånd med biskopenes maktgrep, og har ett formål: Å ødelegge integriteten til de prester og teologer som ennå står fast på den universelle kirkes syn i dette spørsmålet.

Det er like iøyenfallende som talende at enhver form for bibelsk begrunnet argumentasjon er fraværende - både fra avisens og biskopenes side. I en kirke som i sin tid vokste frem under formalprinsippet "sola Scriptura", har Den hellige skrift ikke lenger noe den skal ha sagt. De bærende argumentene hentes i stedet fra arbeidsmiljøloven og sårede følelser.

Her må det sies: Krenkede følelser er ikke gyldige som teologisk argument. Men de er velegnet som hersketechnik i en debatt.

Prekmenteksten søndag for knappe to uker siden (Joh.6,63-69) har blant annet som tema at Jesu ord setter skille: Mange som tidligere har fulgt Jesus, vender ham ryggen. Begrunnelsen er at Jesu ord ikke behager dem: "Dette er hård tale, hvem kan høre den?" I kvinneprestspørsmålet er det også slik at Skriften fører "hård tale", en tale som ikke behager vår tid. Men det blir ikke mindre Guds ord og mindre forpliktende av den grunn.

Biskopene krever nå at motstand mot kvinners prestetjeneste ikke skal få noen som helst konkrete utslag. "Samarbeid på alle nivåer, takk!" En kan til nød

få mene - rent teoretisk - at kvinners prestedtjeneste ikke har bibelsk og kirkelig legitimitet. Men det skal ikke få følger for "communio in sacris".

Å vegre seg for "communio in sacris" er noe som helt fra Oldkirkens tid har vært sett på - ikke bare som noe som var tillatt - men som noe som er pålagt av Gud når en står overfor vranglærere og skismatikere. Det er denne veeringsplikt som nå forbyr. Prester som slik er samvittighetsforpliktet av Guds ord, skal tvinges til å gå på tvers av sin samvittighet. Slik angriper en disse kirkens mest trofaste tjenere sin integritet: Tro skal ikke følges i handling. Neste år kan vi markere 500-årsjubileet for Luthers fremtreden for riksdagen i Worms. I sitt sluttinnlegg for keiser og riksdag hevder Luther seg bundet i samvittigheten av Den hellige skrift. Og sier så: "Det er ikke tilrådelig å handle mot sin samvittighet!"

I en kirke som kaller seg med Luthers navn, skal en nå i stedet tvinges til å handle mot sin samvittighet. Biskopenes handlemåte i denne saken minner mer om kirkefyrstenes press mot Luther og hans venner enn om evangelisk forpliktelse på Guds ord." (Jan Bygstad; Dagen 27.11.20)

"Dad, by example and through his teaching, had helped me understand something that has been with me since that time: When something we learn contradicts Scripture, we need-first of all go to the Bible and study the words in context very carefully. If, after doing this, we are sure the Bible still clearly means what we had previously gleaned, then we need to question the ideas that contradict the Bible's words. Then, even if we can't find an explanation that shows where the secular idea is in error, we need to continue to search and wait for the answer. Even if we don't find answers in our lifetime, we cannot reinterpret Scripture. To do so would be to make man's ideas infallible and God's Word fallible. This would put us on a course of compromise and unbelief through the rest of Scripture, and Dad often warned us of this "slippery slope." This lesson I learned I believe is a major reason why Answers in Genesis has stayed the course. Sadly, many Christian organizations and churches have drifted away from God's Word as they have reinterpreted Scripture to fit with the changing culture of our day. No! We must judge the culture based on the absolute authority of the Word of God. Thanks, Dad, for drumming this into me." (Ham; pp.29-0)

Dr.philos Olav Valen-Sendstad, Stavanger-presten "som har skrevet det første utførlige utkast til det som ble <dokumentet> Kirkens Grunn <1942>" (kirkehistorieprofessor Carl Fr. Wisløffs "syn på saken") - Valen-Sendstad (Ordet som aldri kan dø (1949)): "De guddommelige sannheter kan erkjennes i sannhet alene av gjenfødte mennesker (teologiens subjektaksiom: kristelig teologi er de gjenfødtes teologi, "theologia regeneritorum"). Med dette aksiom (jvf. 1. Kor. 2, 6-16) er konflikten mellom filosofi og teologi permanent, og kan kun løses ved at den ene opphever den annen: enten går filosofien til grunne på Guds selvåpenbaring, eller så går teologien til grunne, myrdet av filosofien. Sannheten av dette godtgjøres i hvert enkelt menneskes hjerteliv, og deretter i kirkens historie." "I Oldkirkens første århundrer sto man avvisende overfor filosofien og hevdet Skriftprinsippet med radikal styrke for sine "dogmatiske" hovedspørsmål: treenighet og Kristi Gudmenneskelighet. Skriftprinsippet forble sterkt langt uti middelalderen, men parallelt med en sterkere betoning av tradisjonen, svekkedes Skriftprinsippet, og da skolastikken sto i full blomst, var det teologiske ideal - særlig representert i Thomas Aquino - å finne syntésen mellom filosofi og teologi. Med reformasjonen kom radikal filosofi-fientlighet og gjennomført Skriftprinsipp til å prege teologien, og det varte i hovedsaken til henimot 1700-tallet. I 17- og 1800- tallets teologiske liv var igjen idealet å finne syntésen, og det er åpenbart idealet også i den for tiden toneangivende teologi." (s.20-2)

"... er den reformatoriske og gammelprotestantiske teologi blitt utviklet under en så radikal anvendelse av skriftprinsippet, at man må like tilbake til den tidlige Oldkirke for å finne et metodisk sidestykke... På ruinene av den gammelprotestantiske teologi fremsto Immanuel Kant - for omtrent omgående å

bli den "moderne tids" store profet. Han fikk øyeblikkelig kolossal innflytelse i teologien, særlig gjennom Schleiermacher. I 1700-tallets ånds- og idé-historiske malstrøm ble den gammelprotestantiske teologi definitivt begravd. Dens vesentlige sannhets- og åpenbarings-erkjennelse fortsatte riktignok å leve i de pietistiske kretser av folket og blant pietistiske prester, og via pietismen er - tross alt det onde som er blitt sagt og stadig sies om pietismen - den reformatoriske åndsarv blitt bevart til denne dag. Fra fakultetsteologien er den gammelprotestantiske åpenbarings- og frelses-erkjennelse i dag nærmest totalt forsvunnet, og en teolog med gammelprotestantisk innstilling har i dag praktisk talt ingen sjanser til å oppnå noen teologisk fakultetsstilling."

"Den nyprotestantiske åndsbevegelse er ikke i noen henseende en etling av reformasjonen, men en etling av renessansen, humanismen og verdsliggjørelsen i Vest-Europa... : det gjelder å vinne det "moderne menneske" for en syntese av vitenskap og tro, filosofi og teologi, naturerkjennelse og gudserkjennelse. Og så "vinner man" da "moderne mennesker" med å prisgi alt det i kristen "tradisjon" som er uforenlig med det "vitenskapelige fremskritt" - og frem for alt prisgir man de sentrale og høyest anstøtelige erkjennelser som øses av Skriften. Således har de teologiske skoleretninger ut gjennom 18- og 1900-tallet tilskåret en åndelig "kristendomsdress" som kan sitte og passe til og kle det "moderne menneske", dvs. det naturlige menneske i dets beviste uvilje mot Guds åpenbaring."

"... som konklusjon vil da gi seg den samme anklage fra vår side mot nyprotestantismen som Irenæus fremførte mot den "kristelige gnostisisme" i Oldkirken: Villfarelser blir aldri fremsatt i sin nakne, usminkede form, men oppfiffet i en tiltrekkende drakt for å gjøre dem mer sannsynlige enn sannheten selv. De er som falske edelstener, som den ukyndige ikke oppdager falskheten ved, men bare den kyndige. De ligner i språk og uttrykksmåte i mange henseender på kristendom, men er i virkeligheten noe helt annet." (s.30-4)

"Siden Schleiermachers dager - og med ham som forbilde - har nær sagt hver eneste nyprotestantisk teolog, enten han var original eller epigon, følt seg kallet til å "tenke om igjen" hvert eneste teologisk begrep og hver eneste teologiske posisjon. Og de har "reformert" og "reparert" så grundig på særlig kirkens Kristus-tro og Skrift-tro, at man i dag synes å måtte regne det som rene unntagelsestilfelle at teologiske dosenter eller professorer i den protestantiske kristenhet ville bli anerkjent som ortdókse lærere av kirkefedrene fra Nicaea, Chalcedon og Augsburg. De ville omtrent unntagelsesfritt bli avvist, avsett eller lyst i bann som kristendomsforfalskere, ikke fordi de er kommet med noen tilfeldigvis uheldige dogmatiske formuleringer, men fordi de har forandret grunnlaget for kirkens tro og liv." (s.82-3)

"Det gjelder på den ene side å skaffe "det ekte menneskelige forhold til Skriften" sin rett, dvs. utlevere Skriften til den historiske kritikk, hvis metode det er på grunnlag av hedenske forutsetningskomplekser å oppløse og tilintetgjøre vesentlige sider av Guds ord. Det gjelder så på den annen side å fastholde en kjerne for trøen som skal være særlig guddommelig, og denne kjerne er da "frelsesbudskapet". Derfor: akkurat som kenotikerne i kristologien driver jakt på alle Skriftsteder som handler om Jesu "ekte menneskelighet" og "under-Gudvesen", således åpner de også de teologiske dører for jakten på alt som heter "feil", "motsigelser" og all verdens villfarelser av denne og hin art i Skriften. Det synes som en kenotiker ikke opplever større åndelig tilfredsstillelse når han overveier Skriftens beskaffenhet, enn å kunne konstatere "feil" og "motsigelser" i hopetall. I allfall synes han totalt å savne den integrative synteses ånd, som kjennetegnet såvel Jesu som apostlenes, Oldkirkens som reformasjonskirkens Skriftforståelse. For slik integrativ syntese finner kenotikeren, sammen med de doketiske og ejonitiske teologer bare å måtte avfeie som "mislykket harmoniseringsforsøk". Disse teologer eier nemlig ikke den Skriftforståelsen som er uttrykt i Lk. 24, 27 og 44-46." (s.307-8)

"Som vanlig hos de positive teologer drar også <P.> Madsen i ledning mot den gammelprotestantiske betraktning av Skriften og dens lære om inspirasjonen. "Den gjendriver seg selv ved å stride mot Skriftens virkelige beskaffenhet" <Den kristelige tros lære> (s.46). Ja - hvem avgjør og hvorledes avgjøres

spørsmålet om Skriftens "virkelige beskaffenhet"? Jo, det gjør den historiske kritikk: isagogikk (innledningsvitenskap), tekstkritikk, bibelsk filologi og bibelteologi besørger det. Det være langt fra oss å uttale noen forakt for noen virkelig vitenskap, men vi vil dog reise det spørsmål: Hvor er den positive teolog som noensinne har gjort seg møye med å undersøke i hvilken grad og i hvilket omfang den moderne bibelkritikk er bygd på et ukristelig (hedensk-filosofisk) og anti-kristelig (kristendomsfientlig og kirkefientlig) grunnlag av metafysiske forutsetninger? Hvordan er det mulig endog for såkalte positive teologer å henleve et langt liv i såkalte "teologiske forskninger" og ikke en eneste gang synes å reise spørsmålet om forskningenes metafysiske forutsetninger er forenlige med og anvendbare på de gjenstander man undersøker? Hvordan er det mulig for teologer å lulle seg in i det mest fantastiske av alle eventyr, nemlig at det gis "forutsetningsløs vitenskap" - d. e. vitenskap uten aksiomatisk grunnlag med metafysisk rekkevidde?" (s.309-0)

"Nå kjøper nordmenn hva det skal være. De tror på "eksperter" i stedet for å bruke hodet selv. De godtar det enhver "forsker" sier, i stedet for å bruke logikk, egne erfaringer, se helheten og stole på egen dømmekraft. Jeg vet ikke hva som forårsaket denne kollapsen i voksen logikk og skepsis, men det ser ut til å ha noe med den utstrakte akademiseringen og feminiseringen av samfunnet vårt." (Andersen s.337-8) (Jf. Sveits er her dobbelt opp under 'høyere' ut-'dannelse' - 'kunnskaps-samfunnet'; reelt på vei mot 'ikke-samfunnet'. Feminiseringen:)

"Og jeg vil sette barn til styrere over dem, og guttekåthet skal herske over dem... Mitt folks herskere er barn, og kvinner råder over det. Mitt folk! Dine førere er forførere, og den vei du skal gå, har de ødelagt." (Es.3,4.12)  
Og se ellers eks.vis Augusto Zimmermann; The spiritual roots of modern feminism (J. Creation 34(1)2020:63-70); "Feminism proposes a complete rejection of the Judeo-Christian paradigm for male-female roles, relationships, and social structures, as well as the biblical understandig of God. The ultimate quest of the feminist movement has always been spiritual, and Satanism was anything but a marginal phenomenon in early feminist narrative. To the contrary, Satanism and feminist politics were interwoven from the first appearance of the theme of Satan as a benevolent figure and the liberator of womankind. Leading feminists regularly performed counter-readings of the Bible to conceptualise Lucifer as a feminist liberator of womankind and Eve as a heroine. This article explains how prominent feminists - primarily during the time period 1880-1930 - used Satan as a symbol of rejecting 'patriarchal' traits of Christianity. It discusses neglected or unknown aspects of the intellectual connections of feminism with Satanism and the centrality of the latter in early feminist narrative and imagination."

Noen ihukommer kanskje Saul Alinsky's Rules for Radicals, hans dedikasjon til "the first radical ... - Lucifer", eller "vår gamle venn Robin Goodfellow", som Karl Marx benevner ham, "den gamle muldvarpen som arbeider så raskt under jorden - for revolusjonen." (Se Richard Wurmbrand; Vem var Karl Marx?)

"Klimaaktivistene utnytter en svakhet som sekulære europeere knapt vet at de har ... Og vi ser en klar tendens: Jo mer sekulære landene er, desto mer klimahysteriske blir de. Mens det katolske Polen er ganske kjølig til hele greia, er Norge - som et av de mest sekulære landene i verden - også det mest klimahysteriske. Religion har nemlig en tendens til å krystallisere seg i en eller annen form. Tar man vekk en gud, kommer det gjerne en annen kryptende. Fjerner du ett presteskap, tar som oftest et annet over.

Og alt er som sagt bullshit." (Andersen s.326-7)  
Javel?

"Det er som verdens største 'hev slept Vaarherre fraa seg' og hev vorte vit-lause", skriver stortingspresident Jørgen Løvland 23. august 1914 til John Hornnes; Løvland, formann i Nobelkomiteen fra 1901 til sin død 1922 (og Stats-

"Kristendommen oppfattes som en trussel, fordi den kommer "utenfra" til vår bevissthet. Den har sin kilde i Bibel og kirkelære. Dens sannheter og normer vil kunne "overprøve" menneskets "egne frie" valg av livsform og idealer. I sendemokratiet er kristendommen akseptabel bare om de som tror, anser sin tro og livsform som rent subjektivt forankret, gyldig bare for dem og ikke for andre. Man avviser at kirkens tro uttrykker en objektiv sannhet. Å mene at den er gyldig på den måten, er i seg selv diskriminerende overfor andres tro (eller mangel på tro) og blir derfor moralsk forkastelig, kanskje straffbart om man gjør dette gjeldende i offentligheten. Det er dette tenkesettet som begrunner og motiverer aksjonene mot kristne institusjoner, skoler, lokaler til utleie, og så videre. De kristne institusjoner - fremfor alt undervisningsinstitusjonene - skal ut av det offentlige. Men det er ikke nok. De skal vekk, forsvinne inn i det subjektive jeg og bli der. Dette er et frigjøringsprosjekt som har som mål å bryte ned alle nærværende strukturer, ordninger, ideer og tenkesett, fordi de er undertrykkende. Alle skal kunne søke lykken, hver på sin måte. Ingen måte er prinsipielt utelukket. Ved bruk av anarkiet som metode skal det skapes en ny frihet til å leve lykkelig." (Prof.em. Bernt T. Oftestad; Dagen 02.02.21) (Kanskje et sted å tilføye noe om 'Frankfurterskole', 'Kritisk teori' og Herbert Marcuses 'Repressiv toleranse' ...

Andrew Breitbart; (Righteous Indignation - Excuse Me While I Save the World!; p. 119): "It takes a sincerely deranged soul to want to deconstruct the good life and the optimistic citizenry in order to create mass intellectual and spiritual misery. But that's exactly what they did. And as they constructed their philosophical dystopia, all the pieces of the modern leftist puzzle began falling into place.

But all of these major contributors to the Frankfurt School of thought paled in comparison to Herbert Marcuse, the founder of the "New Left." Marcuse was a former student of future Nazi philosopher Martin Heidegger, the father of "deconstruction," a process by which every thought or writing from the past had to be examined and torn down as an outgrowth of its social milieu. Heidegger wasn't shy about his intentions; he longed for the moment "when the spiritual strength of the West fails and its joints crack, when the moribund semblance of culture caves in and drags all forces into confusion and lets them suffocate in madness."")

Kevin Swanson skriver i første kapitel av sin bok Freedom (pp.11-2): "... the modern leftist agenda, where government agencies are eager to see parents kill their own children, and they promote the most perverse sexual acts with tax dollars. From whence comes their enthusiastic commitment to bring about the destruction of the family? Fundamentally, they are committed to the establishment of tyrannical governments. Thus, as much as they break down the moral fiber of the people, they grease the kids for more tyranny."

(Ken Ham: "The origin of marriage is in Genesis. And it is to be one man (male) and one woman (female). There's no such thing as gay "marriage;" as marriage is a God-ordained institution (they need to call it gay union or something like that!). In today's world, you will hear that marriage can be two men or two women as long as they love each other. But that's not what God's Word states. The LGBTQ movement and the promotion of gay "marriage" and transgender is one of the greatest attacks on the family today. It's a big part of the war against children and the war against the family. Satan knows if he can destroy the family unit, then he destroys the backbone of all human institutions God ordained to produce godly offspring and impact the world for Christ generation after generation.

As an example of the war against the family, an article in the Journal of Medical Ethics and reported on in the news media, suggested children could be taken away from their parents if they oppose sex change surgeries and hormone therapy. Now God makes it clear in His Word that He has ordained the government

for the role of maintaining law and order (Romans 13). The government has stepped in to so many other areas now to control morality, marriage, and the training of children. Parents, not the government, are given (by God) the role of training children (e.g., Ephesians 6:4)! But in a culture that increasingly rejects God's Word, we see the government infringing on the rights of parents to control the coming generations. The government doesn't own our children - God does. And He has given parents the responsibility of raising them up to be godly offspring (e.g., Malachi 2:15).

The authority Christ gives for the family is the origins account in Genesis." (Ham; pp.78-9) Swanson:)

"If there is a central principle that drives "the Gentiles," it is the power motive. "The kings of the Gentiles exercise Lordship over them; and they that exercise authority upon them are called benefactors. But ye shall not be so: but he that is greatest among you, let him be as the younger; and he that is chief, as he that doth serve" (Lüke 23:25-26).

This power motive drives the politics, the corporations, and the non-profit systems controlled by "the Gentiles" or the heathen nations. These leaders are primarily focused on position and power, and their systems will maximize servitude and minimize political freedoms within their systems over time. Their educational systems, technology, media, and organizations are always in the process of accumulating and centralizing power.

Here then, is the connection with political freedom. At root, it is a sinful people that provides the basis for political tyranny. Satan understands this, and all tyrants take advantage of it. But Christ solves the problem, when He tells us, "If the Son will make you free, you will be free indeed!" If sin is the transgression of the law, and if Jesus came to save His people from their sins (Matt. 1:21), then we have the solution! As more people enjoy the salvation that Christ brings, the seedbed for tyranny disappears. The Israelites never quite learned this over 1800 long years. You cannot solve the problem of Egypt, the Philistines, Assyria, Babylon, Greece, and Rome, until you have addressed the problem of sin. So Jesus Christ enters the picture to provide the world a seedbed for freedom."

"Slaves who are locked into a slavish mindset will not be interested in self-government. Both Scripture and history testify to this truth. Those least likely to be interested in freedom from tyrants are usually already controlled by the idolatry of materialism, pornography addiction, drunkenness, or the self-centered life. They would sacrifice nothing for a higher value than their own present comfort. This is the young man who plays video games while his empire burns even as the Romans sat in the games while the pagan hordes burned down the city. This is the man who is more interested in the Super Bowl than the elections. This is the father who puts more time into his golf game than in teaching his children God's Word or fighting for righteousness and liberty in the public sphere.

When men have embraced sin, they will usually embrace tyranny as well. They run to it, and they will "kiss the chains that bind them," to use Samuel Adams' words. They may even boast in their chains. They commend the systems that regulate them and recommend them to others. Such is the deception of the evil one. To hope that an immoral people would join the struggle for freedom is but a pipe dream. The leeks are better in Egypt (Num. 11:5)."

"På en måte er problemet med Bibelens autoritet et temmelig nytt fenomen. Fram til for ca 200 år siden trodde hver eneste kristen at Bibelen var ufeilbarlig", skriver Francis A. Schaeffer (Skjebnetime s.30).

(Valen-Sendstad er gjengitt ovenfor - et annet sted å begynne å nøste opp hvordan trøen på Bibelen begynte å forvitne, er Chalmers. "In 1804, Thomas Chalmers (1780-1847), a young Presbyterian pastor, began to preach that Christians should accept the millions of years. He asserted that "the writings of Moses do not fix the antiquity of the globe. If they fix anything at all,

it is only the antiquity of the <human> species." In an 1814 review of Cuvier's 54 catastrophist Theory of the Earth, he proposed that all the time could fit between Genesis 1:1 and 1:2 <en grammatisk umulighet; jf. Weston Fields; Unformed and Unfilled - A Critique of the Gap Theory>. By that time, Chalmers was becoming a highly influential evangelical leader and consequently this "gap theory" became very popular. It is noteworthy that although Chalmers was a pastor, he was not truly born again through faith in Christ until 1811, which was seven years after he had compromised with millions of years." (Dr. Terry Mortenson; i Mortenson and Dr. Thane H. Ury (Ed.s); Coming to Grips With Genesis - Biblical Authority and the Age of the Earth; pp.94-5))

Schaeffer igjen (1984; s.32-4): "... uten et sterkt syn på Bibelen som vårt fundament, vil vi ikke være sterke nok til å stå imot alle vanskeligheter som vil komme. Hvis ikke Bibelen er uten feil, ikke bare når den taler om frelse, men også når den taler om historien og verden, har vi ikke noe grunnlag for å svare på spørsmål om hvordan universet oppsto og ser ut og hvorfor mennesket er så unikt og verdifullt. Vi vil heller ikke ha moralske absolutter eller sikkerhet om at vi er frelst, og neste generasjon kristne vil ikke ha noeenting igjen å stå på. Våre åndelige og kjødelige barn vil få overlevert et sviktende fundament som de ikke kan bygge sin tro eller sitt liv på."

"... fram til for noen tiår siden fantes det noe som med rette kunne kalles en kristen virkelighetsforståelse eller normgrunnlag og som satte sitt tydelige preg på våre vestlige land. Nå er dette grunnlaget fullstendig borte og de frihetene det førte med seg blir revet i stykker framfor øynene våre. I våre dager kommer humanismen til sitt naturlige endepunkt både når det gjelder moral, verdier og lovverk. Alt samfunnet har igjen i dag er relative verdier som bygger på gallupundersøkelser eller tilfeldige bestemmelser fra dem som har juridisk og politisk makt." Samt også ikke fullt så tilfeldige bestemmelser ...

"Reformasjonen med sin vektlegging på Bibelen, på alt den lærer og at den er Guds åpenbaring, ga både frihet og normer til samfunnet. Derfor var det stor frihet i reformasjonslandene, en frihet som verden aldri hadde sett før. Men denne friheten førte ikke til kaos, fordi både lovene og moralen var grunnlagt på Bibelens lære. Nå er det slutt på den tid og vi kan ikke forstå dagens situasjon uten å forstå hva som har forandret seg de siste årene. Når vi ser tilbake, ser vi at helt siden 1930-årene har den kristne virkelighetsforståelsen hatt mindre og mindre å si for vårt samfunn, både for moralen og for lovene."

"... den enorme friheten vi har hatt, en frihet som ikke førte til kaos fordi de bibelske absoluttene satte rammene for hvor langt friheten fikk gå. Men så snart det bibelske grunnlaget blir tatt bort, slik som i vår tid, vil disse frihetene bli en destruktiv kraft som leder til kaos. Dette er grunnen til at det skjer et moralsk sammenbrudd over alt i samfunnet i dag; en katastrofal nedvurdering av menneskeverdet, moral relativisme og en omseggripende "har du lyst har du lov" mentalitet."

"Man is made in the image of his Creator. It is this reflection of God that imbues us with inherent value and dignity. The soul that each of us carries isn't simply an expression of who he is or the eternal embodiment of his identity. It is the building block of our civilization. Judeo-Christian civilization is based upon the idea that the innate dignity of the individual, derived from his being made in God's image, must be the central value of human society. Man is man because God made him, and he is ultimately fulfilled through the relationship he has with his Creator.

When men make themselves the arbiters of truth and the guarantors of (earthly) salvation, they sow the ideological seeds of tyranny. That ideology may make the state the object of worship and racial purity the goal of society, as with fascism and Nazism, or it may insist that class conflict is the engine of history and that collective control of the material "means of production" is the key to human flourishing, as with communism. In either case, the individual has no rights, and the totalitarian control of all by a self-appointed elite becomes the only way to "ensure" the perfection of humankind. Man is enslaved



by his fellow man for the "greater" good of some utopia." (Sebastian Gorka; Defeating Jihad – The Winnable War; p.16)

55

"Communists are of course an extreme example. But, under any movement or set of collective beliefs, being on the side of the angels can be a dangerous self-indulgence in a heedless willfulness sometimes called idealism. This kind of idealism can seduce thinking into feeling, replace realities with preconceptions, and make the overriding goal the victory of some abstract vision, in defiance of reality or in disregard of the truth and the fate of fellow human beings." (Thomas Sowell; Wealth, Poverty and Politics; p.242)

Being on the side of the angels gir f.eks. New Left og medarbeidere anledning til å trygge demonkratiet med alle egnede midler; gir dem som aldri aksepterte valget av Donald Trump i 2016 rett til å rigge neste valg, kreve aksept for utfallet og dernest forvente unity. (Et evt. Divided States of America, en målsetting allerede Pius IX hadde under (forrige) borgerkrig – det er naturligvis tradisjonelle, nasjonalsinnede amerikaneres skyld.)

"... though it sounds like a paranoid fever dream – a well-funded cabal of powerful people, ranging across industries and ideologies, working together behind the scenes to influence perceptions, change rules and laws, steer media coverage and control the flow of information. They were not rigging the election; they were fortifying it. And they believe the public needs to understand the system's fragility in order to ensure that democracy in America endures", forklarer Molly Ball i en lengre artikkel i Time Magazine 05.02.21.

"In a way, Trump was right", skriver Ball; "There was a conspiracy unfolding behind the scenes, one that both curtailed the protests and coordinated the resistance from CEOs. Both surprises were the result of an informal alliance between left-wing activists and business titans." Surprise, surprise ... surprise?

The conspiracy ble initiert høsten 2019 og "Their work touched every aspect of the election. They got states to change voting systems and laws and helped secure hundreds of millions in public and private funding. They fended off voter-suppression lawsuits, recruited armies of poll workers and got millions of people to vote by mail for the first time. They successfully pressured social media companies to take a harder line against disinformation and used data-driven strategies to fight viral smears. They executed national public-awareness campaigns that helped Americans understand how the vote count would unfold over days or weeks, preventing Trump's conspiracy theories and false claims of victory from getting more traction. After Election Day, they monitored every pressure point to ensure that Trump could not overturn the result. "The untold story of the election is the thousands of people of both parties who accomplished the triumph of American Democracy at its very foundation," says Norm Eisen, a prominent lawyer and former Obama Administration official who recruited Republicans and Democrats to the board of the Voter Protection Program."

"So the election wasn't rigged. There was only a secret cabal of powerful elites and corporate interests that worked together to overhaul election laws, influence media coverage, and convince big tech to crush dissent," gjengir Hans Rustad (document.no 06.02.21) The Daily Caller's Greg Price.

Rustad: "Trump-hatende medier har forledet seg selv til å tro at det er Trump som tilsidesetter demokratiet. Men de pushet en Russland-konspirasjon i fire år som viste seg å være et falsum, skapt av Hillary og e-tjenestene. Trump sa han ble overvåket. De lo ham ut. Så viste det seg at hen ble overvåket." Sebastian Gorka (The War for America's Soul; pp.10-13): "Not everyone is a disciple of Saul Alinsky, author of Rules for Radicals, and not everyone, even in Washington, agrees with the philosophy that the ends justify the means." "... Admiral <Mike> Rogers <director of the National Security Agency, NSA>

knew the law had been broken in a systematic conspiracy to politically target the president-elect. Before even more damage could be done during the frantic weeks while Obama's minions were still operating the levers of government and running the most powerful intelligence apparatus in the world, Admiral Rogers felt duty-bound to tell the soon-to-be 45th president that he and his people had been illegally spied upon. So ten days after the election, without telling the outgoing President Obama, or his director of national intelligence, James Clapper, Admiral Rogers traveled unheralded to New York to visit President-elect Trump and inform him that he had been targeted by Obama and his team, who had made illegal use of the NSA surveillance database to unmask people affiliated with the Trump campaign.

When soon-to-be commander in chief heard how he, his family, and his team had been illegally surveilled for months, he immediately decided to leave the compromised Trump Tower and move operations to Bedminster, New Jersey."

Rustad: "De folkene som overvåket ham, er nå tilbake ved makten. Nå vil de overvåke ikke bare Trump, men også hans velgere."

(Unity, please, unity. Ingunn Økland anmelder (Aft.p. 13.02.21) Kamala Harris' Sannhetene som forener oss. "Harris har en hang til moralsk forargelse og virker særdeles selvforføyd. Politisk strid er i hennes penn et spørsmål om gode og dårlige mennesker. Hun stempler sine meningsmotstandere som grusomme og ondskapsfulle - tilsynelatende uten å ense at hun uthuler egne formaninger om samhold.

"Jeg tror ikke det finnes noe viktigere og mer betydningsfullt motmiddel mot tiden vi lever i, enn et gjensidig tillitsforhold," skriver Harris. Hennes foreskrevne metode er "å si sannheten" om rasisme, sexismen, homofobi, transfobi og antisemittisme. Sterkere samhold skal oppstå gjennom kampen mot disse "kreftene" og "faktorene".

I virkeligheten er det et betydelig antall amerikanske borgere som får sine pass påskrevet, de samme som hun vil bygge gjensidig tillit til." Men tilbake til Sebastian Gorka forsåvidt som følgende finnes i hans Appendix Three:)

1968 er nylig passert når frøken Hillary D. Rodham 2. mai 1969 leverer sin Bachelor thesis "There is only the fight ..." - An Analysis of the Alinsky Model, med "special appreciation" for "Mr. <Saul> Alinsky for providing a topic, sharing his time and offering me a job". Om det var jobben som U.S. President, fremgår ikke men 47 år senere forblir glasstaket intakt og folket, fed up av Alinsky's disipler og alle deres gjerninger og alt deres vesen, innsatte en MAGA-president med vilje til å ivareta 'the deplorables' og å drenere sumpen. (Gorka (p.191): "Saul Alinsky is the most important figure on the American Left in the last century, and the most formative political thinker for both Barack Obama and Hillary Clinton. It is telling that one of the few photographs available of "law professor" Obama has him diagramming Alinsky's theories on a chalkboard.")

Og Gorka (pp.42-3): "... way of life that the radical Left has systematically dismantled in recent generations with the acquiescence of the political establishment."

"... in a public debate with one of the pillars of that establishment, David Frum, Steve <Bannon> explained how Donald Trump was in fact the nation's reaction to this "managed decline" piloted by the elite, the antidote to a philosophy of self-loathing which saw America as the problem and not as the greatest experiment in human self-governance: "If you've owned assets, intellectual property, stocks, real estate, a hedge fund, name it, in the last ten years, you had the greatest run in history. For everybody else, a disaster. Fifty percent of American families can't put their hands on \$400 of cash. It wasn't Donald Trump, it wasn't the populists <that caused that>. The populist movement, the nationalist movement, it's not a cause of that, it's a product of that. Donald Trump's presidency is not a cause of that, it's a product of that."

This is the macro context into which Donald Trump stepped as the presidential candidate the establishment deemed laughable. But to the tens of millions of

Americans who had been forgotten – who had been thrown to the wind by a political class that spent decades making decisions that systematically undermined the culture of working- and middle-class Americans and exported their livelihoods overseas – Trump was the one last hope." (Asle Tøje skriver (Kl.k. 16.01. 21): "Der jeg skiller meg fra andre kommentatorer, er at jeg ikke tror samfunnsutviklingen som skjøv Trump til makten vil bli borte ved at han nå går av i vanry, ei heller at politisk engasjement fra arbeiderklassen er iboende illegitimt med mindre det målbæres av den universitetsutdannede middelklassen.")

Det å over år bivåne MSMs behandling av Donald Trump minner om hvordan man bygger jødehat. En massiv fortelling i flere lag; et massivt vrengebilde av realitetene, hvoretter 'alle jo vet hvordan jø..., hvordan Trump er' – jøden fortjener både hån og straff. ("It does you no good to talk about the pros and cons of your target – you must show the target as entirely evil, and yourself as entirely good. This is commonly known as the politics of personal destruction." Skriver Andrew Breitbart, han gjennomgår Alinsky's tactics (Righteous Indignation p.134).)

Så kan jøde – eller Trump – nyttes som skjellsord evt. inngå i sammensatte odiøse nyord.

Når President Donald John Trump vil ha kontroll med narkotikatrafikk og annen trafikk over sydgrensen eller stanser innflygninger fra Kina uker før Erna Solberg kunne komme til å gjøre det samme – da er han rasist.

Når Donald John Trump vil ivareta innenlands økonomi, amerikanske handels- og teknologiinteresser vis a vis Kina – da driver han handelskrig.

Når Donald Trump vil se en slutt på at unge menn og kvinner vender hjem i kiste – er han isolasjonist.

Når Trump, statsleder i en forgjeldet nasjon, forventer at europeiske allierte betaler sin del av NATO-regningen – ja da er det vanskeligere å kritisere.

Når Trump, mange år etter fattet vedtak, flytter US Embassy til jødefolkets 3000-årige hovedstad som ingen – ingen – andre har noe rettmessig krav på – så er det en provokasjon.

Når Trump tilbyr pøbelveldet i Ramallah og Gaza et program til 50 milliarder dollar om de fremviser siviliserte ledere villig til nødvendige reformer og rimelige fredsforhold (alternativt blir de akterutseilt) og pøbelen av religiøs forpliktelse som alltid velger feil – Trump bør antagelig å klandres. Hjemme ble økonomisk bedring – ute ble 'Kalifatet' med tilhørende symbolverdi og tiltrekningskraft borte.

"Etter at så å si samtlige media i fire jamfulle år har rakk ned på Trump, vist bilder av ham i ufordelaktige øyeblikk, fortsetter de nå, etter valget, å latterliggjøre ham på det groveste. Ikke bare i aviser, jeg har møtt det på politikammer, i rådhus, i kristne forsamlingshus og overalt i samfunnet. En unison fordømmelse av en mann som oppførte seg litt annerledes enn det vi var vant med. Han vågde til og med å sette journalistene på plass!"

"Også mange kristne i Norge, som har støttet Trump, er nå blitt "omvendt" og slakter Trump. Og man kan skjønne det når Trump i media får skylden for det meste som er galt. Men hvorfor er det så inderlig stille blant de fleste kristne som støtter Biden, når nå den nye presidenten på sin første ordinære arbeidsdag, signerer en presidentordre som gir støtte til de liberale abortklinikker... På sin 8. dag som president utsteder han nye "haste-ordrer" – blant annet skal det nå kuttes pengestøtte til organisasjoner som er motstandere av fri abort. Og dette er bare begynnelsen på en ny periode i USA og verden. Verdens ledere uttaler seg i media at nå skal det bli godt – men mon tro om vi ikke går inn i tider hvor synden skal få enda friere spillerom – til forbannelse for menneskene." (John Skåland; Dagen 10.02.21) Og Hans Krogsrud (Dagen 01.02. 21): "Til slutt har jeg et ønske til dere som har brukt så mye tid og ressurser på å advare mot trumpismen. Sett av noe også til å undersøke Demokratenes politikk og handlinger ut fra kristne grunnverdier."

Eller ut fra trad. vestlige grunnverdier - verdier, verdier, values ...

"... the most important and most astonishing phenomenon of our time, all the more astonishing in being almost unnoticed: there is now an entirely new language of good and evil, originating in an attempt to get "beyond good and evil" and preventing us from talking with any conviction about good and evil anymore. Even those who deplore our current moral condition do so in the very language that exemplifies that condition.

The new language is that of value relativism, and it constitutes a change in our view of things moral and political as great as the one that took place when Christianity replaced Greek and Roman paganism. A new language always reflects a new point of view, and the gradual, unconscious popularization of new words, or of old words used in new ways, is a sure sign of a profound change in people's articulation of the world."

"The opposition between good and evil is not negotiable and is a cause of war. Those who are interested in "conflict resolution" find it much easier to reduce the tension between values than the tension between good and evil. Values are insubstantial stuff, existing primarily in the imagination, while death is real. The term "value," meaning the radical subjectivity of all belief about good and evil, serves the easygoing quest for comfortable self-preservation." "One need not feel bad about or uncomfortable with oneself when just a little bit value adjustment is necessary. And this longing to shuck off constraints and have one peaceful, happy world is the first of the affinities between our real American world and that of German philosophy in its most advanced form".

"God is dead." Good and evil now for the first time appeared as values, of which there have been a thousand and one, none rationally or objectively preferable to any other. The salutary illusion about the existence of good and evil has been definitively dispelled. For Nietzsche this was an unparalleled catastrophe; it meant the decomposition of culture and the loss of human aspiration." (Allan Bloom; The Closing of the American Mind; Part Two: Nihilism, American Style; Ch. The German Connection; pp.141-3)

Ch. Values (pp.195-6): ""God is dead," Nietzsche proclaimed. But he did not say this on a note of triumph, in the style of earlier atheism - the tyrant has been overthrown and man is now free. Rather he said it in the anguished tones of the most powerful and delicate piety deprived of its proper object. Man, who loved and needed God, has lost his Father and Savior without possibility of resurrection. The joy of liberation one finds in Marx has turned into terror at man's unprotectedness... Prior to Nietzsche, all those who taught that man is a historical being presented his history as in one way or another progressive. After Nietzsche, a characteristic formula for describing our history is "the decline of the West.""

Tilbake til Gorka (The War for America's Soul pp.147-8): "In all sincerity, all politics boils down to one question: do you believe man is perfectable, and therefore do you believe in social engineering? The Right says, no, man is fallen and cannot be made "perfect," however you define that. "Conservatism" comes from this realistic vision and a desire to "conserve" traditions that have proven their worth. The Left believes the opposite - that man is like putty, infinitely malleable, and can be reconfigured into homo Sovieticus if you're in the USSR, or into an androgynous, socialist snowflake if you're in the West today. Only one of these views is supported by the last six thousand years of human history that we have available to us, and it's stunning that so few people have learned the lesson of recent millenia: not only is man limited in his capacity to shape and engineer his fellow man, but when he tries to do so, intolerance, tyranny, oppression, and even genocide are the results."

Vel - husk Schaeffer oven - eller Solsjenitsyn - og hva som utgjør forskjellen på frihet og trelldom; Gorka (p.157): "When we see that the Victims of Communism Memorial Foundation publishes its annual survey last year, and they find that 52 percent of American millennials would like to live in a Socialist or Communist country, then you have a responsibility to help us push back on that

shocking and dreadful reality. After the ideology of Karl Marx took the lives of more than one hundred million people in the last century, what are you prepared to do to make sure that doesn't happen here in America? The least you can do is tell the truth about what socialism does to a country, to any nation where it has been tried. Since Karl Marx wrote *Das Kapital* in 1867, forty countries have tried communism - and the result has always been economic, social, and human catastrophe."

(Philip Mauro for lenge siden (*Evolution at the Bar*; pp.71-2): "Notwithstanding the fact that Darwinism is no longer believed in the circles in which it originated, its influence for harm was never so great as now. The reason is that the theory has found its way into the theological seminaries, and into the school-books of the children, where it is doing the deadly and truly devilish work of discrediting, in the eyes of many, the statements of the Word of God."

"It is a significant and disquieting fact that a determined effort recently made in the legislature of Kentucky to forbid the teaching of Evolution in the schools of the State was defeated. Thus the arch enemy of God and men has manoeuvred this "Christian" country into the position where the accepted canons of education forbid the teaching of the Bible to the children of the tax-payers, but permit the teaching of the most anti-Christian and unscientific doctrine that ever made a bid for public favor."

"Parents, who would be careful to keep their little ones from the dangers of the streets, recklessly expose them every day to the more serious dangers of the schools, and give themselves little concern as to what they learn there from teachers and companions.")

Men tilbake til 1914 (forøvrig bare åtte år før sitat fra Philip Mauro): Militærhistoriker og tidligere Sandhurst-foreleser H.P. Willmott skriver i sin *Første Verdenskrig* (s.12): "... aksepten når det gjaldt å ofre unge menns liv var svært vanlig og hadde utviklet seg delvis som en reaksjon på regjeringens økende tilbøyelighet til å vurdere og referere til alle nabostater som potensielle fiender. Denne tendensen ble forsterket av den generelle, intellektuelle endringen som var arven til den britiske naturforskeren Charles Darwin og filosofen Herbert Spencer. Darwin hadde i sin epokegjørende bok *Om artenes opprinnelse ved hjelp av naturlig utvalg* (*On the Origin of Species by Means of Natural Selection, or the Preservation of Favoured Races in the Struggle for Life*) (utgitt i 1859) beskrevet utviklingsteorien, mens Spencer hadde anvendt teorien på mennesker i samfunnet."

"Darwin proposed that all life can be explained by natural processes without God. By concluding that a supposed link between ape-like creatures and man meant there is no God (as detailed in his subsequent book, *The Descent of Man*), his ideas left humanity to decide right or wrong on their own, to write their own rules and do their own thing, following whatever seems best in their own eyes. Really, Darwinian evolution is the pagan religion of this age attempting to explain the origin of life by natural processes. We need to understand that naturalism is, in essence, atheism.

The implication of Darwin's legacy are farreaching. He paved the way for moral relativism, and he fueled racism (claiming that blacks, Aborigines, and others are inferior, less-evolved races. *<The Descent of Man; London; John Murray 1882; p.156>*) His ideas have also helped fuel the abortion industry, leading to the conclusion that an unborn child is nothing more than a clump of cells (or just an animal) and that a woman has the right to kill (actually murder) it if she so chooses. The ideas of Darwin even paved the way for Hitler, whose devotion to evolution convinced him it was the only real basis for national policy *<Arthur Keith; Evolution and Ethics; New York; G.P. Putnam's Sons 1947; p.28>*, and he used these ideas to justify the extermination of those he considered less than ideal - resulting in the mass murder of millions of Jews, gypsies, and others. Here in the USA, one of the students involved in the Columbine (Colorado) school shootings of 1999 wore a T-shirt with "natural selection" written on it. And this makes sense - the more students are told they are just animals and have evolved by natural processes, the more they will begin to act

consistently with this view of origins.

Darwin's ideas have contributed to the erosion of the family, educational institutions, the decay of the legal system, and have led to great compromise in the Church." (Ken Ham; Will They Stand; pp.40-1)

Østover. "If I were asked today to formulate as concisely as possible the main cause of the ruinous revolution that swallowed up some 60 million of our people, I could not put it more accurately than to repeat: 'Men have forgotten God; that is why all this has happened.'" (Alexander Solzhenitsyn i tale for studenter ved Harvard Univ.)

Satanisten Marx - entusiastisk evolusjonist. "Nowadays, in our evolutionary conception of the universe, there is absolutely no room for either a Creator or a Ruler". (Engels; sitert fra Dr. Jerry Bergman; The Darwin Effect; p.275) Lenin, Stalin; Hitler "even used his belief in human evolution to justify his own vegetarianism, noting that "monkeys, our ancestors of prehistoric times, are strictly vegetarian." (Bergman; Hitler and the Nazi Darwinian Worldview; p.45) Mao, Pol Pot. Darwinister.

"... I would probably believe in God if I were pre-Darwin", erkjenner Richard Dawkins (2012; express.co 05.08.20); men han er post-Darwin og hevder "Darwin made it possible to be an intellectual fulfilled atheist." (The Blind Watchmaker (1986))

Men også Dawkins: "In a debate with John Lennox (Christian and Professor of Mathematics, Oxford University), Richard Dawkins confessed: "... when you consider the beauty of the world ... you are naturally overwhelmed with a feeling of awe, a feeling of admiration and you almost feel a desire to worship something. I feel this, I recognise that other scientists such as Carl Sagan feel this. Einstein felt it. We, all of us, share a kind of religious reverence for the beauties of the universe, for the complexity of life. ..." Yet, he stops short of following this through. As Dawkins went on to say, he chooses to attribute his feelings of awe and worship to 'science', by which he means evolution." (Philip Bell; Evolution and the Christian Faith - Theistic evolution in the light of Scripture; p.55)

Men Dawkins fremdeles: "There are no Christians, as far as I know, blowing up buildings. I am not aware of any Christian suicide bombers. I am not aware of any major Christian denomination that believes the penalty for apostasy is death. I have mixed feelings about the decline of Christianity, in so far as Christianity might be a bulwark against something worse."

Asle Toje har levert siste bind i en trilogi. Kaj Skagen (Ei reise i ragnarok; Dag og Tid 27.11.20): "Fleire av Tojes motspelarar i dette gullbrikkespelet er fiendar av ikkje berre fortida, men av tida i seg sjølv. Gjennom teknologiske inngrep, økonomiske overgrep og kulturell ekstremisme skal det verte skapt ei ny verd med nye menneske utan stans. Både den radikale venstrerørsla med støyande rettferdsfanatikarar og det mektige Davos-folket som eig kloden og styrer verda, rører seg rastlaust framover, stadig oftare hand i hand, og vil leggje alt gamalt bak seg. Blikket deira er vendt framover og utover, og alt skal endrast, unnateke klimaet."

"Eg les Toje slik at når reisa hans endar i klosterrepublikken Athos, det siste levande som er att av Bysants, ein rest av det gamle Europa, så knyter han seg til det same biletet som vert sett fram av Michel Houellebecq i romanen Underkastelse og av Douglas Murray i The Strange Death of Europe. Både Murray og Houellebecq skriv som om Europa ikke har noka framtid, eit sams kulturelt eller åndeleg grunnlag som vi mista då kristendomen forvittra. Dei som tenkjer slik, ser på nasjonalismen, kommunismen og liberalismen som religionserstatningar. Desse kvasireligionane har no lide same skipbrot som den gamle kristendomen. I skuggen av desse samanbrota synest det for mange intel-

lektulle at vi ikkje kjem vekk frå religionen. Flukta frå religionen endar i rasjonalitetens jernbur, eller i politikken forgifting med religiøs trusiver og inkvisisjon, slik vi i førre hundreåret såg det i dei store kommunistiske, fascistiske og nazistiske utopiane. Her siterer Toje den meksikanske nobelprisvinnaren i litteratur, lyrikaren og tenkjaren Octavio Paz, som seier at "politikken religion" vart "fødd fra ruinene av kristendommen".

Det paradoksale er no at kristendommen vert atterfødd av politikken ruinar. Noko av det mest påfallande med til dømes Murrays innlegg for kristendommen som fornya samfunnskontrakt eller kulturgrunnlag, er at han ikkje trur på kristendommen. Nauda er så stor at ein vil ha eit idégrunnlag som ein ikkje eingong trur på sjølv, for å hindre den endelege undergangen for Europa."

Guds, Bibelens kristendom? Eller menneskers kvasi-kristendom, herunder Jorge Mario Bergoglio S.J.s, Vatikan-diktatorens?

Jordingen må gjenopprettes og her må re-kalibreres. Eidsvoldsgründloven fastsetter 'Skriften aléne'-troen som Kongeriget Norges forblivende rettskilde, Statens offentlige Religion, normerende norm.

Stortinget er opprettet i kraft av Eidsvoldsgründloven og intet storting er av denne bemyndiget å tilsidesette Eidsvoldsgründlovens Aand og Principer. Men "Se, Herrens ord har de forkastet; hvor skulde de da ha visdom fra?" (Jer.8,9)

Historiker og Ap-politiker Edvard Bulls 'antikristelige manifest' er levert (og marxistiske åndsfrender har samme år (1923) etablert Institutt for sosialforskning i Frankfurt; 'Frankfurterskolen'), men regjeringsmakt har marxistene ikke - ikke enda.

1924, hundre år etter Hauges død, skriver Kirkedepartementet at "Hans Nielsen Hauge fremkalte som bekjent den mest gjennomgripende vekkelse som noensinne har funnet sted hos oss, og gjennomførte den religiøse frihets gjennombrudd i dette land ... Departementet ville finne det heldig og passende om prestene - med utgangspunkt i den vekkelse som spirte fram ved Hauges virke - ville benytte anledningen til å be Gud om at en lignende sunn laidsvekkelse måtte oppstå til gagn og velsignelse for det norske folk." (Alv Magnus; Hans Nielsen Hauge - Manner som forandret Norge; s.236. Magnus s.219:) "Haugianernes <politiske> hovedmålsetning var å bedre allmuens kår, og det innebar å avskaffe borgernes og overklassens privilegier på bondebefolkningens bekostning... de ville også ha en liten stat som skulle koste allmuen minst mulig... Haugianernes sparepolitikk overfor det offentlige var med på å fremme den samfunnsøkonomiske veksten som senere skulle bære fellesskapets mange tjenester. Men staten skulle ikke bare være billig rent økonomisk, den skulle også ha minst mulig makt over individet. Sivertsen <noten skriver Wiig Sjursen> sier: "Haugianerne ville bygge ned staten og embetsverket til fordel for folkelig medbestemmelsesrett og lokalt selvstyre, de ville erstatte embetsmakt med folkekemakt. Det var en antibyråkratisk og desentralisert rikspolitik med demokratisk profil."

Raymond V. Damadian, med "induction into the National Inventors Hall of Fame alongside Thomas Edison, Alexander Graham Bell and the Wright brothers", og som i 2003 (av årsak som vil fremgå av nedenstående) ble tildelt ikke-Nobelprisen i medisin for sin grunnleggende utvikling av MR, magnetresonans-scanning, intervjues av dr. Carl Wieland (Creation 16(3)1994): "Influenced more and more by an evolution-based humanistic education system, America is adrift of its spiritual moorings. Can such a society, with its relative ethics and increasing abandonment of God's absolute standards revealed in the Bible, "continue to discern the just from the unjust?" he asks. Will not such a society more and more forfeit the blessings which its forefathers wrought through obedience to God's law? He quotes Russian writer Alexander Solzhenitsyn as saying. "The strengt or weakness of a society depends more on the level of its spiritual life than on its level of industrialization."

Without the general adherence of a society to God's laws, the most perfect governmental system cannot prevent eventual collapse. "Freedom" will deteriorate to be "freedom to the unscrupulous," because, says Solzhenitsyn, there is

no law which can anticipate or prevent this."

"Dr. Damadian says emphatically that his greatest scientific discovery was to find that "the highest purpose a man can find for his life is to serve the will of God."

About 20 years ago, he attended a major seminar at which he heard a prominent creation speaker calling for Americans to return to trust in the whole Word of God "beginning with Moses and the prophets." He says that he is tremendously encouraged by the creation science ministry and blessed by it, calling it: "a courageous exposition of the truth and a vitally important message for America today".

He believes that rejection of God's account of Creation as the foundation for our society is basic to the spiritual, social and economic sickness of our times. We are replaying "the seven steps of human regressions and social disintegration" which the Apostle Paul described in Romans chapter 1 as happening subsequent to the rejection of the true God as Creator. If Genesis cannot be accepted unqualified, what else in Scripture can be taken as the unqualified Word of God? Dr. Damadian points out that acceptance of the unqualified Word of God, "has been the foundation for Western civilization since the printing of the Gutenberg Bible in the fifteenth century."

This has resulted in 200 years of blessing for Western civilization, including a level of individual freedom "unprecedented in human history."

Dr Damadian says that, "if America is to be rescued, she must be rescued from the pulpit - it is too late for the White House."

He says that Americans need to realize that any country, "runs off its spiritual batteries, not off its bank accounts, and when those batteries are drained, its bank accounts will be empty.""

Philip Mauro ("admitted to the bar of the Supreme Court of the United States.... 1892", leses det annetsteds) skriver i sin bok Evolution at the Bar (1922) at "One of the best known writers of our day, Mr. H.G. Wells - himself a thorough-going evolutionist - has lately declared in print that Civilization owes both its origin and its preservation until now, to the Bible, saying: "It is the Book that has held together the fabric of western civilization"; it has "unified and kept together great masses of people"; and in fact "the civilization we possess could not have come into existence and could not have been sustained without it." And Mr. Wells drives his point to its logical conclusion by showing that, without something to take effectively the place of the Bible, civilization will speedily be overthrown.

This frank admission involves, if true, the complete negation of Evolution. For, according to that theory, the Bible should be the product of Civilization, and man's ever-advancing Progress should be continually producing, by slight variations, better and better Bibles. But here is an evolutionist who forgets his doctrine long enough to declare that the Bible produced Civilization, and not Civilization the Bible. Here then, in that ancient Book, which is forever correcting and improving man, but which receives no correction or improvement from man, we have the complete disproof of Evolution."

P.S.

Lucifer et al. har naturligvis også faket Skriften; se herom D.J.H. (kommentar-avisa.no): 1. Which Bible-version does a creationist read? (okt.2017) 2. Å fake Skriften. (22.09.18) 3. Bibelselskapet versus Matteus. (21.12.20) Den som får vite hvordan pølser og 'bibeloversettelser' blir til...

Se evt. ellers også D.J.H. (kommentar-avisa.no): 1. Mannlig og kvinnelig skapte han dem. (03.12.19) 2. Det fjerde rike. (03.02.20) 3. Revolusjonens barn. (20.10.20)