

VEDR. HOMO-FLAGGET

"-... Det er på høy tid at vi moderniserer lovverket. Flaggløven <sic> kom på 1930-tallet. Tiden er kommet for å skru klokken frem til 2020-tallet, sier" kommunal- og moderniseringsminister Nikolai Astrup (VG 27.06.20); han nevner visst ikke at loven ble endret i 2017/-18 og at mye (allerede to og et halvt år senere) vil ha mer.

Dag Jørgen Høgetveit; juli 2020

Det er blitt et par-tre homoflagg i bygdeblad for Setesdal det senere - 25. juni fra kommunal flaggstang i Bygland.

Setesdølen skriver hhv. 30. og 25. juni at "Regnbogeflagget symboliserer fellesskap og fridomen til sjølv å definere sin eigen identitet, kjærleik og seksualitet", "symbolet på mangfald og fellesskap vaia i vinden utanfor kommunehuset på Bygland denne veka"; og slik kan en vel saktens velge å formulere det mens en fremmed makts autoritetsmarkør inntar stadig mer land.

Annetsteds enn Setesdølen sees homoflagget henge fra statens representasjonsbolig i hovedstaden og påtroppende forsvarssjef "har sagt ja til å delta i Pride-paraden i 2021" (Aft.p). "Den nye forsvarssjefen, general Eirik Kristoffersen, uttalar seg utan blygsel om kven me er og kva me står for: "Norsk kultur er kristne verdier blandet med sunt, norsk bondevett."" Skriver Hallgrim Berg (Dagen 13.06.20); men hva norsk kultur, hva "kristne verdier" og "bondevett" tilsier i møte med "kjønns mangfold" og multiseksualisme, det vet kanskje ikke Eirik Johan Kristoffersen så nøye.

Gilbert Baker beskuet nasjonale flagg som var fremkommet ifm. opprør og revolusjon; "I thought a gay nation should have a flag too, to proclaim its own idea of power." "We needed a flag to fly everywhere", tenkte Baker og sydde (1978) homonasjonens flagg for "our new revolution: a tribal, individualistic, and collective vision"; "we were now demanding power, taking it."

Jeg antar flaggdistribusjon (ifm. det som begynte som "Homodagene" i Oslo 1982 - siden "Skeive dager", fra 2014 "Oslo Pride"), at flaggdistribusjon i Setesdal fremdeles (som i 2017) er ved den lille homoforeningen som over tid blir stadig mer abnorm (ab/fra, normå/regel) - tidligere LLH er for tiden Foreningen for kjønns- og seksualitets mangfold, også kjent under nytale-navnet FRI.

For (utøvet) "seksualitets mangfold" er det vel kun samtykkekompetanse som pr idag begrenser (pedo-/nekro- utgår antagelig foreløpig); ved dertil "kjønns mangfold" har man ikke bare forlatt nødvendig, Gud-gitt moral, men også den rasjonelle sfære. Gud skapte menneskene mannlig og kvinnelig - der er kun to kjønn; "kjønn" er definert som "en av de to grupper som et individ hører hjemme i ut fra forplantningscellenes art"; "Sex", "The distinction between male and female, or that property or character by which an animal is male or female; the structure of plants which corresponds to sex in animals; one or other of the divisions of males and females; by way of emphasis, womankind"; "Gender", "a sex, male or female".

Ønskes barna på avveier bort fra en trådsisjonell, Gud-villet kulturbærende moral og bort fra en reelt vitenskapelig tenkemåte, og om det dertil er ønskelig at barna potensielt innføres i kjønnsdysfori (hvilket de færreste ellers opplever og de fleste av disse vokser fra), kan man jo bare innfase foreningen 'FRI's skole- og barnehage tilbud i "Rosa kompetanse"; "... men den som forfører én av disse små som tror på meg, for ham var det bedre at det var hengt en kvernsten om hans hals og han var nedsenket i havets dyp." (Herren Jesus Kristus Guds Sønn, ham ved hvem og til hvem alt er skapt; ham som er overgitt hele dommen; Mat.18,6; Kol.1,16; Joh.5,22.)

'FRI's program blir naturligvis ikke solgt inn som umoral, irrasjonalitet og

forfølgelse av annerledes tenkende – alt er bare peace & love ihht. Herbert Marcuse's retningslinjer for repressiv toleranse; toleranse for meg men ikke for deg – som Alasdair MacIntyre forklarer ifm. Marcuse's 1965-essay 'Pure Tolerance': "The truth is carried by the revolutionary minorities and their intellectual spokesmen, such as Marcuse, and the majority have to be liberated by being educated into the truth by this minority who are entitled to suppress rival and harmful opinions."

(“Marcuse began in Germany in the twenties by being something of a serious Hegel scholar. He ended up here writing trashy culture criticism with a heavy sex interest in One Dimensional Man and other well-known books.” (Allan Bloom; The Closing of the American Mind; p.226))

"Flagget ... er et symbol på at alle mennesker er velkomne og skal være inkludert og anerkjent som likeverdige mennesker på vår skole", skrev nylig en Oslo-skole; de heiste homoflagget.

Hvorefter en far er i møte med skolen: "Nå er det ikke ulovlig å lage sin egen definisjon av hva dette flagget skal bety, men jeg måtte spørre dem om de oppriktig tenkte at deres definisjon var det flesteparten forbandt det med." "For å illustrere viste jeg frem et tomt flagg med en svastika på og viste til at det i en kort periode på 10-15 år representerte noe vi forbinder med ondskap, mens det i århundrer tidligere har betydd velvære og god lykke. Jeg spurte om de tenkte det hadde vært greit å henge opp et slikt flagg dersom jeg lagde min egen definisjon av hva det skulle symbolisere. Jeg spurte også om jeg kunne forvente at det skulle gå smertefritt bare jeg postet min definisjon på nettet. Vi ble enige om at de førende følelser og tanker rundt dette symbolet fullstendig ville overskygge min egen definisjon selv om den var aldri så god og hadde aldri så fine ord.

De henviste nå til at det er kommunen som har bedt dem henge opp flagget. Jeg måtte derfor spørre om hva de tenkte om at Stovner skole ikke flagget? Umiddelbart var de lite villige til å svare på akkurat det, men det ble vanskelig for dem å nekte for at grunnen var at det ville ført til bråk på Stovner. For min del var den logiske ringen dermed sluttet for jeg kunne dermed vise til at kommunen ikke ønsket å flagge på Stovner fordi kommunen utmerket godt vet at det ikke er deres egen definisjon av flagget som i praksis gjelder, men den som er definert av kamporganisasjonene som FRI.

Da var vi omsider kommet til det punktet at vi var enige om hva flagget egentlig symboliserer. Det er kampen til LHBTIQ+++ som dette flagget symboliserer og som skal feires når det heises.

Da kunne jeg omsider begynne å forklare hvorfor mine barn er tatt ut av skolen. Jeg gikk igjennom noen små utdrag fra FRI sitt handlingsprogram og politiske program. Det er ikke kjent for de fleste, heller ikke for skolens representanter.

Det er veldig enkelt etter å ha pekt på FRI sine standpunkt at det er en part som lider når disse får igjennom sin agenda. Det er barn. Den som vil benekte det er ikke i kontakt med virkeligheten."

På forespørsel om vedtak bak aktuell flagging ved kommunehuset i Bygland, er mottatt et (saks-)framlegg til kommunalt flaggreglement (av 09.11.17) samt Flaggreglement for Bygland kommune (vedtatt av kommunestyret 13.12.17).

I saksframlegget skriver Rådmannen m.a. at "Det har den siste tida vore situasjonar der ein må utøve skjøn om når ein skal nytte dei offentlege flaggsengene <sic> i kommunen. Dette var situasjonen i august 2017 når vi måtte ta stilling til om ein skulle flagge i samband med Pride-paraden i Kristiansand. Med utgangspunkt i dette har ein kome fram til at det vil vere nødvendig å utarbeide eit flaggreglement for kommunen."

"Det er ... viktig å ha ein heimel til ordførar/rådmann for å kunne utøve skjøn i konkrete <sic> saker som ikkje er regulert i lov eller reglement."

Lov om flagging på kommunens offentlige bygninger av 29.06.33 hjemler for til-

fellet og på tidspunktet "kun" nasjonalflagget og videre det samiske samt kommunalt og fylkeskommunalt flagg. Adgang før "et fremmed lands flagg ved siden av det norske" kan "i særlige tilfelle" bestemmes av Kongen.

3

Jeg kan ikke se hva Rådmannen har funnet "ikke ... regulert i lov" - annen flagging enn hva eksplisitt fremgår av loven pr november 2017 "straffes med bøter eller fengsel i inntil 3 måneder."

Bygland kommunes flaggreglement (forøvrig vedtatt to dager før et anarkiserende lovtillegg med virkning fra januar 2018) definerer "flagging" som (kun) "bruk av Statsflagget" og "Rådmannen/ordføreren får fullmakt til bestemme flagging i andre høve" enn listede flaggdager.

Så langt dokumentene som skal redegjøre for vedtaket bak at homoflagget hang på stang utenfor kommunehuset i Bygland nylig; man synes med tunnelsyn kun sikte på å fremstå i fint driv med opplevet vindretning; som Hans Rustad (document. no 04.07.20) skriver under tittel Nasjonen er ikke en gratis lunsj; "Pride-flagget er nå obligatorisk for alle som ønsker å markere at de tilhører den nye tid"; han skriver litt senere at "Alle de lover Stortinget vedtok - nøytral ekteskapslov, diskrimineringslov, likestilling av religioner, hatlover - er byggestener i den revolusjonen som nå har tatt av." Og vi kunne tilføye: gjentagne endringer av (ikke Flaggloven av 1898, men) aktuell flagglov av 1933.

I dag stiller visst Statsministeren rosa i digital-'Pride', kjønnsforvirringen skal presses på barn i skole og barnehage ved 'Rosa kompetanse' og vi øvrige har å stille i voksenopplæring hos Frankfurternes disipler og ivrige medløpere - disiplineres inn i et felles race to the bottom.

Truks Olufsen-Mehus gikk én gang i 'Pride-parade'; men ikke igjen (Dagen 03.07.20): "Begrunnelsen for å gå i pride og vifte med regnbueflagg formidles av arrangørene som det å feire felles aksepterte verdier og menneskerettighetene - og dersom det er tilfellet er det veldig bra og ikke minst kulturbærende. Men hvis dette er tilfelle forventer jeg at man enkelt kan bytte ut regnbueflagget med det norske flagg nettopp fordi Norge er verdens beste land å leve i, uansett hvem du er, nettopp på grunn av vår kristne kultur, ikke på tross av. I vårt norske flagg finner vi symbolet på verdiene som feires".

"... når arrangørene så vakkert skriver "alle skal aksepteres uansett politisk syn eller samfunnsgruppe", så mener de tydeligvis så lenge alle mener det samme som dem selv.

Fordi mitt leserinnlegg har nådd mange, det er delt 8.000 ganger, har jeg fått store mengder av tilbake...meldinger. En melding fortalte om et kommunestyre som egentlig ikke ville flagge med regnbueflagget, men posisjonen turte ikke å stemme nei til forslaget. I frykt for å bli hengt ut av regnbue-inkvisisjonen, ble opposisjonen spurt om de kunne kreve hemmelig avstemming, slik at alle de som ville stemme i mot ikke skulle havne i sosial gapestokk. Et demokrati som lar seg styre av frykt for regnbue-mobben er vel ikke en god grunn til å gå i paraden?

Frykt for å risikere å miste jobb og ønske om ikke å utsette seg selv og familien for sosial uthenging, er blitt gjenganger som argument for ... å ikke stå i mot regnbuepresset."

"Det som følger med på trosretningen om egendefinert kjønn, er at alle andre må justere seg etter din individualitet, samt lovene og samfunnet forøvrig. Fra at menn skal bruke kvinnegarderøber, delta i kvinneidrett og at barn skal steriliseres med irreversible pubertetsblokkere og farlig hormonbehandling. Frykten for regnbue-inkvisisjonen har gjort at Helsedirektoratet godtar eksperimentell behandling på barn og ungdom, selv om vitenskapen ikke støtter behandlingen. Av frykt for sosial gapestokk og/eller ideologisk overbevisning, tilsidesettes etikk, pasientrettigheter og barns rett til vern.

Arranger gjerne parader, men forsøk ikke å fremstå som noe annet enn det paraden representerer: en usympatisk politisk bevegelse som er intolerant

for alle andre som ikke deler den ideologiske overbevisningen om hva kjønn, seksualitet, samliv og barns behov er."

4

Tilbake i en tid med edruelege statsledere fremholder lyngdølen og statsråd, senere statsminister, Abraham Berge at "det begreb man kalder fædrelandet, det bestod kun af de tusind hjem."

En skrivende far i Oslo igjen; Jogeir Lianes: "En svært liten radikal gruppe med litt over 3000 medlemmer har klart å få de fleste til å tro at å frata barn muligheten til å kjenne sin far og mor, frata barn den beste og mest stabile samlivsform, innføre forvirring og dysfori, fornekte biologi og fremelske hor er noe som bør feires.

Ingen skal derimot forstå hva som feires og hvorfor. Man skal bare sakte men sikkert indoktrinere barn til å synes regnbueflagget står for gode ting."

"Jeg vil bli fri fra de skadevirkningene denne foreningens ideologi bringer med seg. Jeg vil være fri for denne foreningens inngripen i mine barns tanker og følelsesliv. Fri til å holde frem det all objektiv og seriøs forskning viser: At barn som vokser opp i et stabilt hjem bestående av en mann og en kvinne som er barnets biologiske foreldre er det aller beste for barnet. Fri til å si at voksnes føyte behov og seksuelle begjær ikke gir dem rett til å frata barn disse rammene.

Aller mest har jeg i dag brukt min frihet til å nekte å la mine barn delta på en skjult feiring og indoktrinering ved å ta alle ut av skolen. Jeg har brukt min frihet til å undervise dem inngående i hva dette flagget representerer. Hvilke konsekvenser slike tanker får for et samfunn, og hvilke konsekvenser de selv ville oppleve dersom jeg, min kone, eller begge to skulle begynne å leve ut de ideene FRI står for. Jeg fortalte hva historien viser oss om samfunn som har omfavnet slike ideer tidligere.

Jeg brukte min frihet til å la de forstå at sannhet ikke kan bygges på mine eller deres skiftende følelser. Kall meg gjerne gammeldags, men jeg trodde det var slike ting skolen var til for."

"One casualty of the end of repressive civilisation and the release of libidinal energy, Marcuse tantalisingly suggested, would be that iconic institution of 1950s America, the nuclear family. 'The body in its entirety would become an object of cathexis, a thing to be enjoyed - an instrument of pleasure', Marcuse wrote. 'This change in the value and scope of libidinal relations would lead to a disintegration of the institutions in which the private interpersonal relations have been organised, particularly the monogamic and patriarchal family'. Sex would no longer be 'in the service of production' but would have the 'function of obtaining pleasure from zones of the body'. And that wouldn't be the end of the matter: not just the whole body would be eroticised, but everything one did would be too - social relations, work and creating culture." (Stuart Jeffries; Grand Hotel Abyss - The Lives of the Frankfurt School; p.288)

Og Michael Walsh; The Devil's Pleasure Palace (pp.42.1.3.49-0):

"The work of the Frankfurt scholars - among them, Theodor Adorno, Walter Benjamin, Erich Fromm, Max Horkheimer, Herbert Marcuse, and Wilhelm Reich - was grounded in an ideology that demanded (as Marx would say), for philosophical reasons, an unremitting assault on Western values and institutions, including Christianity, the family, conventional sexual morality, nationalistic patriotism, and adherence in general to any institution or set of beliefs that blocked the path of revolution. Literally nothing was sacred."

"Critical Theory - like Pandora's Box - released a horde of demons into the American psyche. When everything could be questioned, nothing could be real, and the muscular, confident empiricism that had just won the war gave way, in less than a generation, to a fashionable Central European nihilism that was celebrated on college campuses across the United States. Seizing the high ground of academe and the arts, the new nihilists set about dissolving the bed-

rock of the country, from patriotism to marriage to the family to military service."

5

"... the culture war, a war that has been raging since the Garden of Eden but that manifests itself today in the unceasing attack of cultural Marxism (which molts and masquerades under many names, including liberalism, progressivism, social justice, environmentalism, anti-racism, etc.) upon what used to be called the Christian West."

"Theoretically, the point is to establish the inevitable teleology of "progressivism," always moving "forward" into a bright and shining future and casting off the vestigial physical and moral attributes of the past.

Thus is born Critical Theory, the hallmark of the Frankfurt School's "progressive" (in reality, ultra-regressive) guerrilla assault on Western and American culture - Critical Theory, which essentially holds that there is no received tenet of civilization that should not either be questioned (the slogan "question authority" originated with the Frankfurt School) or attacked. Our cultural totems, shibboleths, and taboos are declared either completely arbitrary or the result of a long-ago "conspiracy," steadfastly maintained down through the ages - as degenerate modern feminism blames male "privilege" and other forms of imaginary oppression. If the feminists have an argument, it is with God, not men; but since few of them believe in God, it is upon men that they turn their harpy ire.

In its purest form, which is to say its most malevolent form, Critical Theory is the very essence of satanism: rebellion for the sake of rebellion against an established order that has obtained for eons, and with no greater promise for the future than destruction."

"Det behøves en oppriktig forstyrret sjel for å ville dekonstruere det gode liv og det optimistiske borgerskap for å skape intellektuell og åndelig masseelendighet. Men det er presis hva de gjorde", skriver Andrew Breitbart om Marcuse et al. (Righteous Indignation - Excuse me while I save the world!) Breitbart finner ellers at Saul Alinsky (og hans bok Rules for Radicals) "gjorde proselytter og nedtonet Marcuses budskap, gjorde det praktisk og overbeviste ledere om å gjøre det til de Forenede Staters offisielle religion".

"Nasjonen er ikke en gratis lunsj", skrev Hans Rustad 4. juli; "Det er like mye norsk historie, norske verdier, fedrelandskjærlighet, kristendom og "hjem" som står på spill her som i USA."

"Det holder ikke å tro at det går over eller at man kan melde seg ut. Hvis du vil ha Norge som ditt hjem, må du forsvare det."

Perversjonen ("unaturlighet, abnorm seksualadferd"; "The act of perverting; a diverting from the true intent or object; sexual aberration"; "Pervertive bygger på per- "gjennom, fullstendig" + vertere "snu"); perversjonen symbolisert ved homoflagget, i Norge fremmet av den lille 'kjønns- og seksualitetsmangfold's-foreningen som forveksler frihet med å ta seg friheter; den skal ikke bifalles - den skal nedkjempes.