

NORSK LÆRERAKADEMI OG VIRKELIGHETEN

"Ungjordkreasjonismen sine påstandar er ikkje berre baserte på skapingsforteljingane <flertall>, men på ein lang tradisjon av utleggjingar av desse forteljingane <flertall>, til dømes ved detaljerte dateringar av ulike hendingar. Kanskje kunne det vera mogeleg å skrota desse tradisjonane og la forteljingane <flertall> tale for seg sjølv, spør" førsteamanuensis i naturfag, NLA Høgskolen, John Skartveit. (Dagen 22.09.20) "Påstandane sette fram av ungdjordskreasjonisme går i mot det aller meste av den informasjonen ein har om geologi, astronomi og paleontologi".

"Because of Darwinism, the theology of higher literary criticism has flourished. This liberal theology dismisses the idea that the creation account <entall> is an accurate revelation from God. But we would do well to "believe everything ... that is written" (Acts 24:14), for "God is not a man; that He should lie" (Numbers 23:19)." (Werner Gitt Ph.D.; Without Excuse; pp.322-3)

"Men det vedgår jeg for dig at efter den Guds vei som de kaller en sekt-lære, tjener jeg så mine fedres Gud at jeg tror alt det som er skrevet i loven og i profetene." (Paulus; Ap.gj. 24,14)

Dag Jørgen Høgetveit; september 2020

"Lærerakademiet ... lærerne i kristendomsfaget som alle er utdannet ved MF, har tatt med seg en historisk-kritisk forskningsmetode derfra som store deler av bedehusfolket har en negativ holdning til." (Erik Kjebekk; Verden for Kristus s.342)

"Jeg velger å være såpass frimodig og hevde at jeg passer perfekt inn i NLA's målgruppe. Jeg bor i Bergen, er 22 år, gift, ungdomsleder i kristen menighet og student. Må tro jeg har vurdert å studere på NLA, men valget falt på sammenlignende politikk ved Universitetet i Bergen. Jeg vurderte det slik at jeg kom bedre ut med å være "hobbyteolog" på siden av studiene ved UiB, enn å være fulltidsstudent på teologi ved NLA. Hvorfor? Jo, ganske enkelt fordi jeg ikke ønsker å bruke fem år på å diskutere med ulike professorer om Bibelens autoritet. Fordi jeg ikke ønsker å sitte på forelesning og høre blant annet: "egentlig kan vi ikke si at GT er Guds ord". Eller: "Bibelen gir ikke noe svar på hvordan jorden ble til", "Vi må formidle annerledes på talerstolen enn som foreleser" (Jes 53)." Skrev Kristoffer Nilssen (Dagen 10.10.13). Det ble debatt. I måneder.

"Gunnar Innerdal sier at Bibelen er "øverste norm for meg og NLA i alt som angår kristen tro, lære og liv". Det er jo bra. Men hvordan kan han da + i intervjuet med ham i Dagen 13.12.13 - antyde at det i Bibelen's første kapitler "tales om om annen virkelighet" enn i "fortellingene om Abraham og Israels konger"? For i Rom. 5:12ff sier apostelen Paulus jo, at fordi synden kom inn i verden ved ett menneske, Adam, så har også nåden kunnet bli en realitet ved et menneske, Jesus Kristus: "For likesom de mange kom til å stå som syndere ved det ene menneskes ulydighet, så skal også de mange stå som rettfærdige ved den enes lydighet" (Rom. 5:17).

Det er med andre ord en betingelse for frelsesverket at Adam var en historisk person, det vil si at beretningen om syndefallet er ifølge apostelen Paulus en historisk korrekt gjengivelse av hva som faktisk skjedde i Edens hage. Ut i fra stamtavlene i 1.Mos 5 og 11 m.m. kan man regne seg frem til at dette skjedde for 6000-7000 år siden." (Axel Saxe; dagen 31.12.13)

"... NLA ble startet i 1968... Ganske tidlig etter oppstart ble det klart at det på NLA ble dosert ting som på ingen måte var basert på samme bibelsyn som lekfolket i eierorganisasjonene stod for. Hadde de som startet NLA vært mer fokusert på hvor avgjørende et bibelsyn er, ville dette ganske sikkert også blitt reflektert gjennom ansettelsene som ble gjort." (Tidl. NLA-student, Atle Buanes; Dagen 28.11.13)

"GT-lærer Kåre Berge sier (innenfor NLAs akademiske frihet) i et skrift om studieholdning at studentene er forpliktet på bibelvitenskapen. Hva er denne bibelvitenskapen som vi er forpliktet på? "Bibelvitenskap er i første omgang en sekulær vitenskap, som all vitenskap er det. Den undersøker en bok (og andre skrifter) som er blitt til av mennesker, i historien, i kulturen, og som kan forstås ved hjelp av vanlige filologiske hjelpemidler. Som enhver annen bok." Videre sier Berge: "Og nå er det altså den gammeltestamentlige vitenskaps samlende konklusjon at Moses er ikke forfatter til (store deler av) 5.Mosebok, og slett ikke til resten av Mosebøkene."

Jeg er altså forpliktet til å vrake Bibelens eget vitnesbyrd til fordel for en sekulær forskning! Den sekulære forskningen blir opphøyet til øverste autoritet, og Bibelen er redusert til bare menneskers ord."

"På tross av studentenes pålagte forpliktelse nevnt ovenfor; avhistorisering av GTs historie; relativisering av sannhetsbegrepet; aksepten av et verdensbilde bak kateter og et annet bak talerstol; og andre sitater jeg og Asbjørn Berland har vist til, sier Gunnar Innerdal fredag 13.12... at Skriften er øverste autoritet for NLA." (NLA-student Martin Hjellvik; Dagen 08.01.14)

"Så spør det da hva man mener med bibeltroskap. Innebærer det å tro at verden ble til bokstavelig talt slik Bibelens første kapitel beskriver det, innebærer det at Moses har skrevet Mosebøkene, og at hele Jesajaboken stammer fra 700-tallets Jesaja? For å nevne noen problemstillinger fra Det gamle testamente. Her gir Bibelen selv oss svaret ved å gi oss to helt forskjellige skapelsesberetninger, ved å gjøre det klart at Mose forfatterskap er en ren innlesning i tekstene, og ved å gi oss den historiske bakgrunn for Jesaja-bokens ulike deler. Å vise troskap mot Bibelen er å ta dens anliggender på alvor, både historisk og teologisk, og her kommer vi ikke utenom historisk forskning og historiske redegjørelser." (NLA-lektor Anne-Margrete Saugstad; Dagen 26.11.13)

"Nå sier ikke teologene rett ut at de stiller seg vantrø til Skriften. Nei, de sier derimot at de anser Skriften for å tale "sant", bare i en annen forstand enn den bokstavelige og historiske. Skriften har aldri ment å fortelle historiske, geografiske og naturvitenskapelige opplysninger, blir det gjerne sagt. Vi må forholde oss til Skriften som til en stor fortelling.. Vi må ikke forstå den strengt historisk eller bokstavelig, men vi må lese den som vi leser en fiksjon, en dikterisk fortelling. Et dikt kan jo også være "sant", bare på en annen måte. Men det var ikke slik Jesus og apostlene leste Skriften! Det skylder en å gjøre oppmerksom på.

Er det utidig at vi forventer et troende utgangspunkt ved kristelige læreinstusjoner?" (Per Bergene Holm; Dagen 25.11.13)

"Det virker som om skolen har blitt lurt til å tro at det finnes "nøytral grunn" i academia. For de deler verden opp i to: Talerstol og kateter. Bak talerstolen kan man ha sin kristne tro, men bak kateteret kan man bytte ut den kristne tro med en tro som sier: "Vi kan ikke vite om Gud eksisterer" (agnostisisme). Men Bibelen sier vi vet (Rom. 1:18-32), og som kristne kjenner vi (Joh. 17:3). Gud sier også at det ikke finnes noen nøytralsone, men at en enten er for eller i mot ham. Man burde derfor holde på det kristne verdensbilde også i forskningen. Slik at man ser forskningen i lyset av Guds ord, ikke omvendt."

"Essensen i en kristen akademisk tilnærming er: "Gud har virkelig sagt!" Essensen i en verdslig akademisk tilnærming er: "Har Gud virkelig sagt?" At NLA godtar sistnevnte som nøytral grunn, får selvfølgelig konsekvenser for undervisning og pensum. Jeg skulle ønske det kunne forandre seg. Inntil det skjer er NLA på kollisjonskurs med Bibelen og det kristne verdensbildet." (NLA-student Martin Hjellvik; Dagen 26.11.13)

"Gjennom flere innspill i Dagen, sist 27. desember har Gunnar Innerdal, forskningsstipendiat ved NLA, tatt til orde for en allegorisk eller billedlig lesning av Bibelens første kapitler. Innerdal tror altså ikke at Adam og Eva virkelig levde. Han tror følgelig heller ikke at de falt i synd. Han tror hel-

ler ikke at Gud sendte en flom over hele jorden som straff for menneskenes ondskap. Alt dette leser Innerdal, og de fleste av dagens bibelforskere med ham, som billedlige historier som i sin tid ble diktet for å anskueliggjøre åndelige poeng. For ikke å gjøre Innerdal urett antar jeg at han dog ville presisert at diktningen skjedde under ledelse av Den hellige ånd og at historiene slik sett er Guds ord.

Innerdal med flere løser et stort problem ved å innta dette standpunktet. De fjerner kategorisk de mest iøyenfallende motsetningene mellom Bibelen og det rådende vitenskapsparadigme: Evolusjonsteorien. Dette anser de som et gode fordi de ... på denne måten unngår latterliggjøring av Bibelen og den kristne troen, slik det også fremkommer i Innerdals siste kronikk under hans behandling av Augustin:

Problemene som skapes er imidlertid langt større enn de som løses. Bibelen tåler en uenighet med vitenskapsteorier også i det 21. århundre, som den har gjort det før."

"Det er urovekkende å se at Innerdal som flere andre velger å gripe tak i kirkefedrene når de overfor konservative lesere skal forsvare sitt syn på en allegorisk lesning av Urhistorien. Det hadde vært sterkt ønskelig om deres syn heller kunne forsvares ut fra Bibelen, og ikke fra et selektivt utvalg fedresitater. Likevel er det typisk for den teologiske forskningen at det tenkende mennesket tillegges mer vekt enn Bibelens likefremme ord."

"Som Innerdal helt riktig har observert argumenterer Augustin for at skapelsen skjedde på én dag. Lievel kan Augustin ikke brukes til å rettferdiggjøre dagens tilpasning til evolusjonsteorien. Augustin trodde på en ung jord som ble skapt cirka 4000 år før Kristus. Augustin trodde med andre ord også på en historisk Adam og en historie etter Adam, antakelig helt i tråd med den Bibelen selv fremstiller. Den store forskjellen er at Augustins syn, på tross av at det er galt, ikke medfører så store konsekvenser for teologien. Det synet som hevdes av flesteparten av dagens bibelforskere underminerer hele frelseshistorien i Bibelen."

"Luther kjente til Augustin og andre kirkefedres tenkning. Han ber oss å bære over med våre læremestre når de på enkelte punkter avviker fra skriften. Rådet kan kanskje til en viss grad være godt å ta med seg, men som Luther også understreker: "Ikke desto mindre avviker vi ikke fra skriftens autoritet for deres skyld" (min oversettelse.) Luther lar seg altså ikke friste av Augustins lure tanker. Både han og Calvin var klare på at jorden var skapt på seks dager for cirka 6000 år siden, slik også en utvetydig Bibel sier. (Referanser til dette og mer: Donald Crowe: "Creation without compromise"

Det alvorlige i situasjonen ved NLA, og ved Menighetsfakultetet, og ja, selv om det smerter å si det, også ved Fjellhaug Internasjonale Høyskole (Jeg har vært student på alle tre skoler) er at når lærere avviser viktige deler av GTs historisitet går det på troverdigheten til hele Biblen løs. Den kristne kirke har i vesten kommet inn i en progressiv liberaliseringsprosess. Selv om de tre nevnte skoler kan ligge forholdsvis langt fra hverandre og "linjen i sanden" blir trukket på forskjellige punkt så er tendensen den samme alle steder.

Linjen blir i møte med tidens tenkning stadig trukket på nytt lenger inne på kristen mark. Det endelige resultatet er at ventingen på Herrens komme til sist uteblir. For flommen var jo symbolsk, og den siste dommen er det sikkert også? Hva er prinsipielt til hinder for å konkludere slik? En slik argumentasjon i endetiden profeteres av Peter i 2 Pet. 3. Spotterne som lurar på hvor det blir av Herrens komme "overser.. med vilje" skapelsen og flommen. Derfor tror de heller ikke på Jesu gjenkomst. Leser man de store liberalteologene på 1900 tallet vil man i mange tilfeller finne manglende tro ikke bare på en historisk skapelsesberetning, men også på en historisk gjenkomst. Prinsipielt er veien ryddet for dette også på konservative skoler eid av misjonsorganisasjoner. Motgiften er Guds fulle rustning, inkludert "troens skjold" (på Bibelen) og "Åndens sverd, som er Guds ord" (Bibelen)." (Andreas Årikstad; Dagen 13.01.14)

Men tilbake til naturfagførsteamanuensen, John Skartveit – eller kanskje først Axel Saxe (Dagen 31.12.13); "Hadde kreasjonistene Newton, Faraday og Maxwell – tre vitenskapsmenn som Einstein så opp til og hadde bilde av på veggen i sitt studérkammer – levd i dag, så ville de ... neppe fått komme til orde i sekulærvitenskapens fagfelle-vurderte tidsskrifter!"

Skartveit ved NLA finner i flg. Dagen (22.09.20) "ungjordkreasjonisme" å forholde seg til "alternative truths", til en forklaringsmodell "utan belegg i tilgjengelege observasjonar"; "-Elevar som er opplærte i dette fra grunnskulen, vil møta sterke argument for at det ikkje stemmer seinare i livet. Då kan gjerne trua gå med i fallet når forklaringsmodellene klappar saman"; "-Påstandane sette fram av ungjordkreasjonisme går i mot det aller meste av den informasjonen ein har om geologi, astronomi og paleontologi".

Elever som eks.vis (med Charles Lyells formulering) lærer 'Mosaisk geologi' – ved siden av kritisk gjennomgang av Lyell og Skartveits geologi – vil naturligvis siden kunne møte forkynnelsen av Skartveits 'just so stories' og alternative geologi, men aldri "sterke argument" for denne.

"Sjølv har Skartveit publisert forskning på fossilar", forteller Dagen; så er vel Skartveit bredt orientert på feltet. "If the biological diversity of life today is the result of nearly 4 billion years of descent with modification through natural selection, the fossil record should provide the ultimate evidence for it. It turns out that one can hardly find a more factual example for the weakness of such a naturalistic view, making the fossil record a true Achilles' heel of evolution. Darwin knew it, and modern paleontologists know it." (Emil Silvestru (Ph.D. geology); i Carter, R. (Ed.) Evolution's Achilles' Heels – 9 Ph.D. scientists explain evolution's fatal flaws – in areas claimed to be its greatest strenghts; p.113.)

Skartveit igjen; "Sjølv trur naturvitaren at det ikkje er fruktbart å forsøke å lese forholdet mellom Gud og dei evolusjonære prosessane. Han viser til at skapingsforteljingane i Det gamle testamentet seier lite om korleis skapinga skjedd. Han meiner at det trengs eit nytt blikk på forteljingane. -Ungjordkreasjonismen sine påstandar er ikkje berre baserte på skapingsforteljingane, men på ein lang tradisjon av utleggjingar av desse forteljingane, til dømes ved detaljerte dateringar av ulike hendingar. Kanskje kunne det vera mogeleg å skrota desse tradisjonane og la forteljingane tale for seg sjølv, spør han." (Dagen 22. september)

Jogeir Lianes (Facebook; fremdeles 22. september): "Dagen sitt førsteside oppslag om at NLA ikke vil berøre bibelsk skapelse er dessverre ikke overaskende. De er derimot ivrige på å forsvare og lære bort at gud brukte sykdom, lidelse, katastrofer og død for å skape. At gud gjennom katastrofe, etter katastrofe nesten utryddet livet på planeten opptil flere ganger. At opp mot 90% av dyre og plantemangfoldet ble utryddet av gud før mennesket ble skapt og syndefallet var en realitet. Troen på at urcellen ble en urmaker er visst helt greit å lære bort. Ikke fordi det er det Bibelen lærer, for det gjør den ikke, men fordi mennesker sier det var slik. Mennesker som har dype ideologiske grunner og store antakelser i bunn for å uttale seg slik "vitenskapelig".

Nå oppleves det jo nesten mer som norm at "kristne" lærer det stikk motsatte av hva Bibelen lærer på stadig flere områder. Sist ut var presten som mente at ville man ha sex før man var gift så var det bare å sette i gang.

At NLA lærer galt om det som er fundamentet for alle disse andre områdene og skaperordningene er nærmest en forutsetning for den utvikling som skjer. At mennesker som kaller seg kristne ikke ser ut til å forstå at dette har en sammenheng er skremmende for det vitner om en alvorlig åndelig tilstand.

Det triste er jo at det ikke er Bibelens Gud det blir undervist om, men et menneskeskapt bilde som blir tilskrevet å være Israels Gud.

Saken som står rett under innlegget om NLA på Dagen sin hjemmeside i dag er så beskrivende.

Sitat: -Hva er det som kan få deg til å tvile?
-Da jeg lærte om evolusjon.
Gud se i nåde til oss..."

5

ETTERSKRIFT; desember 2020

Evolusjonist (eller 'progressiv kreasjonist') Kjell, J. Tvetter skriver (i Dagen 10.11.20) at "Norsk kristen akademi" har adoptert evolusjonslæren. Etter det jeg har forstått har professor <Jarl> Giske tidligere vært rådgiver for NLA, og preget deres syn på biologi. Jeg registrerer at forskere ved NLA inkludert førsteamanuensis i biologi er evolusjonister. Jeg føler en form for fortvilelse som jeg ikke makter å beskrive når jeg tenker på alle dem som utdannes ved NLA og som blir påvirket av dette synet som reduserer Skaperens plass i livet. Vi som kristne burde vær forpliktet til å følge Sannheten, og ikke gå på akkord med den."

Se evt. videre D.J.H. (kommentar-avisa.no)

1. Professor Jarl Giskes forskningsunivers.
2. Professor Jarl Giske og artenes opprinnelse.
3. Real-apologetikk versus avisen Norge Idags dødfødte trosforsvar - Norge Idag, Kjell. J. Tvetters evolusjonisme og Henry M. Morris' apologetikk.