

ESPEN OTTOSEN; V

Jesus Kristus, ved hvem alt skapt, hevder Adam og Eva i eksistens fra skapningens begynnelse (Mark.10,6); han hevder deres sønn, Abel, eksisterende fra verdens grunnvoll ble lagt (Luk.11,50-51). Espen Ottosen er ikke enig.

Dag Jørgen Høgetveit; august 2017

Vedrørende 1.Mos.1,1-2 skriver Espen Ottosen (Bibelske argumenter for en gammel jord; Dagen 17.08.17): "Hvør lenge var så jorden øde og tom? Det sier teksten ingenting om. Slik sett er det ingenting i veien for å mene - hvis Bibelen skal avgjøre - at det fantes et univers i milliarder av år før Gud startet med å skape lys. Allerede for noen hundre år siden påpekte teologer dette poenget i møte med nye teorier om jordklodens alder."

"Og jorden var øde og tom" innledes med en konstruksjon som indikerer et parentetisk utsagn, ikke noe som følger i en tidssekvens. (Ref. J. Sarfati: The Genesis Account; pp.107-14). Thomas Chalmers m.fl.s desperasjonseksegese i møte med 'opplysnings'-filosofi er grammatisk ikke mulig.

"Å hevde at Bibelen fastslår at vår verden må være omkring 6000 år gammel skyldes altså at man leser mer inn i de første versene av 1. Mosebok enn det er grunnlag for."

De "6000 år" følger ikke fra "de første versene", men fra de senere slektstavlene.

"Allerede i 1890 fastslo William Henry Green... at det fantes "hull" i ættetavlene. For eksempel står det i Matteus 1,8 at "Joram fikk Ussia", men hvis vi leser Kongebøkene nøye (se f.eks. 2.Kong 8,24) blir konklusjonen at Ussia var tippoldebarnet til Joram."

"For eksempel"? Skjematisk fremstilling med utelatelse er åpenbar i Matteus; og leseren kan nettopp utfylle den fra GT. Matteus gir heller ingen aldre.

Dét gjør 1.Mos.5 og 11; og teksten gir ingen indikasjon på "hull". Da den sjette fra Adam, "Jared var hundre og to og seksti år gammel, fikk han sønnen Enok", "den syvende fra Adam"(Jud.14).

"Så til spørsmålet om de seks skapelsesdagene". Ottosen anfører "Peter at for "Herren er én dag som tusen år og tusen år som én dag" (2,Pet 3,8)", og nevner ikke at for den samme Herre er "tusent år ... som en vakt om natten" (Sal.90,4).

"For det første kan det hebraiske uttrykket for dag, "jom", oversettes med periode."

I 1.M.1 vil en slik 'oversettelse' i så fall være utført uten hensyn til kontekst.

"2 Mosebok 20... "For på seks dager gjorde Herren himmelen og jorden, havet og alt det som i dem er..." (vers 11)

Skal jeg være ærlig, forstår jeg ikke hvordan dette verset kan si noe mer eller noe annet enn det skapelsesberetningen allerede har sagt. Hvis "dag" kan bety "periode" i 1.Mosebok, kan nøyaktig samme ord selvsagt bety det samme i 2.Mosebok."

D"ag" kan ikke bety ""periode i 1.Mosebok". Og "dager" er ikke "nøyaktig samme ord" som "dag". Flertallsordet myttes meg bekjent åldri om "perioder", og 2.M.20,11 skulle lukke ethvert imaginært tidsgap mellom 1.M.1,1 og 1,2.

"La meg vise til 1.Mosebok 2,4-... " "Hvis denne teksten skal gi god mening, er det faktisk vanskelig å se for seg at vår verden ble skapt fiks ferdig på syv ordinære dager. For vekster og planter vokser altså frem etter at Gud lar det regne. Som kjent tar det mange år før en vakker hage med store trær og busker vokser frem."

Men når den allmektige skaper har en ukes skapelse på gang ...; der er intet i Bibelen som indikerer "mange år".

Espen Ottosen er teolog, 'fagmann'; han er heller ikke ny på jorden. Men Bibelens selvvitnesbyrd synes fremdeles ikke å overbevise.

"... the early uniformitarians did an end run - they mumbled agreement with the rest of the Bible, but inserted a 'prehistory' before Adam and Eve walked in the garden. Thus, they did not have to deny the Bible; just muddy up the first three words.

Their stratagem worked. Theologians saw no great challenge to their turf, and gladly traded a small concession for membership in the 'smart' crowd. Soon, the idea of prehistory settled comfortably into the culture as generation after generation were taught in schools that prehistory was true, while simultaneously being taught not to worry about it in Sunday School."

"Secularists understand the conflict, and jealously guard prehistory. Don't think so? Then take a 'hysteria meter' to a university soirée. It will jump if God is mentioned. It will spike if polite doubts are expressed about Darwin. But if you want to see it peg the red line, just casually let drop that the Earth is only a few thousand years old." (Reed: Rocks aren't Clocks - A Critique of the Geological Timescale; p.53)

Mike Oard & John K. Reed skriver (i Preface og Conclusion; Oard & Reed (Ed.s.): Rock Solid Answers): "During the 18th and early 19th centuries, new ideas swept the West. The forces of the Enlightenment were not content with "ivory tower" philosophy but pushed their new worldview aggressively into every area of life. Early on, they set their sights on the new science of geology, recognizing its strategic importance as a springboard to a more vital target - the repudiation of biblical history and the subsequent overthrow of biblical authority."

"A new generation of Christians has come to appreciate that truth comes from God and cannot be ceded to secular science. They are striving to rebuild the ruins of the biblical worldview, the only one that has historically been able to integrate knowledge and insure truth."

"... Christians are not simply content to disagree with David Hume's famous burn-everything-that's-not-science-or-math tirade, but have even had the audacity to point out that science is not even possible absent Christianity (e.g.; Lisle 2009; Pearcy and Johnson 2004; Reed 2001; Stark 2003)."

"Uniformitarianism is a dying paradigm. Secular scientists seek to hold onto their philosophical position by pretending that the tectonic leap from Lyell back to Cuvier has no implications for the arguments

for diluvialism. We have seen many revolutions in our lifetime, but the geological revolution of the past few decades holds the record for stealth. If the foundations of a discipline can be so easily overthrown, then what does that say about the integrity of the discipline? Though no one has explored the question, it is certainly curious that the decline and fall of Lyellian uniformitarianism tracks nearly exactly with the rise of modern creationism, from the publication of *The Genesis Flood* in 1961." 3