

HÆRPISTOLER
M . V .

Dag Jørgen Høgetveit
Mars 2016

HÆRPISTOLER M.V.

"... De facto dreier det seg om en sakte nedbygging av Forsvaret. Det går sånn passelig rolig for seg, slik at det ikke påkaller den dramatiske oppmerksomheten blant folk flest." (Tidl. Øverstkommanderende i Sør-Norge, gen.lt./fylkesmann Hjalmar I Sunde; Aft.p. 29.12.97)

Dag Jørgen Høgetveit; mars 2016

HÅNDVÅPEN 1

Noen Aftenposten-klipp fra jan.-feb.:

"Etter det Aftenposten erfarer møtes ordren om å levere inn håndvåpen med bestyrkelse, frustrasjon og fortvilelse i Hæren." (21.01) "-Våre soldater har sine våpen som en del av sin stolthet og identitet. At noen nå må levere inn sine sekundærvåpen, oppleves selvfølgelig som frustrerende." (Generalinspektøren for Hæren, gen.maj. Odin Johannesen; 23.01) "-I en sunn hær uten økonomiske utfordringer hadde selvsagt alle soldater hatt dobbeltbevæpning. Det gir best fleksibilitet og selvforsvarsevne på enkeltmannsnivået, sier" Generalinspektøren (02.02) "-Innlevering av et tusentalls pistoler som skal skje innen 1.februar, har utelukkende med økonomiske problemer i Forsvaret å gjøre." (Hærens talsmann, oblt. Aleksander Jankov; 21.01)

"De siste i køen som skal levere inn pistoler og annet utstyr, er Heimevernets innsatsstyrker." (23.01)

"Arbeidet med dette tiltaket ble ifølge Hæren startet for tre år siden fordi Hærens behov for sekundærvåpen endret seg da antallet norske soldater i Afghanistan ble betydelig redusert." (Statsråd Ine M. Eriksen Søreide; 27.01)

Hmm.

BAKOVER I TID

I et dokument omhandlende 'Regional mobiliseringslagring', registrerte jeg engang at Generalinspektøren for Hæren, senere forsvarssjef, Arne Solli, hadde nyttet 50-årsdagen for (forrige) kontinentale angrep på Norge, 9. april 1990, til nedsettelse av Nygård-utvalget til re-vurdering av Hærens (spredte) mobiliseringslagring.

Noen av oss er slik skrudd, at vi tror en slags fasit allerede eksisterer når fagekspertisen initierer er re-vurdering av vel-begrunnet praksis; for tilfellet en mob.lagring med bakgrunn i dårlige erfaringer tidlig 1940-tall. (Sprednings-prinsippet fra 1946 er fremdeles like relevant; også for kampflybaser.)

Mob.hærens lagringsenheter ble forøvrig redusert fra ca. 1000 til ca. 30.

HÅNDVÅPEN 2

Høst 1992. "Forsvarets Overkommando (FO) har vurdert hvorvidt mobiliseringsdisponert befal i Forsvaret og Heimevernets personell fortsatt skal oppbevare sine våpen hjemme." (Fra pressemelding, Forsvarsdep.)

"Nok en gang har idéen om å inndra reservebefalets mob.våpen kommet opp. Saken var sist aktuell i 1989. Den gang ble man enige om ordninger som alle parter kunne leve med.

Forbundets ledelse ser meget negativt på saken, ikke minst på grunn av at FD og FO denne gangen har hatt en høringsrunde på gang siden

feb./mars '92 uten at reserveoffiserene har vært representert. Høringen er unntatt offentlighet ved at saken er gradert. Dete bidrar ikke til en åpen dialog med det befalet saken vedrører. Nærmest ved en tilfeldighet ble høringen kjent for offentligheten, den samme uken høringsuttalelsene skulle leveres FD." (Gen.sekr. Odd G. Norum, Norske Reserveoffiserers Forbund (NROF); Pro Patria 6/-92)

"Vår holdning er prinsipiell og knytter seg til de bestemmelser som er gitt ved Kgl. res. av 10. juni 1949, eller "Direktiver for militære befalingsmenn ved væpnet angrep på Norge". Det er vanskelig å se at bestemmelsene får mening medmindre offiserer har direkte tilgang til sine våpen. Vi har også vanskelig for å godta fredstidsforsikringer om at våpen eventuelt kan deles ut når det blir "behov". Vi minner om at "Plakaten på veggen" ble til i en periode med en mer realistisk nærhet og bevissthet til krisetidens krav enn det vi har i dag. Det må ikke tukles med de dyrekjøpte erfaringer som ligger medfælt i Kgl.res. av 10 juni 1949. Den utgjør i virkeligheten vår aller første forsvarslinje, ikke minst mot oss selv og de enkle forestillinger som ofte dukker opp i historieløse grupperinger. Derfor er vi også dypt uenig i at oppbevaring av våpen skal være en frivillig sak. Etter vårt syn er det ikke bare en rettighet, men også en plikt for enhver offiser å ta vare på sitt våpen. Er man ikke i stand til det, ja, så er man heller ikke skikket til å fylle en befalsstilling, og bør ta konsekvensen av det." (Leder, P.P. 6/-92)

HÅNDVÅPEN 3

Høsten 1992 utgikk ordre fra Hærens Forsyningskommando om utrangering av fire eldre våpentyper (pistol 9mm type Walther, Luger, Hipower samt et fåtall SelvLadeKarabiner); etter sigende observertes en og annen sprekkdannelse, "Beslutningen ... fattet av sikkerhetsmessige grunner." "... våpen ... utlevert til vernepliktig befal skal ... inndras." (Forsyningsregiment nr.3s innleveringsordre) "Erstatning vil ikke bli utlevert grunnet udekket behov for PISTOL 9 mm i DKS-omsrådet." (Jeg kjenner ikke praksis i andre distrikts-kommandoer.) Det sikkerhetsmessige ville vært ivaretatt ved 'skyteforbud i fredstid'. Istedet blir våpen med underdekning inndratt og ekspedert Arse-nalet på Kongsberg for destruksjon.

O.S.V. 1

"8. juni 1994 har blitt en ny merkedag i Hærens historie - da ble St. prop. nr. 27 Om visse organisasjonsendringer m.v. i Forsvaret vedtatt. For Hæren innebærer dette at politikerne i all hovedsak har gitt sin tilslutning til vår anbefaling vedrørende Hærens fremtidige lokale og regionale organisasjon." "La meg gjøre det klart at jeg ikke føler noen stor glede over å ha fått gjennomslag for våre planer. De endringene vi nå står foran betyr tap av mange gode arbeidsplasser, og de medfører også at mange populære tjenestesteder forsvinner. Dette er jeg like lite glade for som dere." (Generalinspektøren for Hæren, gen. maj. Sven Sved; Kontakt med Hæren juni/-94)

Nevnte proposisjon (2.3) opplyste at "De foreslåtte endringer i Hærens regionale- og lokale organisasjon i kapittel 4 har et betydelig inn-sparingspotensiale... Beregnet etter nåverdimodellen over en 10-årsperiode utgjør dette" ... et beløp tilsvarende ca 3/4 av nettokostnaden ved en måneds norsk alkoholkonsum. (Allerede Fridtjof Nansen regnet militærutgifter i brennevin: "... vi kan få rum til hele Norges forsvar i det norske folks kaffekjele, og til to forsvar i dets brennevins- og alkoholbuttel". (Brosjyre fra Norges Forsvarsforening, 1915)

HÅNDVÅPEN 4

Oktober 1996. Deler i kolben til Ag-3 med innskyvbar kolbe (Ag-3 F1), kan løsne under skyting og gi ansiktsskade. Hærens Forsyningskommando gjør følgende bestemmelse ... gjeldende i Hæren: "AG-3 F1... som er utlevert som MOB-våpen skål trekkes inn... Personell som av spesielle grunner ønsker å ha MOB-våpen får alternativt MOB-våpen i likhet med de som har MOB-stillinger hvor det skulle vært utlevert MP-5." "Personell som av spesielle grunner ønsker å ha MOB-våpen ..."

HÅNDVÅPEN 5

På et heimevernkurs våren 1997, ble presentert et 'utkast' til preventiv mot tyveri og misbruk av militære håndvåpen; en kammerlås. Noen av oss er slik skrudd, at ... vel, jeg regnet ikke med å se noe til kammerlåsen.

HÅNDVÅPEN 6

1997. "Eventuell etterregistrering av hagler kan bestemmes av Kongen ved endring av forskrift. Departementet vil senere vurdere spørsmålet om innføring av registreringsplikt på hagler ervervet før 1. oktober 1990, men forutsetter at dette ikke gjennomføres før det er etablert et sentralt databasert våpenregister." (Odelstingsproposisjon 74 1996-97, Forslag til lov om endringer i lov 9. juni 1961 nr.1 om skytevåpen og ammunisjon m.v., 1.3)

Sivilt selvforsvar, med alle tenkelige midler, er for noen en forkastelig tanke; vi har en statlig ordensmakt. Politiet er imidlertid sjelden tilstede ved akutt behov; allerminst når fremmede ideologier skulle ville terrorisere et (spred-bodd) folk, og 'akuttene' kommer tett, spredt og uforutsigbart.

Jeg antar bevisstheten om 'alminnelig' norsk sivil væpning er kjøpende på alt fra standard innbruddstyver til det mer avanserte; et overgreps-preventiv. "Selv i et land som Sveits, hvor man praktisk talt ikke har hatt streiker gjennom de siste 20 år, er streikevåpenet fremdeles den avgjørende faktor for arbeidernes frigjøring. Våpenet er riktignok lagt i skapet, men det er der", skriver den sveitsiske legen Paul Tournier i sin bok Lær å eldes.

Og fortsatt: Norsk politi gjør alltid det som forventes av det; samler inn jøder, hiver ut (evt. arresterer) livreddere fra barnedrapsinstitusjonene; de samler naturligvis også inn alle norske sivile våpen når det forlanges.

Det finnes kunnskap som aldri skal være samlet noe sted.

"... sentralt våpenregister..." "... etterregistrering av hagler ..."
At ingen innpå 20 år senere vet hvor en betydelig del av norsk overgreps-preventiv og potensielt 1.linjes-forsvar befinner seg, er et gode. (Ammunisjonsregimet må naturligvis være tilsvarende uregistrert.)

Nåvel; til Ot.prp. 74 kunne jeg innvende adskillig; (og innvendinger ble tilsendt Stortingets justiskomité 10.10.97).

HÅNDVÅPEN 7

Forsvarets Forum 1/-00 melder at "1700 Glock-pistoler som ble utdelt til befal i Sjøforsvaret, blir nå inndratt. Våpnene skal gjennom teknisk kontroll." "Kapteinløytnant Sveinung Vethe i Sjøforsvarets forsyningskommando understreker ... at den tekniske inspeksjonen er eneste årsak til Glock-innsamlingen." "-At en del av dem har befunnet seg hos folk som ikke er i tjeneste... er ikke årsaken til at vi samler inn pistolene, hevder Vethe."

"-Den tekniske kontrollen er selvfølgelig viktig, men vi ønsker også å få orden på rutinene med tildeling av Glock. Her må Sjøforsvaret opptre ansvarlig, mener" sjefen for presse- og informasjonsavdelingen ved Vestlandet sjøforsvarsdistrikt, "Gunnar Vetlejord. Han kjenner ikke til at det har vært påvist noen tekniske feil på våpnene tidligere, og det er det heller ikke mistanke om nå." "Hva som skjer når overhalingen er unnagjort, er ennå ikke avklart." Jeg har ikke sett fortsettelsen.

O.S.V. 2

"Forsvarets evne til å betjene samfunnet på en ryddig måte, avhenger i større grad enn vi tror, nettopp på rekrutteringssiden. Derfor kreves det en nøye vurdering av fremtidige offiserers kulturelle og moralske kapital. Retten til å bære våpen på vegne av samfunnet kan få uhyre dramatiske konsekvenser dersom den yrkestilsatte ikke er skikket til tjenesten." (Forsker ved Sjøkrigsskolen, dr.theol. Paul O. Brunstad, Aftp. 10.03.04)

"Men den som virkelig tror at hamskiftet ikke på sikt kan forandre Forsvaret og holdningene der, må da være utilgivelig naiv. For hva tror man skjer når det ikke lenger er "store deler av befalskorpset som gikk inn i Forsvaret for å forsvare Norge", for å si det med befalsorganisasjonene i beordringsdebatten? Hva skjer når de fleste offiserene tvert i mot gikk inn i Forsvaret fordi de trodde på forsvarssjef Sigurd Frisvold og andre som beskriver internasjonale oppdrag som "en naturlig og integrert del av Forsvarets virksomhet"? Nei, dette blir litt mer Rambo. Litt mer Green Berets. Litt mer lukket korpsånd og alte kameraden. Dette blir også litt mindre forankring i det norske samfunnet, og litt mer forakt for "sivilistene", blant annet fordi det sivile samfunnet ikke støtter mannjamt opp om skarpe oppdrag som regisseres fra USA." (Erling Kjekstad, Nationen 19.01.04)

"I følge Stortingsmelding 38 er det militære forsvar, og dermed også alt befall nå blitt "Et sikkerhetspolitisk instrument", skriver gen. maj. Werner Christie (Heimevernsbladet 4/-00) "Etter enny lov har våre styresmakter nå anledning til å beordre yrkesbefal på" utenlandsoppdrag, "dette til tross for at 30 prosent var imot det i Odelstinget og at 85 prosent av yrkesbefalet gjennom sine organisasjoner ville at man fortsatt skulle basere seg på frivillighet." (Christie, HV-bl. 2/-99)

"Hos det yngre befall kan man idag spore en økende frustrasjon. Det er ikke godt nok bare å være et instrument. De er villige til å gjennomføre risikofylte oppdrag, men de vil være innforstått med målsettingen. Også det er en menneskerett i likhet med de menneskerettigheter de skal kjempe for og påse at overholdes i mottakerlandet. Er det trolig at vårt befall vil yte sitt beste uten å være enig i oppgaven? Vårt befall er i dag korsfarere, og bør vite hva de kjemper for. Befall som er fornøyd med å være et instrument som kan brukes hvor som helst, når som helst og kanskje allerhelst, er neppe den befallstypen vi trenger. Betegnelsen leiesoldater ligger snublende nær.

I praksis betyr dette at selve grunnlaget for Forsvaret er og blir det vernepliktbaserte nødverge - heimevernstanken. En videre karriere i internasjonal tjeneste bør bygge på frivillighet." (Christie, HV-bl. 4/-00)

"La meg ... understreke at nettopp det faktum at Hæren i dag er for liten til å forsvare selv en begrenset del av Oslo, ikke er noe argument for å doble eller tredoble den. Selv det vil åpenbart ikke sette den i stand til å forsvare mer enn resten av byen - og hva så med resten av landet? Poenget er at det i vår tid og i vårt land ikke er verken økonomisk mulig eller strategisk rasjonelt å operere med en forestilling om Hæren som et slags territorielt vegg-til-vegg teppe som skal kunne sikre oss mot denne type angrep over alt." (Forsvarssjef, gen. Sverre Diesen, F.F. mai/-08)

Erna Solberg "fikk plass i forsvarskommissjonen til Kåre Willoch. Det var på starten av 90-tallet". "-... jeg leste gjennom deler av anbefalingen for noen år siden. Det var et vakuum den gang. På papiret hadde Norge 13 brigader, men la vi sammen alt utstyret, hadde vi nok til seks og en halv. Og de var lite trent. Vi anbefalte store endringer. Jeg husker at det var mange diskusjoner. Og at flere var rasende." (F.F. juli/aug./-15)

Utstyr "nok til seks og en halv"?
Hva så?

Riktignok pleier ikke Stortinget finansiere vedtatt struktur, men "utstyr" lar seg skaffe.

"Mengde skal erstattes med kvalitet. Noen overdreven mengde å redusere fra er det imidlertid ikke om målet fortsatt er et forsvar for hele landet. Den hårdhendte prioriteringen av materiell på bekostning av personell og mengde ble i sin tid bl.a. begrunnet med at det kan bli meget vanskelig å skaffe høyverdig materiell på kort tid i en krisesituasjon. Det kan være riktig. Det kan imidlertid med vel så stor tyngde hevdes at det tar lengre tid å mobilisere holdninger, tradisjoner og menneskelig vernekraft enn å iverksette et hvilket som helst materiellkjøp på spotmarkedet.

Dette synet har til sammenligning vært en grunntone i finsk forsvarsplanlegging." (Gen. Fredrik Bull-Hansen, Aftp. 29.11.95)

Gen.lt. Tønne Huitfeldt skriver (No.Mil.Tidsskr. 6/7/-97) "at Finland med et forsvarsbudsjett som er mindre enn halvparten av det norske vil opprettholde 2 panserbrigader, 10 jegerbrigader og 14 infanteribrigader... vurderer den aktuelle strategiske situasjon slik at det fortsatt er behov for betydelige hærstyrker som kan forsvare ... territorium, - og at de får mer ut av forsvarsbevilgningene enn hva er tilfellet for vårt vedkommende."

F.F. mai/-14 lister finsk mobiliseringshær på 230000; de holder på kaliber 7,62 som 'går i skogen', innkaller s"tort sett alle menn" og har verneplikt "til det året de fyller 60".

Men tilbake til Norge og 'Hæren' 2016:

"Talsmann i Hæren, Aleksander Jankov, viser i F12/2015 til stridssimuleringer gjort innenfor FFI-prosjektet "Fremtidens landmakt (2009-2012)", og hevder at disse viste at "(d)en mekaniserte brigaden gjorde det best hver eneste gang".

Dersom Jankov med dette ønsker å slå et slag for Brigade Nord, så fremstår henvisningen til FFI som, i beste fall, upresis.

I FFIs forsøksoppsett inngikk fem ulike avdelingstyper, hvorav tre mekaniserte. I simuleringene kom disse ut med svært ulik ytelse. Den avdelingen som var best i test, var en tung, mekanisert brigade med tre fullt oppsatte panserbataljoner med to stormeskadroner og to stridsvogneskadroner i hver, kampluftvern og 120 mm bombekaster. Dette

var en helt annen avdeling enn Brigade Nord, slik den fremsto på tidspunktet for forsøkene, og er det også om man legger dagens brigade til grunn.

Til sammenligning ble det også gjennomført simuleringer av en avdeling modellert over Brigade Nord. Denne avdelingen løste ikke oppdraget sitt i noen av de analyserte stridsformene: angrep, oppholdende strid og forsvar." "I sluttrapporten fra prosjektet (se: ffi.no/no/Rapporter/12-00355.pdf) sies det slik: "Avdelingen lar seg dermed relativt lett bryte ned av den modellerte motstanderen."" (Forsker ved Forsvarets Forskningsinstitutt, Iver Johansen, F.F. feb./-16)

O.S.V. 4

Noen meter forsvarsdebatt m.m.:

"-Jeg er overbevist om at tiden nå er inne til å treffe den overmodne, men for mange ubehagelige beslutning, at Forsvaret må slankes radikalt", gjengis statsråd Johan J. Holst, F.F. 3/-93; samme nummer gjengir óg forsvarssjef, adm. Torolf Rein: "-Vi kan komme til et nivå hvor det vil ta år å bygge det opp igjen. Og jeg er ikke sikker på om fagmilitær og politisk ledelse vil sanse urosignalene et par år forut for en krise eller krig og umiddelbart gi startsignalet til den lange oppbyggingen. Dessuten er oppbyggingen avhengig av at befalet allerede har tilstrekkelig kompetanse.

-Dessverre har vi ikke noe "instant forsvar" - forsvarspulver vi bare kan slå vann på før bruk. Erfaringene fra alle kriger kan uttrykkes i to ord, sier Rein: For sent!"

Gen.lt. Martin Vadset skriver (Aftp. 16.12.99): "Vårt nasjonale forsvar blir nå forsømt. Ikke så meget i det som skrives eller sies, men i det som gjøres og ikke gjøres." "Forsvarets andel av BNP er redusert fra 3,3 prosent i 1992 til 2,08 prosent i 1999 og estimert til 1,99 prosent i år 2000." (En parentes fra 2016; nestleder i Norges Offisersforbund, Torbjørn Bongo, Aftp. 11. feb.: "... de økonomiske rammene som Regjeringen ga til forsvarssjefen. Disse rammene medførte at bevilgningen til Forsvaret som en andel av bruttonasjonalproduktet (BNP) falt fra dagens 1,5 prosent til 1,1." "Til tross for at forsvarssjefen la frem en anbefaling om et minimumsforsvar, også med fallende andel av BNP, så gikk forsvarsministeren langt i å antyde at dette rådet ikke vil bli fulgt opp. Kuttene vil bli større." Men tilbake til Vadset:)

"Det er neppe noen overdrivelse å si at våre allierte selv med reduserte ressurser vil vurdere positivt å hjelpe en alliert som selv sørger for å holde sitt eget hus i skikk. Det er neppe heller noen overdrivelse å hevde at dette til syvende og sist er et langt sterkere kort på hånden enn å kunne vise til deltagelse i internasjonale operasjoner."

"Det er besynderlig at det ikke oppfattes at et nasjonalt forsvar behøver ikke bare høyteknologiske våpensystemer, men også militære enheter som kan slåss "på gamlemåten".

Det er en erfaring fra nesten alle kriger at før eller senere (og ofte før) blir de alle "primitive" i form og innhold. Når det gjelder å overleve som nasjon, bør det huskes. Å organisere militære avdelinger, trene og videreføre militære almene ferdigheter blir dermed viktig også i en moderne tid."

"Det betydelige politiske arbeide som også NATO har bidratt til gjennom flere tiår og som ble grunnlaget for en rekke nedrustnings- og tillitsskapende ordninger i Europa, har vi i Vest-Europa og i NATO-

alliansen svekket om ikke ødelagt. Det gjenstår bare å gi den annen part skylden for feilbedømmelsen og mangel på evne til å oppfatte det som er til alles beste.

Dernest, men som en del av dette, har dessverre NATO uten en solid folkerettslig forankring desavuert FN og gått til krig utenfor sitt opprinnelige ansvarsområde, og dermed ytterligere forverret klimaet for avspenning og en langsiktig fredelig utvikling i vår verdensdel. Vi er nå nødt til "å dra hjem" og ordne litt hos oss selv, før vi prioriterer omfattende sikkerhetspolitiske og militære innsatser ute i verden." 1999.

("Deter nemlig slik at ingen som har fylgt russisk politikk dei seinaste tjue åra, kan vere overraska over det som skjer no. Alt i 1999, då NATO-fly bomba den serbiske hovudstaden Beograd, gjekk det ei bølge av antivestlege kjensler over Russland. Det mange var opptekne av, var at NATO bomba eit slavisk og ortodoks broderfolk. "I dag Beograd, i morgon Moskva", lét det fra protestmøta." (Halvor Tjønn, Dag og Tid 19.02.16) ... en NATO-bombing av ortodokse under ledelse av romer-konvertitten gen. W. Clark. "At the end of the war, Clark was so anxious to stop the Russians from stealing a march to Pristina airport that he ordered an airborne assault to take the field before them. But Gen. Mike Jackson, the British commander on the ground in Kosovo, wouldn't carry out Clark's orders... "I'm not going to start World War III for you," Jackson later told Clark." (Newsweek 09.08.99))

"Mange var kritiske til beslutningsprosessen, noen også til beslutningen. Det gjaldt innsats i et så geografisk og kulturelt fjernt konfliktområde som Afghanistan, og det dreide seg om politisk, rettslig og etisk svært prinsipielle spørsmål. Forutsetningen ble at alle styrker, også de norske, skulle være under amerikansk kommando og altså utenom noen norsk, FN- eller NATO-kommandolinje.

Politisk og følelsesmessig var dette selvsagt kinkig, men det finnes ikke noe praktisk gjennomførbart alternativ når man først har sagt A. Det er dette A som representerer det politiske valg. Senere forsøk på nasjonal særstyring av operative spørsmål kan selvsagt ikke føre frem. Det gjelder for innsatsen i Afghanistan, og det vil gjelde for eventuelle tilsvarende engasjementer der vår politiske ledelse måtte velge å sette inn norske stridende enheter." (Gen. Fredrik Bull-Hansen, Aftp. 01.04.03)

"-Det å sikre fred og stabilitet i våre områder burde være første prioritet". Aftenposten intervjuer tidl. formann i NATOs militærkomité, gen. Vigleik Eide. "-Men nå virker det som om man har den naive tro at bare vi opptrer med såkalt "nisje-kapasitet" rundt omkring i verden vil vi opparbeide oss sikkerhetspolitiske "trekkrettigheter" hos allierte om det skulle oppstå behov her hjemme.

-Men å tro at man opparbeider seg "trekkrettigheter" er en illusjon. Hvis våre allierte skulle komme hit med styrker når vi måtte ha behov for det, vil det være fordi det er i deres egne nasjonale interesser, og ikke fordi vi har noen "trekkrettigheter" på deres militære kapasiteter". "-... vi kan ikke utelukke at norske interesser kan komme under press og at det blir behov for å forsvare dem. Men nå har vi i realiteten lagt ned vårt mobiliseringsforsvar og tror på slagord som "innsatsforsvar". Men skal man yte en innsats må man også ha noen styrker til å yte en innsats med". (Aftp. 04.12.03)

"Brigader Robert Mood imøtegår 22. august min påpekning av at overprioritering av utenladsoperasjoner er i ferd med å gjøre våre krise-

utsatte nordlige områder til et militært vakuum. Han avfeier mine mange spørsmål i den forbindelse med de nå fra forsvarsministerens side velkjente, slagord-pregede argumenter, som dekker over realiteter som etter min vurdering er i ferd med å underminere Norges sikkerhet og setter nasjonale interesser i fare", innleder gen.maj. Torkel Hovland et innlegg i Aftenposten 11. sept. -04; han avslutter: "Drastisk nedbygging av vårt høyt kvalifiserte befalskorps og ødeleggelse av materiell og installasjoner synes en ufattelig sløsing med verdifulle ressurser, og fratrar nasjonen handlefrihet til igjen å prioritere hjemlige militære utfordringer i fremtiden."

Tidl. Øverstkommanderende i Nord-Norge og direktør for NATOs int.nat. mil.stab, gen.lt. Tønne Huitfeldt, skriver (No.Mil.Tidsskr. 11/-03): "I sammensetningen og utrustningen av den nye marinen synes det å være innebygget en alvorlig uoverensstemmelse i og med at marinen får fartøyer og våpensystemer som er egnet til å bekjempe en motstander i havet og i sjøterritoriøt som hørte hjemme i den kalde krigen, mens det for Hærens vedkommende ikke anses aktuelt å kunne motvirke eventuelle trusler eller utfordringer på landterritoriøt med tradisjonelt militært nærvær." "Av de 13 brigadene var det 4-5 forskjellige brigader som regelmessig deltok i ((s))tørre felttjenesteøvelser i Nord-Norge hver((t)) 2 - 4 år. Disse brigadene viste at de løste alle operative oppgaver på en fullt tilfredsstillende måte og i taktisk samvirke med allierte hær- og flystyrker. På enkelte områder var de norske brigadene til og med bedre egnet enn de allierte enhetene på grunn ((av)) at de hadde utstyr og trening som var tilpasset de spesielle norske forholdene.

Nedleggelse av mobiliseringshæren var en unødvendig og kostbar avgjørelse." "Og er det noen som er i tvil om mobiliseringshærens berettigelse kan de studere erfaringene med de to norske brigadene som deltok på Narvik-fronten i 1940, de finske brigadenes innsats mot russene i vinterkrigen 1940, og nå senest de israelske styrkenes resultater i de mange krigene mot araberstatene siden 1948."

"Jeg kjenner ikke noe eksempel på at land i tilsvarende geo-strategisk beliggenhet som Norge til de grader har åpnet sitt territorium for militær aggresjon som Norge er i ferd med å gjøre med den pågående omleggingen av Forsvaret."

"Som det fremgår av Sølvbergs kronikk, er den modernisering som våre myndigheter nytter som påskudd til omorganiseringen, en myte. Når den nå eneste gjenværende brigade, Brigade Nord, ifølge Sølvberg er i ferd med å bli en salderingspost for enormt kostbare investeringer i øvrige forsvarsgrener, synes løpet å være kjørt." Gen.maj. Torkel Hovland igjen; Aftp. 20.11.04; "Sølvbergs kronikk", Aftp. 28.10.04, skrev bl. a. at "Evnen til nasjonal innsatser overraskende lite diskutert i den pågående omstilling av Forsvaret: Er Forsvaret så nedbygd at vi snart ikke evner et troverdig forsvar av nasjonalstaten? Er Forsvaret i ferd med å bli så vidt ensidig innrettet mot asymmetriske trusler at evnen til strid i mer konvensjonelle scenarier forvitrer? Et interessant bidrag til denne særdeles viktige debatten er Aftenpostens kronikk 11. oktober, der Øystein Steiro spør om forsvarsreformen er egnet til å sikre Norges interesser eller om den snarere spiller høyt med vår sikkerhet."

"Som medlem av Forsvarets militære ledelse avstår jeg naturlig nok fra politisk polemikk. Som faglig ansvarlig for utvikling av Hæren og produksjon av landmakt, anser jeg det derimot som min plikt å peke på en urovekkende svekkelse av Hæren; fundamentet for Norges territoriale sikkerhet. Landmakt er basisen i en nasjons forsvarsevne, pro-

dusert og projisert primært av en hær. Logikken tør følgelig tilsi at når Hæren svekkes, svekkes også landmakten - og forvitrer den, eroderes samtidig nasjonens totale evne til selvstendig forsvar." Generalinspektøren for Hæren, gen.maj. Lars Sølvsbergs kronikk kan fremdeles være lærerik.

Noen av oss er slik skrudd at vi ...; vel, jeg anså Sølvsbergs kronikk som jevngodt med en avskjedssøknad.

"... rollen han tok på seg da det ble kjent at Forsvaret hadde gått på en gedigen budsjettsprekke i fjor, hvor Sølvsberg nektet å være syndebukk for departementet, gjorde at forholdet mellom Krohn Devold og Sølvsberg kjølnet.

Krohn Devold reagerte også negativt på flere av svarene Sølvsberg gav i Stortingets høringer etter budsjettsprekken.

Da Sølvsberg fikk tilbudet om jobb i Belgia, ble det fra Forsvarets egne folk tolket som et takk for sist fra departementet."

"Med det har to av Forsvarets mest profilerte og populære ledere sluttet det siste året." "I januar ble det kjent at operativ sjef i Forsvaret, Tomas Colin Archer, slutter. Aftenposten er kjent med at Archer lenge ble forespeilet jobben som ny forsvarssjef av forsvarsminister Kristin Krohn Devold. Tidligere forsvarssjef Sigurd Frisvold skal ved flere anledninger ha vært nær ved å trekke seg. Og det var hele tiden meningen at Archer skulle overta

Som kjent gikk denne jobben til general Sverre Diesen. Archer var, i likhet med Sølvsberg, svært populær i forsvarskretsene utenfor regjeringskvartalet. Men i Forsvarsdepartementet har stemningen vært en annen. Spesielt sentrale personer i embedsverket har ønsket seg helt andre ledertyper enn Sølvsberg og Archer."

"Sentrale kilder i Forsvaret sier til Aftenposten at det ikke er naturlig for Sølvsberg å fortsette under den nye ledelsen: Det blir understreket at Sølvsberg, i likhet med store deler av de ytre etater, hadde ønsket seg Archer som ny forsvarssjef."

"Det er i store deler av Forsvaret misnøye med at den nye ledelsen i det alt vesentlige har sitt utspring fra departementet.

Med Archer og Sølvsberg ute, har embedsverket fått det som de vil, mener Aftenpostens kilder." (Aftp. 26.04.05)

Tomas Colin Archer ute; Sverre Diesen 'inne'. Surprised?

Vel, noen av oss er slik ...; Etter adskillige år i forveien i No. Mil.Tidsskr. å ha lest oberst Sverre Diesen, forventet jeg å få se forsvarssjef Sverre Diesen; en opplagt kandidat, etter mitt skjønn.

"Forsvarsdepartementets lenge etterlengtede strategiske konsept, "Styrke og relevans", ble presentert i Oslo Militære Samfunn 3. februar. ... Forventningene var kanskje urimelig høye etter at professor i statsvitenskap Janne Haaland Matlary behørig hadde forhåndsannmeldt dokumentet både i Aftenposten og Dagbladet som "en intellektuell nytelse", "en perle" og "en sofistisert analyse av et postnasjonalt trusselbilde".

Det kan sies mye godt om dokumentet, særlig dets form, men er det noe det mangler er det særlig drøfting og analyse. De underliggende sikkerhetspolitiske forutsetningene for omleggingen av Forsvaret tas for gitt."

"Påtroppende forsvarssjef Sverre Diesen var ... tydelig. Han konkluderte med at det forsvar vi nå hadde fått, har høy kvalitet men er så lite at det er irrelevant som et nasjonalt instrument. Det har ingen praktisk militær egenverdi. Det forsvar han selv regnes som hovedarkitekten bak, er bare relevant som en del av en internasjonal

styrke. På en måte er det betryggende å få klare meldinger fra den kommende militære ledelse. Forsvaret skal ikke lenger primært forsvare Norge, og ethvert selvstendig forsvar av eget land er umulig." (Øystein Steiro, Aft. 07.02.05)

"Generalløytnant Sverre Diesen kritiserer i Aftenposten 14.2 mine kommentarer til Forsvarsdepartementets strategiske konsept for Forsvaret, "Styrke og relevans".

Hva Diesen sa og hva Diesen mente om det nye forswarets evne til å ivareta våre nasjonale sikkerhetsbehov, kan være to forskjellige ting. Realiteten er at det var flere i Oslo Militære Samfund 3.2, som i likhet med meg oppfattet Diesen dit hen at Forsvaret nå er så redusert i volum at det ikke har noen praktisk egenverdi til å ivareta landets sikkerhet i tilfelle en konflikt av noe størrelse annet enn som innsatsselementer i større allierte forband. I Norsk Militært Tidsskrift 10/04 under tittelen "Det militære paradigmeskiftet og dets konsekvenser for norsk forsvar" går Diesen meget langt i samme retning når han skriver: "Forestillingen om et nasjonalt forsvar som er alliansetilpasset - dvs. i stand til å føre krig på egen hånd, men samtidig kan motta og samvirke med allierte forsterkninger - viker med andre ord for et forsvar som er allianseintegret, dvs. som bare i begrenset grad fungerer uavhengig av den større organisasjon det er sydd sammen med." Tilsvarende har Diesen uttalt i ulike andre sammenhenger, bl.a. i Polyteknisk Forening 25.11.03." (Steiro, Aft. 25.02.05)

Tilbake i tid. Forsvarsstudie 2000; gen.maj. Torkel Hovland; No.Mil. Tidsskr. 8/9/-00:

"Unnlåtelsessynder fra Forsvarets side fritar ikke våre politiske myndigheter for hovedansvaret for det uføret vårt forsvar er havnet i. Det er Stortingets oppgave å sørge for samsvar mellom mål og midler slik at vi beholder den forsvarsevne som landets sikkerhet avhenger av. Våre politiske myndigheter synes stilltiende å ha godtatt at Forsvaret går mot fullt sammenbrudd uten å øke bevilgninger eller justere målsettingene. Beslutningsvegring og manglende mot til å ta ansvar forhindret dog ikke at Forsvarskomiteén har gått i spissen for tiltak som i betydelig grad reduserer Forsvarssjefens handlefrihet til å finne gode løsninger for fremtiden. Det to verste eksemplene er fregattkontrakten som ikke kan forsvares gjennom noe behov i den forsvarstruktur som nå trekkes opp, og bindingen av Forsvaret til en så drastisk økning av kapasiteten på utrykningsstyrker for utenlandsoperasjoner at det blir lite igjen til et hjemlig krigsforsvar."

"Er så den innstilling Forsvarssjefen har lagt fram, den optimale løsning i dagens situasjon? Gir den skisserte organisasjonen den nasjonale sikkerhet og sikkerhetspolitiske handlefrihet vi har behov for de neste 15-20 år? Forsvarssjefens informasjon om målsettingen for den nye organisasjon i krise og krig overfor oss uinnvidde synes ekstremt upresis og gjør det vanskelig å svare på nevnte avgjørende spørsmål. Manglende fagmilitære vurderinger av forswarets behov gjennom mange år kan forklare den famlende usikkerheten som nå råder blant forsvarrets venner. Bare en vel informert opinion kan vekke våre politiske myndigheter fra navlebeskuelse og jakten på kortsiktige gevinster. Forslaget om å ta Forsvarssjefen inn i departementet synes herunder meget betenkelig og egnet til å politisere all informasjonsvirksomhet."

Opplysningene fra Forsvarsstudien gir en nagende følelse av at Forsvarssjefen nå er i ferd med å slå babyen ut med badevannet. For meg ser det ut som om Forsvaret de facto foreslås nedlagt. Dette er ingen reell ny struktur, men en nedleggelsesprosess hvor Hæren gjennom de

neste ti år reduseres til en brigade... Vårt tidligere trumfkort, lett infanteri med stor slagkraft og lendemobilitet, synes redusert til en jegerbataljon på Porsangmoen og noen løsreipa kompanier."

11

"Den fremlagte løsning synes å være en funksjon av St. Meld 38 som vil medføre en vesentlig økning av vårt utenlandsengasjement og dermed i en periode hvor Forsvaret sultefores på midler, bli styrende for fordeling av ressurser og gjør styrker avsett til nasjonalt behov til en salderingspost... Norge som en av de minste Nato-land ressursmessig, men det største og mest utsatte strategisk, ikke kan ivareta sin sikkerhet alene gjennom symbolsk deltakelse i stormaktoperasjoner i utlandet. Både Norge og våre alliansepartnere er utvilsomt best tjent med at Norge prioriterer evne til å håndtere kriser på eget område, og dette skjer først og fremst gjennom å opprettholde balanserte forsvarstyrker som om nødvendig er i stand til å gjennomføre krigsoperasjoner. Forsvarssjefens forslag innebærer at norsk territorium i tilknytning til de strategisk viktige hav- og grenseområdene i nord innen få år vil måtte vurderes som et militært vakuum med den fare for overgrep utenfra dette medfører. Foreliggende begrunnelse for overprioriteringen av utenlandsoperasjoner synes uholdbare. Våre alliansepartnere har ingen vanskelighet med å forstå av vår påståtte forsinkede reaksjonsevne i Kosovo skyldtes at våre begrensede utrykningsstyrker alt var bundet i Bosnia."

"Fremtidig innsetting av Nato-operasjoner på norsk territorium vil neppe bli påvirket av tidligere norsk deltakelse i andre operasjonsteatre... Den nesten paranoide frykt i Nato-organisasjonen for tap av menneskeliv vil medføre at innsetting av bakkestyrker under de meget vanskelige forholdene i vårt området ikke kan ansees som en selvfølge og først kunne påregnes etter en lang politisk prosess."

"En vesentlig grunn til reduksjonen i Hærens kampstyrker er at vernepliktsforsvaret er forlatt til fordel for verving. Krav om høy beredskap, konsentrasjon om deltakernes sikkerhet og spesialisering for internasjonale, fredsbevarende operasjoner, gjør verving hensiktsmessig for utrykningsstyrker. Innretningen av styrker for nasjonalt forsvar må være annerledes. Her er vedlikehold av en stor kadreorganisasjon og et omfattende befalskorps med høy kompetanse i moderne krigsoperasjoner på norsk område mer avgjørende enn beredskap. Jeg har i min karriere hatt store muligheter for å sammenligne utenlandske, vervede styrker med de norske vernepliktige avdelinger. Det er min erfaring at vernepliktige gir unike fordeler for en nasjonal forsvarstyrke. Det er ressursbesparende og åpner mulighet for et forholdsvis høyt styrkenivå gjennom et mobiliseringssystem. Det gir muligheter for utnyttelse av kremen av ungdommen som naturlig nok vil ha langt større kvalifikasjoner enn de som ser verving for tjeneste i Indre-Troms som et brukbart karrierevalg.

Det mest skremmende aspekt ved den nye strukturen er at den også for fremtiden vil frata oss sikkerhetspolitisk og militær handlefrihet. Vi vil miste grunnlaget for gjenoppbygning av et militært forsvar når det igjen oppstår mørke skyer i horisonten. Organisasjonen synes helt utilstrekkelig for vedlikehold av ledelses- og spesialistkompetanse. Vi vil havne i det samme uføret som vi var i 1945 da vi ikke hadde kompetanse på operasjoner på høyere nivå. Det tar eksempelvis 10 til 15 år å utdanne en kvalifisert bataljonssjef. Topptrente kampsoldater kan fremdeles utdannes innen et år. Gjenoppbygging av et befalskorps for krigsoperasjoner på et operativt nivå vil ha en helt urealistisk tidshorisont i det øyeblikk en nasjonal krisesituasjon igjen ikke kan utelukkes. Dagens store og høyt kvalifiserte og moti-

verte befalskorps er vår viktigste investering og forsikring for å forebygge fremtidige nasjonale kriser. Fremtidig rekruttering og motivasjon innen befalskorpset ligger nå i vektskålen. Vil vår beste ungdom satse på en karriere hvor rekruttutdannelse i Heimevernet og tjeneste som leiesoldat i utenlandske kriseområder er de viktigste elementer?

Den foreslåtte forsvarsstruktur har mange likhetspunkter med den famøse Forsvarsordningen av 1933. Også dengang forkastet norske politikere et krigsforsvar allerede vedtatt i 1928 og tok i stedet utgangspunkt i hva man mente man hadde råd til å betale. Resultatet ble da som nå en struktur som bare hadde nøytralitetsvern, dvs krisehåndtering, som målsetting. Begrunnelsen var likeledes at man ikke kunne se en klar trussel mot landet. Bare en uke etter stortingsvedtaket kom Hitler til makten... Det er for meg vanskelig å akseptere Forsvarssjefens utsagn om at vi fortsatt fokuserer på såkalte artikkel 5 operasjoner (Natos fellesforsvar) når vi ikke lenger vil være i stand til å stable på beina en hær som er organisert for krigføring under norske forhold, ikke har kapasitet til å forsvare øvrige forsvarsgreners baseområder eller holde en landsdel lenge nok til å motta forsterkninger utenfra."

"Skal vi kunne vedlikeholde et adekvat forsvar i kommende år, må vi ta eksempel av finnene gjennom en brutal prioritering av den skarpe enden. Vi må heller ikke i vår iver etter å spare ressurser falle for fristelsen til å avhende arvesølv som moderne stridsanlegg i områder som kan tenkes truet i fremtiden, leirer og øvingsområder som vi vil få bruk for dersom det blir nødvendig å øke styrkene og installasjoner som er vesentlige for å kunne motta hjelp fra våre alliansepartnere."

Forsvarsstudie 2000 foreslo forøvrig en reduksjon av Heimevernet fra 83000 til 60000.

"Vi har allerede startet planleggingen for ... COOPERATIVE BANNERS 2000 - som mest sannsynlig vil være basert på en FN-embargo operasjon i Sør Norge." (Gen.lt. Sigurd Frisvold, No.Mil.Tidsskr. 1/-99)

HÅNDVÅPEN 8

Forsvarets Forum 5/-00. Innlevering"av 10 250 AG-3-geværer og 1967 Glock-pistoler som mobiliseringsdisponert hærbeholdning besitter i dag." I forståelse med - NROF. "Avtalen mellom Hæren og NROF innebærer at forbundet har snudd totalt i denne saken."

"Den nye avtalen møter motstand fra den eldre garde i NROF.

-Totalt sett vil avtalen svekke forsvarsevnen. Har man våpen, minner det en om at en tilhører Forsvaret. Jo lenger det går fra ufredstid til det skjer noe igjen, forringes interessen for Forsvaret. Da vinner våpenmotstanden fram, sier major Birger Lilleheim som er tidligere formann i NROF i Indre Romsdal.

-Dette er et syn av en annen generasjon. Vi ser ingen grunn til å ha våpen bare for å ha det. Yngre befal synes avtalen er en god løsning, og jeg kan ikke si at jeg ser våpenmotstanden i dette. Poenget med å vedlikeholde militære ferdigheter blir ivaretatt gjennom avtalen, framholder generalsekretær Kjell Tormod Pettersen."

F.F. 11/-00: "Jeg er egentlig ikke overrasket over at kritikk mot den avtalen vi gjorde med hærstaben uteble på landsmøtet, sier" NROFs president "oberstløytnant (R) Thørud. Han mener ledelsen hadde argu-

mentert godt gjennom medlemsbladet "Pro Patria" og annen informasjon til enkeltmedlemmer. Dessuten fikk Thørud god støtte av forsvarssjef Sigurd Frisvold på landsmøtet."

Landsmøte tidlig sommer; Avtalen mellom Hærstaben og NROF trådte i kraft 1. april; forøvrig tiltrådte ny generalinspektør for Heimevernet 30. mars.

Det har "... lenge vært klart at den umiddelbare reaksjonsformen i det nye forsvarskonseptet skal utgjøres av Heimevernet, som fortsatt vil ha 60 000 våpen ute", gjengis Generalinspektøren for Hæren, Roar Haugen, F.F. 3/-01. "-Før ble det levert ut våpen slik at det mobiliseringsdisponerte hærbeftet skulle være parat i tilfelle kupp. Denne beredskapen blir tilstrekkelig ivaretatt gjennom Heimevernet." (Info. offiser i Hærstaben, kapt. Morten Ingebretsen, F.F. 5/-00)

"Forsvarssjefen understreker overfor Forsvarets Forum at det for øyeblikket ikke er noen planer om våpeninnlevering for Heimevernet.

-Vi skal se på HVs rolle og organisering. En vet aldri hva hendelser i framtida kan føre til, men det er ikke aktuelt å trekke inn våpen fra Heimevernet, sier Frisvold."

Vel, vel; Noen av oss er slik skrudd at vi ...; nåvel.

Pr februar -01 var i underkant av halvparten innlevert (F.F. 3/-01); pr januar -02 er fremdeles 728 våpen ute, nå begynner politianmeldelsene;" "Hensikten er ikke å produsere anmeldelser, men å drive inn våpnene" fremholder generalmajor Roar Haugen". (Forsvarsnett 01.02.02); et år senere, januar -03, fremdeles 101 våpen, fremdeles anmeldelser.

HÅNDVÅPEN 9

"Jeg er flere ganger blitt spurt om man ikke alternativt kan trekke inn alle våpen i HV. Siste gang spørsmålet var oppe, var i Dagsrevyen 12. januar i forbindelse med at jeg ble intervjuet av NRK på Torpo. Jeg svarte da som jeg også tidligere har svart;- at hvis våre politikere velger en slik løsning, så har vi ikke lenger noe Heimevern." (Generalinspektøren for Heimevernet, gen.maj. Per Mathisen, leder, Heimevernsbladet 2/-99)

"-Du har akkurat de egenskapene som er nødvendig for å lede Heimevernet inn i en ny tid", fremholdt gen. Frisvold overfor påtroppende GIHV 30. mars 2000. (HV-bladet 5/6/-00)

Noen av oss er slik skrudd at ...; jeg fant det utelukket at man tilsatte ny generalinspektør som motsatte seg Heimevernets avvæpning. Det gikk et godt halvår fra gen.maj. Odd F. Tangens tiltredelse, til antagelsen ble bekreftet; i leder, HV-bladet 11/-00: "Som alle vet, bestemte Stortinget i 1946 på grunnlag av krigens erfaringer at vi skal ha et Heimevern, - også hvorledes det skal være organisert og væpnet... Heimevernet har imidlertid med sin desentraliserte organisasjon en form som ikke bestandig gjør det like lett å finne former for innlevering og oppbevaring av våpen og ammunisjon i fred som også tilfredsstillende dagens beredskapskrav."

HÅNDVÅPEN 10

Under U.S. Constitution's ratifiseringsprosess, uttrykker hovedpersonen bak Virginias 'Bill of Rights', en betydelig forløper til U.S. 'Bill of Rights' (1791), George Mason, sin bekymring for at konstitusjonen ikke tilstrekkelig beskytter stats-militsene fra ødeleggelse: "The militiamay be here destroyed by that method which has been prac-

ticed in other parts of the world before; that is, by rendering them useless - by disarming them. Under various pretenses, Congress may neglect to provide for arming and discipline the militia; and the state governments cannot do it, for Congress has an exclusive right to arm them..."; sånn cirka: "Landevernet kan her bli ødelagt ved den metode som tidligere har blitt praktisert i andre deler av verden; det er, ved å gjøre dem ubrukelige - ved å avvæpne dem..." osv.

Aftenposten.no oppgir 30. sept. -02 et antall av 10 - 12 personer drept i Norge med Ag-3 i perioden 04.86 (evt. 08.87) til 09.98; herunder 3 selvdrap. Antall drapsepisoder 3 - 4; 1 - 2 av tilfellene kan (utfra gitte opplysninger) antas begått av personer uten tilknytning til Forsvaret. Rest 3 tilfeller med 4 drap - og 3 selvdrap. Forsvarstilknytning kun oppgitt for siste tilfellet, 06.09.98; étt drap pluss selvdrap med "gjerningsmannens HV-våpen."

Samme periode, 1986 - 2002, ble i Norge begått ca. 300 fylledrap; (med evt.svenske alkoholpriser ville tallet øke med ca. 10 pr år; og 70 selvdrap; motsatt ville øket alkoholpris ...)

"Ved lensmannskontor i Hol, som ligger på Geilo, får Aftenposten bekræftet at mannen er ilagt et forelegg på 2000 kroner for narkotika- bruk." (16.01.02) Aftenposten gjengir óg Dagbladet på "at han skal ha hatt flere stoffsaker på rullebladet." (Sit. Aftp.)

En person som ved en politiglipp har HV-nemnd-klarering for HV-tjenese, ikler seg 12. januar 2002 sin uniform og skyter siden tre personer samt seg selv. Det første av årets tre 'utvidede selvdrap' fra HV-personell med HV-våpen.

(En parentes: Filosofen Peter Sloterdijk forteller (Dag og Tid 19.02.16) at "-... Då eg budde i Wien, var der ein avtale mellom pressa og politiet om at sjølv mord på undergrunnsbana ikkje lenger skulle bli rapporterte. Talet på sjølv mord på undergrunnsbana gjekk ned med 80 prosent." "-... Retten til å rapportera vil vel alltid vera sterkare enn erkjenninga av at diskresjon er naudsynt.")

Foråret 2002 blir vitne til en illusorisk drakamp mellom dem som vil trekke inn våpen (dvs. la HV-soldaten uvæpnet) og dem som vil "lagre våpnene som idag" (GIHV, HV-bladet 2/3/-02); funksjonsudyktige (dvs. la HV-soldaten uvæpnet).

Departementets forslag i april (prp. 55) blir av Stortinget avvist i juni. Forvaltningen må avvente mer skyting.

Et samlivsbrudd fikk 29. sept karakter av 'utvidet selvdrap'; det kunne anes smitte fra Geilo i januar. "-Dette siste mordet i Kongsvinger kunne vi neppe forhindre. Det skjedde i affekt. Den type forsettlige drap er det vanskelig å forebygge, for han som gjorde det ville gjort det med hvilket som helst våpen", gjengis komitéleder Marit Nybakk (F.F. 20/-02); en rimelig vurdering.

Ny stortingsproposisjon (prp. 13): "Sett i lys av den siste skyteepisoden, komiteens spørsmål om saken, og ein ny gjennomgang av dei ulike sikringsalternativa, ser regjeringa det som naudsynt å fremje forslag om strakstiltak og om betre fysisk sikring av HV-våpena." Hvilket lys?

"Som strakstiltak foreslår Forsvarsdepartementet å iverksette inndraging av tennstempleet... Dette er i tråd med anbefaling frå forsvars-

Hvor i prp. 13 Forsvaret siden fant 'hjemmel' for inndragning av komplett pistol og Mauser, eller for ingen inndragning fra avsnitt- og områdesjefer, er meg ukjent; gnerealinspektør Tangen opplyste i Dagsnytt Atten (NRK P2 15.01.03) at "også Generalinspektøren leverer inn sitt tennstempel..."

Men det er fremdeles 2002.

"Etter det Trønder-Avisa kjenner til ble mannen nylig suspendert fra sin jobb i NCC på grunn av et underslag. Dette bekrefter også ... NCC Construction." (Trønderavisa.no 21.12.02)

"Torsdag mottok trolig 28-åringen fra Malvik brevet fra Sør-Trøndelag heimevernsdistrikt 12 (HV-12) om at han måtte levere inn våpenets tennstempel og tennstempelfjær. Dagen etter ble to mennesker drept med automatgeværet. I tillegg til 28-åringen døde hans 26 år gamle kone". (Aftenposten.no 21.12.02) Aftenposten gjengir videre gen.maj. Tangen: "-Dette er fryktelig tragisk. Jeg må innrømme at denne hendelsen går inn på meg personlig..." Og det bør den kanskje.

"Jeg er ikke lenger stolt av å fortelle at jeg tilhører landets HV-styrke. Sier det helst ikke til noen lenger, de kunne jo tro jeg var mentalt uskikket... Det skjer drap daglig med kniver og diverse skytevåpen, så for meg er det snakk om en mistillit uten grenser..." (A.S. Grøtjorden, HV-bladet 3/-03) "Jeg kan ikke se denne ordren som noe annet enn mistillit fra mine overordnede. Jeg er ikke lenger ansett som en god befalingsmann og rasjcnelt tenkende menneske... Jeg for min del står noe desillusjonert og motløs tilbake. Og jeg må si jeg har vanskelig for å motivere meg for neste års trening." (Sjt.V. Carlstad, HV-bl.1/2/-03) "At HV-befal og -mannskaper ble fratatt tilliten til oppbevaring av et funksjonelt våpen er for dem ærekrenkende!" (J. Enlid, HV-bl. 4/5/-03) "Jeg har pr. 6. mars innlevert mitt våpen og utstyr og dimmitert meg selv ... Dette er en protest mot den mistillit ... Media, politisk ledelse og kanskje ikke minst forsvarsledelsen forstår ikke hvilken effekt denne avvæpningen vil ha på forsvarsviljen." (L.H. Auke, HV-bl. 4/5/-03)

Neivel?

Med Agder Heimevernsdistrikt 07s innleveringsordre av 2. desember -02, fulgte et skriv fra Generalinspektøren "Til alt berørt personell i Heimevernet" hvor bl.a. heter at "Plikten til å oppbevare våpen hjemme er gitt i HV-lovens §26.

Jeg er svært opptatt av å tilrettelegge forholdene slik at den enkelte skal føle at sikkerheten er ivaretatt og at familie/omgivelser ikke føler usikkerhet med ordningen."

Av sammenhengen fremgår at yrkesoffiser Odd Frøise Tangen konsekvent omtaler et ikke-funksjonsdyktig 'våpen' som "våpen" i HV-lovens forstand.

Skrivet forteller at "Stortinget har, den 6. desember, vedtatt at utleverte møbvåpen i Heimevernet skal sikres med kammerlås"; prosjektet lansert som sikring mot uvedkommendes bruk er nå konvertert til en sikring mot HV-soldatens bruk - soldaten er ikke forutsatt besitte nøkkel. (Kammerlåsprosjektet siden terminert.) Videre nevnes det aktuelle "strakstiltak ... inndragelse av tennstempelet." "For enkelte våpentyper er det ikke praktisk mulig å ta ut tennstempelet og derfor skal hele våpenet inndras", påstår Tangen, og innbeordrer bl.a. komplette mauser-geværer - med lange skygger inn over Norges sivile væpning. Hvis HV-nemnd-klarert personell ikke kan oppbevare slikt våpen,

"I og med at vi nå står like foran julen, benytter jeg også anledningen til å ønske deg og dine nærmeste en riktig god jul og et fredfylt og fremgangsrikt nytt år."

Vår illestilte soldat-kollega i Malvik fikk muligens med seg generalens julehilsen.

Norges styringsform er innskrenket monarkisk; innskrenket derved at styret skal skje etter loven.

Som det fremgår av gen.maj. Tangens observasjon, har HV-soldaten lovpålagt plikt til å "oppbevare våpen", "oppbevare og holde ved like sine våpen, ammunisjon og ..." (HV-loven §26). Intet i lovteksten (eller dens forarbeide (se Brox: Heimevernet 50 år, s.112-3)) åpner for kreativ omdefinering av "våpen".

Å følge en ordre til å sabotere det/de av loven utleverte våpens funksjonsdyktighet, er ikke å ivareta lovpålagt plikt. §32 fastsetter straff for "den som forsettlig eller uaktsomt ... overtrer eller forsommer sine plikter med hensyn til oppbevaring av våpen..."

Militær ordre til straffbar handling er i seg selv straffbar ihht. Mil.strl.§56.

"-Nå er det omkring åtte prosent som ikke har levert inn, og det er mye mindre enn det vi hadde forventet", opplyser Tangen et par dager før deadline 17. januar 2003; "Jeg er overrasket over hvor effektivt dette har gått". (fofo.no 15.01.03)

HÅNDVÅPEN 10B

F.F. okt./-14 melder at "45 000 HV-våpen vil om noen år være lagret områdevis, dersom Heimevernet sin egen anbefaling blir fulgt opp med bevilgninger." "-Det vil gi høyere beredskap å ha hvert våpen innskutt og klart på ett sted. Nå må våpen som har vært oppbevart heime kontrolleres før de får brukes, forklarer oberstløytnant Ole J. Eilertsen i HV-staben."

HÅNDVÅPEN 11

Men tilbake til mausere og lignende; noen historiske lærestykker:

Før den tidromeren Julius Cæsar innfant seg ved den engelske kanal, fantes i Britain lovforbud mot å berøve en mann hans våpen. Å bære våpen var en medfødt rett for hver fribåren mann og kvinne. (Cooper: After the Flood, pp.217-8; m. ref. Flinders Petrie)

Meget senere, i 1152, ankommer erkebiskop Nicolaus Breakspear Bergen for å opprette erkebispesetet nordmannen allerede hadde opprettet. Ved siden av å få iverksatt 'kirkens' suksessive overtagelse av norsk landeiendom, lyktes han og å få innført forbud mot å bære våpen i kjøpstadene; et forbud nordmennene neppe tok særlig notis av. (Steinsvik: Sankt Peters himmelnøkler, s.376)

Norge sent 1500-tall. Historiker Johan Ernst Sars forteller at "Hvis aktstykkerne viser, at mange af de fra Danmark opsendte lensherrer og fogder søgte at praktisere det gamle bondetyrannis sedvaner også i Norge, så viser de ikke mindre, at de norske bønder var hårde halse at have at gjøre med, og at man ikke ustraffet bød dem, hvad man kunde byde deres danske standsfæller. I Danmark var bondestanden fuldstændig afvæbnet og havde været det gennem lange tider; i Norge derimod vedblev de gamle lovregler om hver voksen mands pligt til at være

forsynet med visse våben at stå ved magt. De norske bønder mødte fremdeles stadig væbnede til thinge og ved andre almindelige sammenkomster, og der holdtes fremdeles våbenthing". "Og fremfor alt: hævdelsen af den frie mands gamle våbenære virkede til at vedligeholde hos de norske bønder en sådan karakter og sådanne åndige egenskaber, der pleier at være det bedste værn mod undertrykkelse. Politiken lå udenfor deres synskreds, og med staten kunde det gå som det vilde, uden at det faldt dem ind at reise sig; men når der rørtes ved deres private ret, viste det sig, at de ikke havde vanslegtet såmeget endda fra sine forfædre i hensyn på stridbarhed." (Sars: Udsigt over den norske historie)

Den engelske Bill of Rights skriver "That the subjects which are Protestants may have arms for their defence ...". Historien hadde sett adskillig romersk-katolsk massakre på annerledes-troende; hva forsåvidt gjentar seg ved anledning (se Manhattan: The Vatican's Holocaust). Siden tilkommer her problemet med bekjennere av 'Sverdets Religion'.

Bestemmelsen fra England kan høres som ekko hinsides Atlanteren godt hundre år senere.

Thomas Jeffersons eneste essensielle innsigelse mot USAs grunnlov var fraværet av en Bill of Rights; hvilken ble tilføyet i 1791; herunder "... the right of the people to keep and bear arms shall not be infringed."

HÅNDVÅPEN 12

Media.

For den som bare lyktes først å bli født, tenderer de nordiske, protestantiske land under korsmerket flagg til å ha gitt den tryggeste tilværelse i verden.

"Norge flyter over av skytevåpen. I private hjem finnes det over 1,4 millioner skytevåpen, og i enkelte distrikter er det nok til å bevæpne halvparten av befolkningen, viser Aftenpostens undersøkelse" (27.02.96); (i Telemark 54,8 prosent, i Hansastaden kun 7,1, etter Aftenpostens regnemåte).

Realitetene edruelig gjengitt etter en undersøkelse fra Small Arms Survey (Villmarksliv 8/-03), er at der er våpen i 39 prosent av finske husstander, 36 prosent av norske, Sverige og Danmark hhv. 24 og 18 prosent; EU-snitt 17,4.

"Undersøkelsen bekrefter tidligere data om våpenhold i Norge. Det finnes mye våpen i norske hjem... I andre europeiske land er den offisielle våpentettheten mindre, men illegale våpen florerer. Undersøkelsen viser at antall negative episoder med skytevåpen er langt større i andre land. Selv om Skandinavia topper statistikken over håndvåpen pr. innbygger, skjer drap med denne typen våpen langt oftere andre steder."

Tilbake til Aftenposten.no 30. september 2002; dagen etter "Kongsvinger-drapene" med HV-våpen. Overskrift: "Minst 21 dødsofre siden 1986". Ingress: "Siden 1986 har minst 21 personer mistet livet etter skytetragedier med Forsvarets automatvåpen AG-3." Siden følger en gjennomgang i 22 punkter hvor 10 ikke involverer dødsfall. Resterende punkter kan man regne på; de omfatter 6 selvdrap ifm. drap hvor Ag-3 er oppgitt for noen av selvdrapene; de omfatter 4 drap med stjålet

norsk Ag-3 i Stockholm, drap (01.97) hvor Ag-3 ikke er oppgitt som aktuelt våpen; videre listes knivdrap, bajonettdrap og en skutt politihund. 18

Et par måneder etter frist for avlevering av HV-tennstempler, gjengir Nationen (12.03.03) en meningsmåling Nynorsk Pressekontor har følt seg kallet til å fremskaffe: "Heile 54,9 prosent vil forby oppbevaring av våpen i heimane og heller overlate ansvaret til politi og lensmannsetaten. Berre 37,8 prosent sa nei til dette." "69 prosent av kvinnene vil ha våpenforbod i heimane, medan det berre er 40 prosent av mennene som meiner det same. 52 prosent av mennene er mot eit forbod, medan berre 24 prosent kvinner svarar det same."

Tyrifjorden en dag i juli 2011.

6 dager senere, 28. juli, gjengir Fædrelandsvennen grafisk den sivile væpning i Europa under overskrift "Et våpnet Europa", hvor kartet gjengir antall "ofre i masseskytinger de siste 15 årene." Under overskriften skriver Fædrelandsvennen: "Det er registrert 1.229.436 våpen og 484 298 våpeneiere i Norge. Det vil si at hver tiende person i Norge eier et eller flere håndvåpen.

Norge topper nå den dystre statistikken over ofre for masseskytinger." Så ble vel den ene hendelsen som toppet statistikken utført av registrert våpeneier med hans registrerte sivile våpen? Jeg vet ikke.

Så langt mediene.

HÅNDVÅPEN 12B

En viss Behring Breivik synes bekjenne seg til sosial-darwinismen. Hans "2083 - A European Declaration of Independence", p.1227, hevder at "Social-Darwinism was the norm before the 1950s. Back then, it was allowed to say what we feel. Now, however, we have to disguise our preferences to avoid the horrible consequences of being labeled as a genetical preferentialist." (Gjengitt i Bergman: Anders Breivik - Social Darwinism leads to mass murder; Journal of Creation 1/-12; (gjengitt i Høgetveit: Utøya versus utburden (note 7a)).)

Tre spørsmål: Hvordan var norske barns og øvrig almenhets tilgang på sivile og militære våpen i (si) 1950? Hvor mange ble forsettlig skutt i Norge i 1950? Hvordan var norsk skole i 1950?

"I am prepared to fight and die for my cause. I, as a natural selector, will eliminate all who I see unfit, disgraces of the human race and failures of natural selection", skrev Pekka-Eric Auvinen, før han i 2007 skjøt 7 elever, en lærer og seg selv; "It's time to put NATURAL SELECTION & SURVIVAL OF THE FITTEST back on track!" (Sitater, Carter (Ed.): Evolution's Achilles' Heels, pp.254-5)

"In 1999, 15 people died in a killing spree at Columbine High School in Colorado, USA. Many wondered afterwards what the two teenage murderers, Eric Harris and Dylan Klebold, had been thinking. It was soon revealed that one of the killers was wearing a white T-shirt with the inscription 'Natural Selection' on the front and that the killers were fascinated by the Nazi beliefs, the idea of a 'master race', and the Darwinian struggle for life."

"From childhood, Harris, Klebold and Auvinen had been taught that man is just an animal and that death and violence are a natural part of life... Of course, this does not mean that everyone who adapts an evolutionary worldview will become a mass murderer, but, with a world-

view that does not include an ultimate authority, such consequences are logically consistent. Thus, by teaching evolutionary theory at schools and universities, society is basically giving a student all the 'programming' he needs to justify, in his own mind, 'helping evolution along', i.e. removing certain individuals from the gene pool."

(En historisk parentes: "Until the advent of Darwinism, the sanctity of human life was taken for granted in European law and thought... the world's first eugenics society was founded in Germany, promoting the genetic purification concepts espoused by Darwin's cousin, Francis Galton (1822-1911)."(Ev.Ach.Heels)

"Sewell documents that there is "no doubt about the lineage of eugenics itself", noting that in the "years leading up to the First World War, the eugenics movement looked like a Darwin family business." Specifically, "Darwin's son Leonard replaced his cousin Galton as chairman of the national Eugenics Society in 1911. In the same year an offshoot of the society was formed in Cambridge. Among its leading members were three more of Charles Darwin's sons, Horace, Francis and George. The group's treasurer was a young economics lecturer at the university, John Maynard Keynes, whose younger brother Geoffrey would later marry Darwin's granddaughter Margaret. Meanwhile, Keynes's mother, Florence, and Horace Darwin's daughter Ruth, sat together on the committee of the Cambridge Association for the Care of the Feeble-Minded ... a front organization for eugenics" (p.54)"; Jerry Bergman anmelder Dennis Sewell's The Political Gene - How Darwin's Ideas Changed Politics. (Journal of Creation 1/-11)

"Sewell allows the words of leading scientists, such as Ernst Haeckel and Charles Darwin, whose racist ideas were crystal clear in their writings, to speak for themselves.

To set the theme of the book, Sewell quoted from Daniel Dennett who wrote that evolution is a "universal acid that dissolves every ethical and moral system it encounters" (p.8)."

Og tilbake til Bergman om Breivik: "Breivik also stressed that science trumps religion: "As for the Church and science, it is essential that science takes an undisputed precedence over biblical teachings." Breivik listed Darwin's Origin of Species as one of the more 'important' books that he has ever read"; boken som gjorde prestespiren Josef Stalin til ateist, boken som begeistret satanisten Heinrich Karl Marx dithen at han ønsket dedisere Das Kapital til Charles Darwin ...; se ellers Sarfati: The Biblical Roots of Modern Science; creation.com/roots . Historisk parentes slutt.)

Bergman avslutter med at "Breivik concluded that saving humanity required the application of eugenics and his murderous rampage would publicize his concerns as spelled out in his manifesto. In this latter goal he was successful. He also was successful in showing that Darwinian eugenics is still alive and well in the world."

O.S.V. 5

Hvor har en lokalrekkrutert lensmann (eller HV-områdesjef) sin lojalitet? Kun til nærmeste overordnede? Eller og til den lokale befolkning en er satt til å tjene?

Enn når lokal politi- (og militær) sjef er avvirket?

For noe tid tilbake taltes historieløst om en halvering av politidistriktenene; som allerede var halvert fra 54 til 27. Nå lød tallet 12; noen bidro til prosessen med tallet 6, som får tallet 12 til å virke

Leder i NTL i Politiet, Carl Marius "Michelsen møtte i går til en muntlig høring om politireformen på Stortinget. Der sa Michelsen at politireformen ikke er en nærpolitireform, men en sentraliseringsreform.

-Tidligere het det en kvalitets- og strukturreform. Så kom påtrykk fra fagorganisasjonene og Kommunesektorens organisasjon KS for å beholde nærpolitiet. Plutselig over natten skiftet reformen navn. Men ingenting i reformen er forandret fra utgangspunktet, sier Michelsen. -Reformen legger opp til å sentralisere funksjoner. Argumentet er større fagmiljø og færre steder å betale husleie. Det er ikke sikkert det er feil, men det er feil å kalle det en nærpolitireform." (Nationen 25.03.15)

"Jeg er nå pensjonist etter mer enn 45 års fartstid i politiet med allsidig praksis fra Oslo pd., Politihøgskolen, flere politistasjoner og lensmannskontor. En etat som har vært i rivende utvikling fra 1965 - 1995 - og de siste 20 åra en nedbygging."

"Dette er den tredje politireformen på ca. 20 år. Resultatet er at etaten er blitt svakere for hver gang, og med mer detaljstyring fra direktoratet og departement. Det har vært en trist utvikling i etaten."

"Dagens politikere forsøker å overbevise folk om at ved å sentralisere politiet i Norge vil vi få "nærpoliti" på kjøpet.

I tillegg vil de fjerne flere sivile tjenester og serviceoppgaver fra politi- og lensmannsetaten f.eks. utstedelse av pass og andre forvaltningssaker for å frigjøre politiresurser. Det er jo ikke utdannede politifolk som utfører disse oppgavene".

"Et politi med nærhet til befolkningen får vi ved å ha mange kontaktflater mot samfunnet og innbyggerne de skal betjene. Befolkningen og politiet skal kjenne og være trygge på hverandre. Mindre enheter har mange fordeler framfor store og sentraliserte. Korte avstander, bedre lokalkunnskap, gode relasjoner mellom publikum og politiet. Gjensidig respekt og tillit, og dette er et gode for begge parter. Husk at politiet skal tjene samfunnet og befolkningen. Korte avstander gir i tillegg kortere responstid og raskere reaksjoner.

Hvorfor skal Norge gå i samme sentraliseringsfella som Sverige og Danmark? I begge land har de erfart og innrømmet at de har gått for langt i sentraliseringen. Befolkningens tillit til politietaten er stadig synkende på grunn av dårligere lokalkunnskap og relasjoner til innbyggerne."

"For ca 20 år siden hadde vi 54 politidistrikt/politikamre. Nå har vi 27, men skal ned på 12 politidistrikt. Antall distrikt er ikke avgjørende, men det er antall lokale tjenestesteder (lensmannskontorer/politistasjoner). Disse vil bli kraftig redusert, men stortingsflertallet ønsket ikke å si noe om dette. De fraskrev seg ansvaret for nærpolitimodellen ved å delegere myndigheten til å bestemme politiets lokale struktur til politidirektøren.

Da kan vi vinke farvel til nærpolitimodellen - og den 350-årig institusjonen lensmannsetaten - fordi det er "penga som rår"." (Amund Sigstad, Nationen 07.10.15)

O.S.V. 6

"La meg minne om at Heimevernets operative evne kan økes relativt raskt og betydelig med en marginal økning av ressursinnsatsen, om

situasjonen skulle kreve det." (Generalinspektøren for Heimevernet, gen.maj. Tor Rune Raabye; F.F. des./-14)
Så hva skal man gjøre?

21

"-Det er trist å tenke på hva som nå kan skje, sier" Agder Heimevernsdistrikt 07s siste sjef, "oberstløytnant Borgersen. -Det er veldig trist..."

Borgersens tristhet skriver seg imidlertid ikke fra oktober 2015 ved presentasjonen av adm. Bruun-Hanssens Fagmilitære råd, men fra november 2010.

Men bakover i tid:

I 1996 forsøkte departementet samordne Hærens territorielle regiment-er og Heimevernets distriktsstaber. Avvist av Stortinget. Omkamp i form av lignende forslag kom i stortingsproposisjon år 2000; hertil ønske om styrkeredusjon fra 83000 til 60000. Samme år foreslo Regjeringens forsvarspolitiske utvalg senket vernepliktsalder fra 44 til 34 år, hvilket ville dimmitert storparten av HV-befalet. Ikke vedtatt. 2002. Ny prop. Nytt forsøk på personellreduksjon, "passiv rulleføring" av årsklassene 39 - 44; dvs. ingen innkalling; dvs. en rasering av befalsstrukturen i det territorielle landforsvar, Heimevernet. Ikke tiltrådt av Stortinget. Departementet initierer militærfaglig utredning. (Ref. red. Lars Reiermarks intervju med Landsrådet for Heimevernets gen.sekr., Trond K. Tollerud, HV-bladet 1/2/-03)

"... da utvalgsleder generalmajor Sverre Diesen la frem hovedkonklusjonene i en ny utredning om Heimevernet." "-I underkant av 50 000 mann er det vi får ut av dagens bevilgninger, hvis man legger til grunn de kvalitetskravene man må stille i fremtiden, sa Diesen".

"Utvalget som Diesen har ledet, har regnet seg frem til at dagens struktur på 80 000 soldater vil koste rundt 2,2 milliarder kroner i året å videreføre. Hvis man reduserer til 50 000 mann, koster det rundt 1,5 milliard kroner. 30 000 mann vil koste rundt én milliard kroner, ifølge utvalget. I dag får Heimevernet 1,3 milliarder kroner i året."

"-Overraskende kan jeg gå for 50 000 mann. Skal vi ha 50 000 operative soldater, vil det nemlig kreve 80 000 mann totalt. Vi må ha et HV som er landsdekkende, altså overalt - alltid, sa Berg-Knutsen fra Landsrådet for HV i debatten" i Oslo Militære Samfund fredag. (mil. no 07.04.03)

Men året i forveien hadde allerede sett at "den nye sjefen for Forsvaret i Nord-Norge, kontreadmiral Jan Erik Finseth... mandag gikk ut og anbefalte at Heimevernet må reduseres fra 80.000 til 30.000 mann". (Trønder-Avisa.no 13.11.02)

Med gen.maj. Bernt I.F. Brovold var det over for 'Overalt - Alltid'-tilnærmelsen fra HV-staben: "Heimevernet skal være på riktig sted til riktig tid og med riktig kapasitet og kvalitet." "Som generalinspektør for Heimevernet ønsker jeg ikke mer penger til å opprettholde dagens mannskapsstyrke på 83 000 mann." "... personellvolumet må tilpasses Heimevernets behov og utgjøre inntil 50 000 mann på landsbasis." "... redusere antall distriktsstaber fra 18 til 12, men faktisk øke bemanningen i de gjenværende".

"Som generalinspektør for Heimevernet er jeg svært bekymret over det press militær og politisk ledelse samt sentrale politikere utsettes for i disse dager for å beholde Heimevernet slik det er i dag." "Min bekymring retter seg særlig mot krefter som ivrer for å utdanne og

oppretholde en betydelig større mannskapsmengde enn det Heimevernet har behov for."

"Gjennom kvalitetsreformen utvikles ... Heimevernet til å bli enda mer relevant i lokalmiljøet. De som i fremtiden opplever Heimevernet lokalt, vil ved selvsyn registrere kvalitetsøkningen." (Brovold, kronikk Aftp. 29.01.04)

"De som i fremtiden opplever Heimevernet lokalt..."

1. oktober 2015 foreligger Forsvarssjefens forslag til (noen av oss vil anta foreløpig) nedtrekk til 30000. Samt fortsatt desimering av distriktsstrukturen; denne gang fra 11 - 7.

"-Jeg registrerer at den delen av Forsvaret som bruker minst av forsvarsbudsjettet, 3 prosent, også er den avdelingen som får de største kuttene, på til sammen 28 prosent", sier generalinspektør Raabye;

"-... jeg får et kutt på 28 prosent i områdestrukturen. Det vil si at 42.000 soldater reduseres til 30.000. I praksis vil det bety at store deler av Sør Norges territorium vil mangle HV-styrker." (F.F. 10/11/-15)

I praksis vil det bety at store deler av Sør Norges territorium vil mangle militære styrker. 'Alle land har soldater. Enten sine egne, eller andres.'

"-Historisk sett har det vært en helt spesiell forsvarsvilje i dette området, sier Raabye", på reise i Heimevernsdistrikt 11 som nå er foreslått nedlagt, "og legger til: -Engasjementet i lokalmiljøet er stort, og Forsvaret er en naturlig og integrert del av hverdagen til mange som bor her". (Ib.)

"Til tross for et meget begrenset budsjett bidrar Heimevernet til en landsdekkende beredskap med flere kampsoldater enn forsvarsgrenene til sammen. HV er, etter de siste tiårs omstilling, den eneste delen av Forsvaret som stiller med landsdekkende militær beredskap. De første til å møte en situasjon på norsk landjord vil mest sannsynligvis vil være HV-soldater. For å ta mitt eget distrikt kan jeg med et budsjett som tilsvarende en promille av Forsvarsbudsjettet stille med militær beredskap og landterritorielt ansvar i et område som er befolket at åtte prosent av landets innbyggere og som står for omfattende verdiskapning." "... da kostnadskutt synes å være et altoverskyggende tema. Her er det nærliggende å peke på at HV-distriktene er tynt bemannet i fredstid, og for å ta mitt eget distrikt, har vi 100 mobiliserbare reservesoldater pr. ansatt. For det det koster å betale en årslønn til en fast ansatt i en av forsvarsgrenene, får vi trent et HV-område på 150 mann i en uke til samme beløp."

"Stadig flere erkjenner i dag at Forsvarets kvantitet ikke er tilstrekkelig i forhold til å forsvare landet. I en tid hvor det har oppstått et strategisk behov for kvantitet igjen, og hvor kvantiteten i forsvarsgrenene har blitt redusert til en brøkdel av det som var tilfelle under den kalde krigen, står Heimevernet igjen som den eneste delen av Forsvaret som utelukkende baserer seg på verneplikt. Litt forenklet sagt kan man med basis i fullført verneplikt ansette en vervet soldat i forsvarsgrenene med de samme lønnskostnadene som man kan gjennomføre årlig trening av 100 mann med i HV. Ved å kutte 10,000 mann i Heimevernet kan man dermed finansiere en økning i Hæren, Sjøforsvaret eller Luftforsvaret med 100 vervede soldater."

"Det er kanskje ikke tilfeldig at mens mange av mine yrkesoffiserskolleger i forsvarsgrenene har liten kunnskap og tro på Heimevernet, er holdningen og forståelsen i SOF-miljøet langt bedre."

"Når styrket beredskap og evne til styrkeoppbyggingvektlegges, er det vanskelig å se bort fra Heimevernets høye beredskap." " Mens resten av Forsvaret i prosessen med reduksjon fra mobiliseringsforsvar til innsatsforsvar fikk begrenset forsvarsevnen til kun å forsvare en begrenset del av landet, garanterer Heimevernet gjennom en landsdekkende høy beredskap at angrep på Norge vil bli møtt med militær motstand over hele landet." "Heimevernets landsdekkende organisasjon gir ... et godt tilsvarende til det som hevdes å være den nye typen konflikt, nemlig hybridkrig. Erfaringer fra Ukraina viser at krigen ikke ble innledet med en massiv invasjon over landegrensen, men at kamphandlingene plutselig oppstod langt inne i landet. En annen stats anslag kan med andre ord plutselig oppstå midt i Oslo sentrum for å slå ut deler av vår politiske ledelse, eller på Nord-Vestlandet for å slå ut samfunnsviktig infrastruktur innen olje, gass eller elektrisk kraft. Da er det ikke tilstrekkelig for det norske forsvaret å kunne stanse en konvensjonell invasjon i nord."

((Apropos "Oslo sentrum": "O16-soldatene var ikke spesialsoldater. Ei heller var de noen anti-terrorstyrke. O16-troppene var derimot de beste soldatene jeg disponerte. De er profesjonelle, godt trent og har over tid utviklet en kompetanse og kultur som er av stor betydning for HV. Det blir derfor helt essensielt for oss å beholde dette personellet i innsatsstyrkene på tross av at troppene er nedlagt. Skulle disse forlate HV-02, er vår stridskraft og evne til hurtig reaksjon i forhold til beskyttelse av hovedstadens befolkning og viktige infrastruktur svekket. Likevel finnes det også mye annen god kompetanse, men den er øvet i mindre grad. Avdelingen var unik i HV fordi den har fått en bred plattform og fordi den har fått beholde dedikert personell over lang tid. Mange av soldatene har også omfattende erfaring fra internasjonale operasjoner." "Som territorielt ansvarlig militær sjef i Oslo og Akershus er ... disse soldatene og den kompetansen de representerer, for meg en nøkkelressurs for hurtig reaksjon og strids-evne i hovedstaden." (Sjef HV-02, ob. Stein Erik Lauglo, F.F. des./-10; samme Lauglo som sent juli året etter, må rapportere om utilstrekkelig ammunisjon og "utfordringer med tilgang på ... tennstempler." (F.F. mars/-12)).))

"I kjølvannet av anbefalingene av en ny struktur i Politireformen har det vært stilt spørsmål om Heimevernet kan gjennomføre en tilsvarende prosess med nedleggelse av HV-distrikter. I denne debatten er det på sin plass å huske litt av historikken bak dagens struktur. For noen år siden ble det gjennomført nedleggelse av flere HV-distrikter. For igjen å bruke mitt eget HV-distrikt som eksempel... Dagens distriktsstruktur er etter min mening for tynn i forhold til det geografiske området vi har fått tildelt etter siste runde med nedleggelser. Dette gir seg blant annet utslag innen det sivilmilitære samarbeidet, hvor over seks timers kjøretur med bil kan påregnes i forbindelse med møte på fylkesmannens kontor i Hermannsverk eller politimesterens kontor i Florø. Med utgangspunkt i mitt eget HV-distrikt, kan jeg si at utstrekningen av mitt ansvarsområde er såpass stort at det å ivareta sivilmilitært samarbeid er meget krevende. Dersom flere HV-distrikter fjernes i dag, mister vi noe av det som i dag er HV's styrke, nemlig lokalkjennskapen på distriktsnivå." (Sjef Møre og Fjordane Heimevernsdistrikt 11, Per Olav Vaagland; Heimevernet - anvendelighet og relevans; No.Mil.Tidsskr. 3/-15)

Men tilbake til november 2010; Farsunds-avis.no, 28. november 2010: "Omstillingsplanen fra 2004 ... I dette arbeidet har Agder vært i tet.

I dag har tre av landets 15 distrikter status som fullt operative... HV 07 er blant de tre på topp.

Da mener mange det er underlig at distriktet rett og slett skal vekke. Stein Axel Borgersen er oberstløytnant og sjef for Agder HV-distrikt 07. Også han undres og er klar i sin spådom.

-I løpet av få år vil det være null soldater igjen. Sånn som det legges opp til vil vi i løpet av fem-seks år antakelig se at HV-organisasjonen vil rakne opp slik vi kjenner den, sier Borgersen.

Det er antydnet at HV bare vil være lokalisert i fem store byer: Oslo, Stavanger, Bergen, Trondheim og Tromsø."

O.S.V. 7

Enn landbruks-/landbrukseiendoms-/rovdyrpolitikk?

"Et samfunn er bare noen måltider unna kaos. Alt kan virke som et går på skinner. Men hvis folket får ferten av mulig matmangel, går rasjonell oppførsel ut av vinduet." Michael Brøndbo (Nationen 12.01.16) gjengir forskningdirektør Nils Vagstad ved Norsk institutt for bioøkonomi, en av bidragsyterne til Forsvarets Forskningsinstituttts rapport "Matsikkerhet i et klimaperspektiv". Brøndbo lister flere scenarier, men FFI-rapporten konkluderer med at den norske staten ikke er godt nok forberedt på slike scenarier. Beredskapslagrene våre er per i dag ikke omfattende. Kornlagrene er bygget ned. Siloer er blitt dyre leiligheter."

"Sentralisering ... Men hvis målet er å sikre produksjonskapasiteten i en situasjon der tilførselen fra utlandet svikter og produksjonen og distribusjonen internt i landet sliter? Da blir de flere tusen små melke- og sauebrukene spredt rundt i områder der alt ikke er flatt og jorda ikke mørk, dyp og full av energi, og de mindre kystfiskefarkostene, plutselig en strategisk investering." Og her er lite plass for Statens løshunder.

"Men hvis målet" som pushes har en annen retning enn det Brøndbo skisserer?

"Eit adelsmøte i 1548, danskfødd mest kvar mann på det, søkte kongen om at det måtte bli gjort slike brigde i odalslova at det kunne bli lettare å kjøpe opp gardar. Men det sa kongen nei til, og han freista jamvel setta grenser for jordekjøp i Noreg av lénsmennene og futane deira" (Koht & Skard: Fridom og lov i norsk historie og litteratur, s.55); eller som Sars fremholder, om "danske mænd" som "søgte at gjøre sig sine stillinger i Norge så nyttige og bekvemme som muligt": "Bondefriheden var dem iveien på alle kanter".

Karl J. Øye (Hiorth: Alle tings gjenoprettelse) skriver: "At Moses har satt jordbruket som næringsvei i en særklasse i forhold til annen eiendom, ser vi av den forskjell som eksisterer mellom by og land når det gjelder løsningsrette av solgt eller tvangssolgt eiendom, og det har uten tvil sin grunn i det syn at jorden ikke bør gå fra hånd til hånd på samme måte som andre handelsvarer, for derved kan et helt folk så å si komme i den situasjon at det kommer til at drive rotløst i de strømninger som skiftende økonomiske situasjoner skaper, og en slik situasjon kan bli et samfunns undergang."

Jorden "er urørlig eiendom for den ætt som har fått den av Herren - ved utlodning av landet efter folketallet. - (Les Mika 2,1-9). Vi ser her hvorledes Moseloven vil hindre ophopning av jordegods som gjør mange mennesker enten livegne eller hjemløse, samtidig verner ættene mot utarming av private kapitalrøverier eller mot maktmisbruk av sta-

ten dersom denne vil utnytte en nødssituasjon til skade for en ætt. Moselovens syn er at staten er til for menneskets skyld og ikke mennesket for statens skyld."

"By the ninth century the Church was deeply involved in the earliest forms of capitalism. Throughout the medieval era the Church was by far the largest landowner in Europe, and its liquid assets and annual income far surpassed not only those of the wealthiest king but probably those of all of Europe's nobility added together." (Stark: How the West Won, pp.131-2)

Ved Reformasjonen (1537) eiet f.eks. Reins nonnekloster 202 gårder. (Steinsvik) ""Kirka" - som samlebetegnelse for alle typer kirkelige institusjoner - var i katolsk tid, dvs. inntil 1537, landets desidert største eiendomsbesitter. Historikere har beregnet at hele 47,5 prosent av all eiendom, forstått som skyldverdien av landets gårder med tilhørende inn- og utmark, da var eid av en kirkelig institusjon." (Sødal: Middelalderiske eiendomsforhold; Fædrelandsvennen 20.01.16) (Om vedvarende privateiendom versus suksessiv avvikling av (også) denne, og overgang til feudalisme, se 'Anbefalt lesning' pkt.2,s.6-7. 20-3.note 74(s.77-8); pkt.3("I beg.")note 18(s.6-10).)

Dette med Statens løshunder: Den tid Sars fant norsk "Bøndefrihed" å være "danske mænd ... iveien på alle kanter", var Danmark annerledes. "Selveierbøndernes eiendomsret til sin jord var blevet således reduceret, at der næsten ikke var mere end et navn tilbage... Man foretog sig ikke nogen ligefrem eller fuldstændig konfiskation af deres eiendom, men hævdede til en begyndelse bare en overeiendomsret eller "herlighed" over deres gårde ... Fra det således vundne udgangspunkt lykkedes det imidlertid at komme småt i senn videre".

Over til Dagfinn Drabløs: Gjetartradisjonar i Noreg (s.149-50.171): "Ein heilt ny situasjon vart røyndom då rovdyra melde seg på arenaen først på 1990-talet. Fram til denne tid var det årlege totaltapet i beitetida i underkant av 2 %. Frå 1993 snudde dette". Vi er på Vena-bygdfjellet.

"Med fredingsvedtaka for ulv i 1971, bjørn i 1973, for jerv i Sør-Noreg i 1973 og i heile landet fra 1982, vart situasjonen for beitebruken i utmarksområda gradvis ein annan... Fredingsvedtaka følgde styresmaktene opp utan atterhald gjennom Bernkonvensjonen i 1986, og gjennom tilsvarande reguleringar i viltlova. Sauebøndene visste no at ein gjekk langt vanskelegare og meir turbulente tider i møte, og konfliktfylte tema viste seg alt på eit tidleg stadium i diskusjonen. Konfliktane kom ikkje på grunn av fredingstanken kring truga rovvilt, men måten problematikken vart framstilt på og den skråsikre bagatelliseringa av konsekvensane.

Etter kvart som skadeomfanget auka, og bortforklaringane ikkje lenger var gangbare, vart det frå meir eller mindre ansvarleg hald sett i gang ein formidabel produksjon av proklamerte columbi egg som skulle skilje rovdyr og sau etter moderne prinsipp."

"Frå eldre tid er det kjent at tvangsgjeting og bruk av nattkve fører til små lammevekter under våre botaniske tilhøve i utmarka. I dag går dette også ut over kjøtkvalitet og pris. Mogeleg opptrækking og erosjon i nattkveene, og kor ofte desse bør flyttast, har vi ikkje fått vite så mykje om, heller ikkje korleis snyltarplaga eller andre stressfaktorar ved konsentrert tvangsbeiting vil slå ut på litt lengre sikt." Drabløs skriver 2003.

"Dei aller siste åra har faglege forvalt ingsorgan etter kvart like- vel innsett at den einaste kjende og praktiske måten som kan ha noko- lunde sikker verknåd, er nattgjeting eller helst døgnkontinuerleg gjeting med hund, eventuelt med innstenging av sauene i rovdyrssikker kve i delar av døgnet. Det ein elles veit og kan kalkulere seg fram til ut fra generell kunnskap, og det lovverket vi har og ynskjer å ha, er at slik gjeting reint driftsøkonomisk ligg milevidt unna alle rea- litetar."

"-Dagens rovdyrpolitikk er eigentleg ei styrt avvikling av beitenærin- ga fleire stader. Rovdyrpolitikken fører til at beiteretten vår blir eliminert og folk blir tvinga til å gi opp. Vi står igjen utan påsett- lam og vi får ikkje kjøpe dyr i andre fylke, seier" saubonde og leder i Akershus Bonde- og Småbrukarlag, Marius Røer Andresen, "og viser til reglar for å unngå smitte over fylkesgrensene." "-Vi opplever at kvardagen vår er grunnleggjande utrygg, sa Andresen og viste fram foto av sauer og lam med oppriven mage.

Han viser til at bønder opplever svekka livskvalitet og dårleg søvn. Enkelte blir sjukemelde.

-Vi gruar oss til beiteslepp og vi gruar oss til å utføre beitetilsyn. Konsekvensen er at bønder sluttar med småfe. Sauedrifta blir fasa ut, fagmiljøet forvitrar og utmarke gror til". (Nationen 25.02.16)

(Det bør kanskje tilføyes: Norges overflate er primært gras- og beite- land.)

Og nasjonens 'selvforsyning'?

"Mantraet er: "Vi har jo så mye fisk". Det kan ikke være noen tvil om at et oppegående jordbruk er den viktigste faktoren for å sikre mat- forsyningen i Norge. Fisk vil kun være et supplement i vårt kosthold", skriver adm.dir. Lars F. Stuve i Norske Felleskjøp, Nationen 11.02.16. "Fisk produsert i Norge på importert fôr for eksport påvirker ikke selvforsyningsgraden. Et annet poeng er at erfaring viser at fisk kun har en begrenset verdi målt som andel i kostholdet, selv i krisetider." "Selvforsyningsgraden i Norge inkludert fiskeforbruket og importerte råvarer til husdyrfôr var 50 prosent i 2000 og er i 2015 på 46 prosent. Ser man på den reelle selvforsyningsgraden i norsk jordbruk (andel produsert i norsk jordbruk på norsk fôr) så har denne gått ned i peri- oden 2000 - 2014 fra 46 prosent til 38 prosent. Dette er svært lavt i en internasjonal sammenheng.

Norske politikere burde ikke gå til angrep på ubehagelige måleparame- tere som sier noe om hvordan politikken som føres virker. De burde i stedet være bekymret for vår sårbarhet og manglende beredskap på mat- området og arbeide for å gjøre noe med dette. Selvforsyningsgraden går nedover uansett om man ser selvforsyningsgrad beregnet på kalori-, kg- eller proteinbasis."

"... OG HVOR HERRENS ÅND ER, DER ER FRIHET." / "... OG UTØSER BLOD - OG I SKULDE EIE LANDET?"

(2.Kor.3,17;Esek.33,25;(1.Mos.4,10))

"Ingen skal gjøre noget ondt ... for jorden er full av Herrens kunn- skap". / "Og likesom de ikke brydde sig om å eie Gud i kunnskap, så overgav Gud dem til et sinn som intet duer". (Es.11,9;Rom.1,28)

"Å frykte Herren er begynnelsen til kunnskap", "til visdom". (Ordspr. 1,7; Salme 111,10;(Kol2,3;Jak.1,5))

"Se, Herrens ord har de forkastet, hvor skulde de da ha visdom fra?" (Jer.8,9; Revidert Oversettelse av 1930)

Det er gjerne en sammenheng mellom hvordan en har redet og hvordan en ligger an.

"Det er sagt at 8. mai ikke ville ha vært mulig uten 17. mai, for hva var det egentlig vi skulle verne om, forsvare, hvis ikke nettopp de prinsipper og lover vi finner nedfelt i Grunnloven?" (Gen.maj. Per Mathisen; leder, HV-bladet 5/-98)

Lenge etter både 4. juli (USA) og 17. mai, i 1830, observerte Alexis de Tocqueville noe om katolisisme versus kristendom: "I Frankrike hadde jeg nesten alltid sett på religionens ånd og makt og frihetens ånd som diametralsk motsatte krefter, men i Amerika fant jeg at de stod tett bundet sammen og at de hersket sammen over det samme landet." "Amerikanerne kombinerer kristendommens forståelse av frihet med tankens frihet på en slik måte at det er umulig for dem å forstå den ene uten den andre."

"I det hele var fruktene av lutherkirkens oppdragergjerning meget store," skriver Ivar Welle (Kirkens historie, III s.87), "og i Norge leverte den sitt mesterstykke. Det norske folk, som før 1600 sto tilbake på de fleste områder, var omkring 1800 kommet i aller første rekke med hensyn til orden, lovlydighet og opplysning. Det var den frie norske bondestand som dannet en så overordentlig god jordbunn for lutherdommen."

Man kan spørre om kirke og stat ikke i denne tid glemte evangeliet. Men det var der i katekismen og salmene, i prekenen og ved sakramentene. I det hele tatt må den dype forskjell mellom katolisismens og lutherdommens oppdragergjerning ikke glemmes. Rom oppdro til stadig større trelldom under geistligheten. Lutherkirken oppdro til personlig religion og stadig større kunnskap, hvormed det i tidens fylde måtte følge personlig frigjørelse både for kirke og stat."

Eidsvollsgrunnloven, relegert av Stortinget i 2012, har som fastpunkt og ankerfeste "Den evangelisk-lutterske Religion", dvs. Bibelen; Lutherdom er i essens "Skriften alene". (Sammenlign hertil konge- og embedsmanns-éd, "saa sandt hjelpe mig Gud og hans hellige Ord!"; jfr. 5.Mos.17,18-19.)

"A remarkable new study by Robert D. Woodberry has demonstrated conclusively that Protestant missionaries can take most of the credit for the rise and spread of stable democracies in the non-Western world. That is, the greater the number of Protestant missionaries per ten thousand local population in 1923, the higher the probability that by now a nation has achieved a stable democracy. The missionary effect is far greater than that of fifty other pertinent control variables, including gross domestic product (GDP) and whether or not a nation was a British colony." (Stark: How the West Won; p.367)
(En altfor kort parentes: "Lutherdommen er oppstått ved studium; den kan bare bli utbredt ved opplysning. Og idet den henviser hver kristen til Guds ord, blir det en livssak for den at hver kristen kan lese og forstå Bibelen. Dette innså Luther og hans venner meget klart, og de la meget arbeid på å ordne gode skoler." (Welle: Kirkens historie, I s.358) Se ellers 'Anbefalt lesning', pkt.3.s.78;pkt.1,s.31-2;pkt.8, s.8-13;pkt6,s.1-2;pkt.7. "I virkeligheten er fellesfaktoren Bibelen, gjenoppdaget og avlenket ved Reformasjonen, og evangelieforkynnelsen som fløt fra dens sider." (Carl Wieland) Parentes slutt.)

De eldste demokratiske konstitusjoner fordreren viss type borger. USAs 4. president og "the Father of the Constitution", James Madison, sa det slik: "Vi har satset hele den amerikanske sivilisasjons fremtid, ikke på regjeringens makt, men på hver enkelts kapasitet til å

styre seg selv i pakt med de ti Guds bud." (Ref. James Kennedy & Newcombe: Hvis Jesus ikke hadde blitt født, s.87) Mennesket styrt fra innsiden.

Slike borgere vet seg "created", "created equal... endowed by their Creator with certain unalienable Rights, that among these are Life, Liberty ... That to secure these Rights, Governments are instituted ..." (Igjen en nasjonaldag; U.S. Declaration of Independence, 4. juli 1776.)

"... endowed by their Creator with certain unalienable Rights"; "by their Creator".

Disse retter sikres ikke ved "all makt i denne sal". Syndige mennesker tenderer til maktmisbruk; makten deles derfor etter 'formelen' i Es33,22; "dommer ... lovgiver ... konge".

Når borgerne snur ryggen til sin Skaper, til den Gud som åpenbarer seg i Bibelen, ved å ta seg 'friheter' mot "de ti Guds bud" (eksempelvis "Du skal ikke ha andre guder foruten mig" (2.Mos.20,3)), sviner de unalienable, umistelige Rights av syne samt forvitrer de.

"-Vi anerkjenner ingen suveren, uten Gud og ingen konge uten Jesus", gjengis førstesignerende nevnte 4. juli, John Hancock, og det var et omkved i den amerikanske frihetskamp. Jevnfør Norges Riksvåpen; Løven av Juda, Herren Jesus Kristus Guds Sønn, med kronen toppet av Herren Jesu Kristi kors (1.Kor.1,18).

"Men atter seig natt på landet ned med trældom og tunge tider." Fhv. kirkestatsråd Elias Blix befinner seg ved den tid 'Norge formelt ble slettet av nasjonenes tall'. "... det hadde ikke behøvd å gå så galt som det gikk ved Norges-artikkelen... Olav Engelbriktson har et hovedansvar for at Norge formelt ble slettet av nasjonenes tall." "... for Norge ble hans eventyrpolitikk katastrofal. Han var en kirkes mann, og som kirkemann førte han sin strid. Politikken hans var nok nasjonal, men den var først og fremst katolsk, og det ble landets ulykke." (Wisløff: Norsk kirkehistorie, I s.400-4)

"Du atter oss gav vår fridomsarv og honom i trengsla trygde. Du verna vårt fok og gav oss fred, og landet med lov me bygde." Siden 1890 har Elias Blix minnet oss om at "Vil Gud ikkje vera bygningsmann, me fåfengt på huset byggja. Vil Gud ikke verja by og land, kan vaktmann oss ikkje tryggja"; (jfr. Salme 127,1). Les Fedrelandssalmen.

ANBEFALT LESNING

i prioritert rekkefølge:

Høgetveit,D.J.; under gjestekommentar i kommentar-avisa.no :

1. Epoch-making books; okt. 2015.
2. Ved et toårs-jubileum - Eidsvolls-grunnloven, 1814 - 2012; mars 2014.
3. "Den evangelisk-lutherske Religion forbliver ..."; (i "I begynnelsen var Ordet", s.76); apr. 2012.
4. And because lawlwssness will abound...; des. 2014.

5. Hitlers akademikere og leger; juli 2015.
6. Norsk frihet og den store kommune-sanneringen; jan. 2015.
7. Hvis du måtte pakke og reise; feb. 2015.
8. Hadia Tajiks gud; juni 2015.

Enn videre:

9. Hovland, Torkel; Historieløshetens pris; No.Mil.Tidsskr. 3/-01 (nor-miltids.com)
10. Dybwad, Tom; La oss rive ned landet; Nationen 03.03.15.
11. Raehn, Raymond V.; The Historical Roots of "Political Correctness"; www-dok.
12. Raehn, Raymond V.; Karl Marx's American Triumph: Climax of Revolutionary Warfare by the Forces of Transformational Marxism; www-dok.
13. Valen-Sendstad, Olav; Moskva og Rom - Fjorten epistler om verdenspolitikken og det 20de århundres motevolusjon; (1952). "Protestantismens folk er ikke omgitt av noenslags jerntepper: de ligger helt åpne - og er derfor også åpne for sterke innflytelser fra jerntepediktaturene. Og disse innflytelser anstifter utrolig megen politisk, åndelig, kulturell forvirring i det protestantiske Vesten. Vi slites sønder av kommunisme og fascisme, av ateisme og katolisisme, av materialisme og evangelisk kristendom. Så lenge de protestantiske folk kjenner seg bundet til sin historiske arv, tradisjon, kristendom og kultur, kan disse innflytelser og den megen forvirring ikke få nevneverdig betydning. Helt annerledes blir det fra den tid disse folk åndelig og mentalt taper kontakten med sin fortid. Da dukker ikke bare Moskvask og Roms "5te-kollonner" opp i ly av den politiske og religiøse frihet (som de selv er fiender av), men deres ideer og idealer søkes omplanted i vår jord - og finner alltid øre hos større eller mindre grupper av mennesker som åndelig og historisk egentlig har helt andre forutsetninger. Mest iøyenfallende er dette på politisk og kirkelig område. Med den ateistisk-materialistiske kommunisme og sosialismekryper den byråkratiske allmaktstanke og diktaturtendens inn i våre folk, og på bakgrunn av den "modernistiske" teologis fornektelser av grunnleggende kristelige sannheter, kryper den romerske kirketanke, det romerske kirkebegrep inn i de protestantiske kirker - hvilket var umulig om evangelisk kristendom var levende." (S.28-8)
14. Manhattan, Avro; The Vatican Moscow Washington Alliance; (1986). "... the Vatican will side with one or the other, or indeed with anybody else, as long as it can further its own influence." (Preface) (Eller som han konkluderer (Conclusion) i Catholic Terror in Ireland: "For years, all parties concerned have suffered greatly; all parties, that is, except the Catholic Church. Likewise, for years, all parties concerned have searched for solutions to these bitter problems; all parties, that is, except the Catholic Church. While good men and women suffer and die on both sides, the Catholic Church continues to accomplish its ruthless goals, hiding behind the facade of a caring and compassionate religious institution.") "The diminution of U.S. stature would have spelt the automatic diminution of American Protestantism", skriver Manhattan eksempelvis (... Alliance p.338): han gjengir Pius IX: ""To Jefferson Davis, President of the Confederate States of America, Richmond:..."" "... the Pope concludes thus: "It is particularly agreeable to us that you, Illustrious and Honourable President, and your people, are animated by the same desire for peace, etc." "Given at Rome, St. Peter's, 3rd October 1863."

The supreme importance of the papal letter was not its message, but the fact that the Holy See had recognized Jefferson Davis as the President of an already sovereign nation sundered from the Union." "Pius IX in fact referred in his letter to the United States as "these countries"".

Nordstatsarméen listet kun 7,14 prosent irlendere, men de utgjorde 72 prosent av desertørene (p.342).

"Finally, in 1867, at the insistence of the New York Times, a law was passed forbidding any government funding for a Vatican ambassador." (P.350) "In a master coup against Protestant America, the 1867 law was quietly revoked by the Congress in November, 1983. It was later admitted that it had been done in haste and without benefit of public hearings." (P.351)

Sist men ikke minst:

15. Wieland, Carl; Stein og bein (evt. orig. Stones and Bones (óg som e-book), 31 sider.) "This little bookoverthrew 40 years of evolutionary indoctrination for me." (Miles Cooper, PhD, MSc (immunology, molecular biology))

16. Wieland, Carl; Creation - The Key to Dynamic Witnessing (DVD-foredrag). "This compelling presentation unveils the mystery of why so many people believe in evolution, and presents the scientific evidence for a straightforward understanding of the book of Genesis." (Wieland sélv er klarere på Bibelen som utgangspunkt enn hva kanskje fremgår av siterte 'vaskeseddel'.)

17. Sarfati, Jonathan D.; The Biblical Roots of Modern Science; CREATION.COM/ROOTS

"In fact, over the last 100 years, almost all of biology has proceeded independent of evolution, except evolutionary biology itself. Molecular biology, biochemistry, physiology, have not taken evolution into account at all." (Founding Chair of the Departement of Systems Biology at Harvard Medical School, Marc Kirschner)

APPENDIKS

Her er tilføyet s. 8-10 og 13 fra min henvendelse til statsminister Jens Stoltenberg av 12. februar 2008, "Vedrørende det såkalte "personvernet"".

Ta med Sverre Diesen fra nrk.no/dokumentar/forsvaret-som-forsvant ; 14.10.15: "Den nye fremferden til Russland under Putin er ikke noen overraskelse når man betrakter Russland i et langt historisk perspektiv - det har forsvarsplanleggerne tatt høyde for lenge."

Apropos krise.

"... som politiske ledere burde vi ... se det som vårt ansvar å gjøre noe med et betenkelig misforhold, nemlig at jo viktigere EU blir for verdens gang, jo større blir motstanden i vårt eget folk mot EU." (Stortingspresident T. Jagland, kronikk Aft.p. 04.01.08.)

"Grunntanken om at et moderne forsvars viktigste oppgave er å forebygge krig, må være en dominerende planleggingsfaktor i utviklingen av fremtidens forsvar. Det krever at vi har et forsvar som til enhver tid - til enhver tid - er troverdig i en potensiell angripers øyne. Det vil si at Forsvaret er utrustet og trent slik at vi med vår militære aktivitet uavbrutt kringkaster et klart budskap om at det lønner seg lite å angripe oss. ... Vi må ikke på noe tidspunkt senke gardene så lavt at omverdenen oppfatter det som om vi tilbyr Norge på billigsalg. (Torolf Rein, Aft.p. 23.08.93.)

"For Norge, i eller utenfor et nært europeisk samvirke, med eller uten garantier om støtte utenfra i krise, vil de sikkerhets- og forsvarspolitiske analyser fortsatt måtte ta utgangspunkt i at vi ligger der vi ligger. Vårt land flankerer en euro-asiatisk, ikke alltid rasjonell kjempe i øst, et ressursrikt og omstridt Arktis i nord, et ressursrikt og strategisk viktig Atlanterhav i vest og et dynamisk Europa i syd. Den stillingen er varig. Det meste øvrige er bevegelig. ...

Det er vanskelig å komme utenom at vår sikkerhet under enhver omstendighet er betinget av at vi selv har et holdbart, nasjonalt fotfeste." (Fredrik Bull-Hansen, Aft.p. 29.11.95.)

År 2000 deltok red.sekr. i Aftenposten, Ulf Andenæs, ved Forsvarets høyskole: "Mannen som ble ansett å være toneangivende ideolog, daværende brigadér... Sverre Diesen, samt ledende menn i Forsvarsdepartementet, begrunnet den nye kurs: Trusselen var ikke lenger fremmed invasjon. Ved å delta i internasjonale operasjoner skulle Norge vise sin troverdighet og lojalitet som alliert, noe som i sin tur skulle sikre at vi fikk hjelp, dersom det skulle bli behov for støtte til Norge på hjemmebane. ... Innvendingene mot å avvikle invasjonsforsvaret er reist: Hva hvis ytterliggående og aggressive krefter atter skulle få overtaket i Russland?

Dette spørsmål fra ettenølerne får sitt svar fra general Die-

sen (Aftenposten 22. desember): Dersom Russland skulle falle tilbake til de aggressive krefters herredømme, ville dette ikke la seg forene med den modernisering av økonomien som er nødvendig for å sikre Russland offensiv kraft. Slik kraft kan Russland bare oppnå ved en modernisering innen et internasjonalt samvirke og gjensidig avhengighet, som forebygger aggresjon, ifølge Diesen." (U. Andenæs, Aftenposten.no , 16.01.04.)

Men tankene var forsåvidt ikke av ny dato. S. Diesen hadde sin forgjenger: "-Jeg tror vi må gå lenger enn i dag og øremerke større deler av krigsstrukturen for forberedelser til og deltagelse i internasjonale operasjoner." "-Internasjonal virksomhet kan ødelegge våre muligheter til å bygge opp krigsavergende kapasitet. Men vi kan ikke forvente at Nato skal stille opp hvis ikke vi viser solidaritet." (Arne Solli, Forsvarets Forum 5/-97.)

Et krigspreventivt forsvar har med varierende argumentasjon, vært under konsekvent, suksessiv avvikling siden 1990; (generalinspektør for Hæren, A. Solli, nedsatte Nygård-utvalget til revidering av Hærens mobiliseringslager-ordning av 1946, 09.04.90.) (Hertil kunne jo føyes antagelser om hva en ønsker ved parallelt å utvikle militærmagt basert på personell av typen "vil tilhvasomhelst-nårsomhelst-hvorsomhelst-kanskjeogsåallerhelst"; men la bli.)

Landbruk / landbruksrådgivningstjeneste pakkes ned. Matlagrene (som var tilnærmet gratis) er fjernet.

Med denne bakgrunn finner jeg det påfallende å bevidne S. Diesen nå finner å opplyse at Norge ikke nødvendigvis kan forvente alliert bistand ved konflikt, (stortingspresident) Jagland fremholde krisen i norsk soft-power (freds-engasjement; Aft.p. 04.01.08), (riksrevisor) Kosmo krisen i norsk mil.-power (Forsvaret); videre Svein Roald Hansen m.fl.s utrettelige bestrebelser for å unngå "konstitusjonell krise"; samt å registrere den russiske forsvarssjef tidlig desember spørge om Norge anser Russland en trussel; m.a.o.: ikke foreta dere noget som kunne få det til å se slik ut.

O.s.v. "Det er ... viktig å forstå at den pågående omlegging av Forsvaret ikke primært er drevet av behovet for å kunne delta i internasjonale operasjoner utenlands. Den viktigste årsak er at det gamle mobiliseringsbaserte og hærtunge invasjonforsvaret er

helt uegnet for å møte morgendagens utfordringer i våre egne nærrområder..." (Ass.dep.råd. S. Diesen, Aftenposten.no 22.12.03; sjef Strategi- og langtidsplan-avdelingen i F.O. alt i -97.) 28.01 opplyser Kanal 24 at Hæren siste 15 år er redusert med 95% og hær sjef Robert Mood forteller at den samlede norske hær har kapasitet til forsvar av én bydel i Oslo.

Den som 15 år har fulgt metodikken / argumentasjonen ved avvikling av Hæren, vil kunne få endel minnelser ved å bevidne "omorganiseringen" av H.V.

S. Diesen vedblir be om kutt, inkl. i H.V. som i budsjett-% er tilnærmet gratis, men som pr idag fremdeles, tross tidligere høvling, fremdeles utgjør en landsdekkende landmilitær struktur, med hva det bl.a. innebærer av dypeste lokalkunnskap / etterretningsskapasitet samt og militært regenereringspotensiale. "S. Diesen" har snart avviklet verneplikten; han ønsker nå også kvinnelig; israelske erfaringer tilsier at kvinner ikke er stridende soldater. Og det meldes at S. Diesen ikke ønsker innfase nye MTBer, bl.a. fordi funksjonen kan realiseres (bl.a.) ved nye kampfly vi heller ikke har.

"En informativ og meningsfylt debatt forutsetter åpenbart at man diskuterer saken ut fra samme sett av forutsetninger." (S. Diesen, Aftenposten.no 29.01.08.) S. Diesens sett av forutsetninger?

Ellers tilsier den fra tidlig -90-tall, (med varierende argumenter) pågående suksessive avvæpning av tjenestegjørende befall, reservebefall, H.V., og med lange, samtidige skygger innover den sivile væpning, at noen tar bryet med å se dypt i statsråd Storbergets i julen varslede "innstramminger" i.f.m. våpenforskriften.

En minnes ellers at planverket for flérnasjonal (evt. FN-) militær kontroll med Sør- Vestlandet, er utarbeidet og utprøvet (-97/-00) i "Partnership for Peace"; mon Pax? (Se ellers A. Manhatts "Catholic terror in Ireland" for mer utførlig om hvordan anrette trouble for å tilegne seg kontroll. Man stanser f.eks. ved linjer som omhandler politiets "no go land" og "what the Socialist Governments had until then kept well hidden from the public; namely that the Catholics had vast deposits of arms." (Kap. "Preliminary to civil war".))

"Det historisk nye i dagens sikkerhetspolitiske bilde er at faren for en ny storkrig mellom Europas stater ikke lenger er en mulighet som kan tas alvorlig. Først og fremst skyldes det den politiske og økonomiske integrasjon... Den gjensidige økonomiske avhengighet ... er nå så omfattende at en innbyrdes europeisk krig åpenbart ville være helt selvødeleggende for alle parter. Denne utviklingen har etter Sovjetunionens fall også kommet til å omfatte Russland... Ettersom den internasjonaliserte økonomi er en direkte konsekvens av teknologiske fremskritt, dvs. av informasjonsteknologien, lar den seg heller ikke snu." (Ass.dep.råd S. Diesen, "Hvilket forsvar trenger Norge?", kronikk, Aftenposten.no 22.12.03; Hvilket forsvar Norge trenger, fremgår av vedlagte artikkel av gen.lt. Martin Vadset, Aft.p. 12.05.04; vedl. 4; men "Vil Gud ikkje vera bygningsmann, me fåfengd på huset byggja. Vil Gud ikkje verja by og land, kan vaktmann oss ikkje tryggja." (Salme 127,1.))

"Den politiske og økonomiske integrasjon"; hvilken "fred" gir den? Pax? Sentralstyre eller sentralstyre ispedd elementer av kjøttvekta og provinsielt skindemokrati?

Frentiden for "de fire friheter"?; de "fire friheter" fremholdt av F.D. Roosevelt 1941 eller mer tradisjonelt uttrykt: "frihet, eiendomsrett, sikkerhet og rett til motstand mot undertrykkelse". 1789; under inspirasjon fra U.S.A.s uavhengighetserklæring, 4. juli 1776: "-We hold these truths to be self-evident, that all men are created equal, that they are endowed by their Creator with certain unalienable Rights, that among these are Life, Liberty and the pursuit of Happiness. -That to secure these rights, Governments are instituted among men, deriving their just powers from the consent of the governed, -That whenever any Form of Government becomes destructive of these ends, ..." Ikke romersk tradisjon, dette. Derimot arv fra England / Norden; (jmf. W. Churchill, "Historie" I, "Alfred den store".)

"Ny storkrig mellom Europas stater" skal altså ikke lengre være aktuelt, da "informasjonsteknologien" skal ha gjort sligt helt urasjonelt.

Imidlertid ville vel mer informasjonsteknologi på Balkan sent 1980-tall neppe hjulpet. På Balkan har vedblitt et destabiliserende element, som har bredt seg til Kosovo, som brer seg nordover; et element med potensiale til å få Eurabia til å koke og modnes for énn mer Storebror /"Kampen mot terror" (finn