

SAMBANDITTER; III

NLMs Grunnregler versus NLMs Ledelse

Dag Jørgen Høgetveit; juni 2015

På side 328 i min morfar kinamisjonærens eksemplar av Det Norske Lutherske Kinamisjonsforbund Gjennom 50 År, leses forbundets grunnregler "vedtatt på generalforsamlingen i Bergen 1891":

"§1. Det norsk-lutherske kinamisjonsforbunds formål er å virke til Guds rikes utbredelse, fornemlig blant Chinas befolkning, ved utdanning, utsendelse og underholdning av misjonærer og disses medhjelpere."

"§ 11. Forandringer i disse grunnregler" må "ikke komme i strid med foreningens formål ... således som ... uttalt i ... §1".

Det finnes ingen hederlig måte å forsøke prate Kina ut av NLMs grunnregler. Kinas befolkning er, utenfor Norge, hovedmålet; hva enten oppnåelig eller ei.

For Årets GeneralForsamling i NLM foreligger HovedStyre-forslag til endring av grunnregel-paragraf 1; hvor "Kina" strykes. Strykkes bør i flg. HS også "utdanne, sende og underholde misjonærer ... utdanne og underholde nasjonale medarbeidere".

"NLM vil fortsatt "utdanne, sende og underholde" misjonærer, men det er mer naturlig å være så spesifikk i våre strategi- og handlingsplaner", skriver HS.

Imidlertid er "utdanning, utsendelse og underholdning av misjonærer og disses medhjelpere" (1891) spesifikk og eksplisitt del av Sambandets grunnregelfestede formål og som sådan ikke å fjerne.

"Man kan argumentere for at formålet i og med foreslåtte endringer ikke endres (se HS sit. ovenfor, samt "betyr ikke at hovedstyret ønsker å tone ned engasjementet for Kina" (Gen.sekr., Utsyn)), men om "foreningens formål", eksplisitt i grunnreglene, slettes, da er siktepunktet slettet fra grunnloven; og loven er på tradisjonelt romersk rék.

Endringsparagrafen (§20) viser til normen, til "NLMs formål ... således som ... uttalt i ... §1"; så må da formålet finnes dér.)

Jeg ser forøvrig HS' ønske om å fjerne "utdanne... misjonærer" fra 'formålsparagraf' og grunnregler, som oppfølging av 'avviklingen' av "Misjonsskolen".

"I særlig grad vil NLM prioritere arbeid blant de folkegruppene der Kristi navn ikke er kjent", foreslår HS tilføyet §1, og en hører ekkoet fra Cape Town 2010.

"Formålet med å sende misjonærer er å sørge for at mennesker i de minst nådefolkegruppene kan få høre evangeliet", forklarer HS avslutningsvis i begrunnelsen til endringsforslaget, §1; og avkortør med dét §1s mest eksplisitte formål, "å utbre Guds rike". (Es.11,9; Hos.4,6; jfr S. Svavarssons bekymring gjengitt nedenfor.)

Hvis dagens ledelse i NLM er ubekvem ved NLMs grunnreglers uttalte formål, står man naturligvis fritt å danne en organisasjon etter egen oppfatning, men ikke til å om-danne eksisterende organisasjon etter egen oppfatning.

(En parentes.

Gjennomgående endres i senere år benevnelser; 'krets'/'kretssekretær' er allerede byttet med 'region'/'regionsleder'. 'Misjonsskolen' er strøket for Fjellhaug Int.nat Høgskole. 'Misjonsfeltene' utgår ihht HS, for "arbeidet ... internasjonalt" (§4, jfr. tilsv.§1 og overskrift til §15). Utsendinger fra misjonslag, foreninger og forsamlinger ønskes endret til "delegater fra misjonsfelleskap" (§5, jfr. §3). (Også dette (antagelig definert som "mindre språklige justeringer", se forslagets faktaboks) må anses som et aktivt brudd med fortiden. Parentes slutt.)

Påfallende finnes at HS i §4, saker "Generalforsamlingen skal behandle", ønsker "etablering av nye misjonsfelt eller nedleggelse av gamle" endret til "etablering av misjonsarbeid blant nye folkegrupper".

"-Det er på ingen måte slik at hovedstyret ønsker fullmakt til å legge ned misjonsfelt. Men vi ønsker å fjerne begrepet "nedleggelse av gamle" felt fra grunnreglene. Selv om situasjonen endrer seg, og vi flytter våre medarbeidere til andre områder og støtten til lokalt arbeid trappes end, så legger vi ikke ned et felt, forklarer Åsland." (Utsyn) Endringsforslaget kunne følgelig være å forstå slik at gjeldende bestemmelse finnes uaktuell.

I HS' begrunnelse observeres at "Tilføyelsen "nasjonalt og internasjonalt" i 2.avsnitt, 1.strekpunkt følger av forslaget om å stryke "nedleggelse av gamle" i 2. avnitt, 6.strekpunkt". (Se forslaget for forståelse.)

En skulle rimelig vente det motsatt, nemlig at "nedleggelse av gamle" fulgte av "Tilføyelsen "nasjonalt og internasjonalt"", men oppgitte rekkefølge er å anta representativt for forslagsstillerens tankeføring.

Nevnte "Tilføyelse" angår "de kommende tre år"; selv finner jeg her de forutgående "tre år" vel så interessante; jeg leser HS som ønske om formell ansvarsfrihet for ledelses-vedtatte 'justeringer' på eksisterende "felt" som fikk karakter av "nedleggelse".

I §1 ønsker altså HS stryke "misjonsfeltene" (bestemt form), dvs. "Kina, men også ... andre land." Nå vil HS i "særlig grad ... prioritere arbeid bland de folkegruppene der Kristi navn ikke er kjent." HS skriver at "endringen" av §1 "gir en mer presis beskrivelse av formålet til NLM."

Slik jeg ser det, er endringen uttrykk for ledelsens formål med NLM; for tilfellet en omprioritering fra det (tradisjonelt) langsiktige arbeid med å "utbre Guds rike" (§1) på vedtatte "misjonsfelt", til nye, 'oppdukkende' arbeidsoppgaver ihht ledelsens for godtbeholdende; "-Det har noe med tidsperspektivet å gjøre. I dag skjer utviklingen så fort. Dører til nye områder og folkegrupper åpner seg, og da kan det være viktig å handle raskt. Må vi vente til neste generalforsamling med å etablere et nytt arbeid, kan det være for seint... I inneværende periode har vi satt i gang arbeid i Nord-Afrika. Dette er ikke offisielt vedtatt på en generalforsamling". (Åsland, Utsyn) Hvilken ressursforvaltning blir dette? Er der utilstrekkelig 'tilgang' på unåde i GF-vedtatte "land"?

Med interesse leses Erling Lundeby (Utsyn 22.05) om "bruk av penger og personell, og forholdet mellom etablert arbeid og nye områder"; om "Skuli Svavarsson ... med fartstid i Pokot ... sterkt kritisk til

NLMs tilbakeholdenhet i den kritiske fasen kirken har vært gjennom de siste årene. Evangelisering og nybrott har ikke blitt fulgt opp, og administrasjonen har blitt overlatt til seg selv - eller til "venner" med en skjult agenda"; om "at de siste årenes strategiske spor-skifte har gjort at mange deleø Svavarssons bekymring for det arbeidet vi allerede var i gang med - i Kenya og på en del andre misjonsfelt."

For §5 ønsker HS at GF- "delegater må ... ha fylt 15 år" mot dagens "18 år" (jfr. Es.3,4.12).

HS' "begrunnelse" lyder "Aldersgrensen for delegatene til regionenes årsmøter er 15 år"; uten at jeg kan se at dette kvalifiserer til "begrunnelse"; hadde 'retningen' vært GF - regionårsmøte, så kanskje.

"Forslaget om å senke aldersgrensen var også oppe på generalforsamlingen i NLM i 2003. Da ble forslaget nedstemt med et knapt flertall. Den gangen ble forslaget blant annet begrunnet med at en senkning av aldersgrensen hadde betydning for offentlig støtte til organisasjonens barne- og ungdomsarbeid. Men i og med at NLM ung nå er etablert som en egen organisasjon, har ikke dette lenger noen betydning."

(Utsyn)

Så; nytt forsøk, ny (?) begrunnelse.

Det tilkommer ikke 15-åringene å "behandle" "overordnede strategi-planer", "treårsmelding og hovedlinjer for ... kommende tre år", "regnskap", "fordeling av økonomiske midler", "etablering ... eller nedleggelse av" "misjonsfelt", saker med konsekvens for arbeidsforhold evt. liv og død for NLMs utsendinger.

Hovedstyrets forslag til vedtak, "Hovedstyrets forslag til endringer av NLMs grunnregler vedtas", bør ikke vedtas. Det betinger at utsendingene ikke stemmer for "Hovedstyrets forslag til endringer".

Forslagene kommer i Hovedstyrets navn, men hvor kommer disse påfunnene egentlig fra?

Minner forøvrig om at man har funnet hensiktsmessig å sette opp Hans Johan Sgrusten til GF-seminar; under heading "bibeltillit"; "Sgrusten tar for seg de viktigste manuskriptfunnene til Det nye testamente" m.m. (Se D.J. Høgetveit; Sgrustens brikker; gjestekommentar, kommentar-avisa.no ; feb. 2015.)