

HVORFOR FORLOT DE FORSAMLINGEN?

"Vær alltid rede til forsvar <"apologian"(1)> over for enhver, der kræver regnskap af jer for det håb, som er i jer". (1.Pet. 3,15.(2))

Overskriften kunne ellers være:

"APOLOGETIKK" OG DEROMKRING

"Mitt folk går til grunne fordi det ikke har kunnskap".(Hes.4,6)

Dag Jørgen Høgetveit; oktober 2013.

"Selv om menighetene mister 70 prosent av barna, seiler vi videre som om ingenting har skjedd", siteres misjonsleder i Evangelical Alliance i England, Krish Kandiah, fra NLM-konferanse, Fjellhaug juni 2013.(3)

Kandiah ønsker "-... motvirke en ghettø-isering av ungdommen i menigheten" og vil "sette ungdomsarbeidet inn i en større sammenheng der unge dras nærmere det øvrige kirkelivet." (Dagen)

"Ghettø-isering"; en splittet flokk.

Jøda.

"-Det som begrenser oss, er mangelen på voksen tilstedeværelse og voksent engasjement, sier <leder i NLM-ung> Hans Kristian Skaar som savner dem på 50 eller mer i ungdomsarbeidet.

-I den grad vi opplever engsjement fra folk over 50, kommer vi ofte opp i en virkemiddeldiskusjon, sier Skaar ..."; Skaar intervjuet ifm ovennevnte konferanse.(3)

Man skal så gjerne ha engasjement fra 50+, men kanskje ikke 50+ overbevisning om gavnlig "virkemiddel"?

Dagen skriver 17. juni at amerikanske "Fixed Point Foundation ... har intervjuet unge ateister <i Secular Student Alliance og Freethought Societies> om deres trosreise. Utgangspunktet var leder Larry Alex Tauntons mange samtaler med unge ateister."

"Funnene var at påfallende mange ateister i disse organisasjonene var tidligere kirkedeltakere, og at beveggrunnen å bli ateister hadde påfallende mye med kirken å gjøre. "Kirken handlet bare om seremonier, å holde hverandre i hendene og synge Kumbayah," sa Phil, en av dem Taunton snakket personlig med. "Jeg savnet min gamle ungdomspastor, han kjente jo faktisk sin Bibel." Nettopp mangel på kjennskap til Biblen og den kristne tro var årsaken til at mange hadde forlatt den kristne tro. De mente at de hadde fått en overflatisk undervisning som ikke gav virkelige svar på livets vanskelige spørsmål. De uttrykte støtte til pastorer som

tok Bibelen på alvor."

2

Et par tre hundreår tilbake.

Geologi.-Geologi? Geologi:

"Så ved den senere del av det 18de århundre, forberedte et antall faktorer grunnen for det kommende århundres geologiske revolusjon. Selvom de fleste kristne trodde på en likefrem bokstavelig lesning av skapelses- og flømberetningene, antydde noen at jorden var meget eldre enn Ussher hadde kalkulert. Dertil fremla deistene og ateistene alternative kosmologier til den funnet i 1.Mosebok. Ideen om en opprinnelig fullt funksjonerende skapelse mye lik dagens, begynte å bli erstattet med forestillingen om skapt eller ikke-skapt, opprinnelig enkel materie, som gradvis, ved naturens lover opererende over talløse tidsaldre, ble omdannet til universets nuværende tilstand. Et hovedskifte i verdensanskuelse, involverende Guds eksistens og natur, naturen til hans relasjon til skapelsen og naturen til relasjonen vitenskap til bibelsk fortolkning, var underveis"; Skriver Terry Mortenson i "The Great Turning Point; The Church's Catastrophic Mistake on Geology - before Darwin".(4)

"Den store konflikten mellom Bibelen og geologi begynte i 1875 da James Hutton i England publiserte sin Theory of the Earth".(5) Thomas Chalmers (1780-1847), "en berømt teolog fra Scotland, og grunnlegger av the Free Church of Scotland ... anså det nødvendig å harmonisere Skriften og vitenskap for å redde kristendommen fra anfallet fra ateisme... i sin entusiasme for å harmonisere, overga <han> til fienden den ene basis-ingrediens hvilken foruten evolusjonær vitenskap, biologisk eller geologisk, er dømt til glemsel: tid, og store mengder av den!"(6)

"Du kan simpelthen ikke forklare adferden uten å forstå treen bak adferden", skriver Ken Ham og Britt Beemer i Already Gone; Why your kids will quit church and what you can do to stop it.(7)

"Vi ville vite hvem som forlot, hvorfor de forlot, og hva som (hvis noe) kunne gjøres med det. I den hensikt initierte Britt og hans America's Research Group en kvalifisert studie med dypt-plyvende spørsmål for å få kraftfull innsikt inn i den epidemien

kirken står åsynes. Før å komme til kjernen av spørsmålet, studerte teamet hans kún dem hvem vi er mest bekymret for: hver person i vårt utvalg sa de gikk i kirke hver uke eller nesten hver uke da de vokste opp, men aldri eller sjelden går idag. Vi valgte de mellom 20 og 30 som engang gikk i konservative og "evangeliske" kirker. Vi ville se på de kirkene som hevder å være bibel-trøende församlinger med bibel-prekende pastorer."(p.27)

"De var tapt medens fremdeles i fòlden. De ble løsgjørt medens de fremdeles satt i kirkebenken. De forberedte sin exit medens de trefast gikk i ungdomsgrupper og søndagsskøler."

"Det pågår klart en noe försinket reaksjon. Tvilen kommer først, snart fulgt av avreise. Studenter begynte ikke tvile i college, de bare gikk bort ved college."(p.32-33)

"Først fant vi ut at vi mistet våre barn i barneskøle, middelskøle og videregående skøle, snarere enn i college. Så fant vi ut at søndagsskøle er en av årsakene hvorfor. "Søndagsskølesyndromet" bidrar til epidemien, snarere enn hjelpe til å lette den."

"Tallene indikerer at søndagsskøle i virkeligheten ikke gjorde noe før å hjelpe dem utvikle en kristen verdensanskuelse. På flere andre områder, så sjøkkerende det høres, er realiteten vi har å se, at søndagsskøle klart skadet barnas åndelige vekst."(p.40-41)

"Når jeg har sagt eder de jørdiske ting, og I ikke trør, hvorledes skal I da trø om jeg sier eder de himmelske?" (Joh.3,12)

"... la oss være ærlige: bak i enhvers sinn er spørsmålet: "Hvis jeg ikke kan støle på Bibelen i de jørdiske ting, hvorfor skulle jeg støle på den i åndelige ting?"(p.78)

"En progresjon finner sted - en sagte oppløsning av trø.... Nummer én-området for vantre er jørdens alder.... meget få trør at jørdens virkelig er mindre enn 10.000 år gammel. Jørdens alder er det mest misforståtte enkelt-ømne blant dem som har forlatt kirken....

Vi lever i en æra hvor vitenskap angivelig har møtbevist Bibelen på 1.Møsebøk 1. Hva gjør kirken? Akkurat som den gjorde i Europa, stikker den sitt høde i sanden, kompromissende med verden."(p.79-80)

"Jeg har besøkt hundreder og hundreder av kirker. Allesteds jeg reiser synes musikk å være sentral-temaet. Endog i konservative

kirker prøver alle å gjøre en hel del ut av pris og tilbedelse. Vi tenker at hvis vi kan gjøre det dynamisk, energetisk og tilpasset den generasjonens stil vi prøver å nå, vil epidemien bli stanset og unge mennesker vil begynne å strømme tilbake inn i kirken. Dette er helt enkelt ikke tilfellet. Vår undersøkelse viste at musikk ikke er en fundamental faktor i unge voksnes valg i å forlate eller bli i en kirke - men forkynnelsen av Guds Ord er."

"... hva gjør vi vanligvis i disse dager før å forsøke gjenopprette relevans til Skriften? Vi plusser på gitarer og trommer til gudstjenesten. Vi tenker at kirken behøver å følge kulturen før å være relevant."

"Der pågår en krig over Guds Ord. Dette er ikke tiden før å forsøke på å gjøre at folk føler godt." (p.110-111)

"De vil ha bibel-undervisning. Det er ikke musikk som vil bringe dem tilbake til kirke, men solid undervisning som gjør Bibelen relevant. Dette var oppmuntrende å finne ut. Mange kirker har blitt mer lik "sosiale klubber;" medens bibel-undervisning og apologetikk er nesten utdødd innen mange kirker." (8a,8b)

"Medens jeg gjennom intervjuer har forklart undersøkelses-resultatene, har noen radio-verter spurt meg "Men hvorfor frakoblingen - når alt kommer til alt underviser kirkene visse disse barna evangeliet."

Mitt svar er noe sånt som dette:

Ja, det er sant, men la oss overveie hvor vi får evangeliets budskap. Hvordan vet vi Jesus oppstod fra de døde? Vi var ikke der og kunne se oppstandelsen, og vi har ikke en film av det, så hvordan vet vi det skjedde? Vi vet fordi vi stoler på autoriteten til den boken fra hvilken vi får evangeliet - Bibelen.

Vi tar ordene fra den boken som Gud-åndede, ladende dem tale til oss fra Gud. Men disse unge menneskene er blitt oppdratt i en kultur hvor 1.Mosebok, i særdeleshet, har blitt angrepet. De er blitt lært at verden ble formet over millioner av år gjennom evolusjon. Trist og, har de fleste kristne ledere (søndagsskolelærere og andre) fortalt disse barna at 1.Mosebok ikke betyr noe, at de kan tro på sekulær historie over millioner av år, så lenge de stoler på Jesus. Nitti prosent av disse barna går på en offentlig skole hvor Gud, Bibelen og bønn er blitt kastet ut. De blir

utdannet i en sekulær filosofi - i naturalisme og ateisme. Disse barna er blitt ledet til å betvile at Biblen kan støles på i begynnelsen. De er ikke blitt lært hvordan å ta et standpunkt for dens autoritet fra det aller første vers. De er ikke lært svarene på de skeptiske angrepene på Biblen. Så når Jesu budskap blir lært dem, tror de det ikke egentlig, fordi de ikke tror boken fra hvilken det kommer. Den neste generasjonen i kirken trenger bli lært, ikke bare hva å tro som kristne, men også hvorfor vi tror hva vi gjør, og hvordan besvare skeptiske spørsmål." (9)

"Jeg er redd at skoler vil vise seg å være de store Helvetes porter, hvis ikke de flittig arbeider i å forklare de Hellige Skrifter, inngraverende dem i de unges hjerter. Jeg anbefaler ingen å plassere sitt barn hvor Skriften ikke regjerer øverst. Hver institusjon i hvilken mennesker ikke er stadig mer opptatt med Guds Ord, må bli korrumpert." (Martin Luther (10))

"Jeg bor i Bergen, er 22 år, gift, ungdomsleder i kristen menighet og student. Må tro jeg har vurdert å studere på NLA, men valget falt på sammenlignende politikk ved Universitetet i Bergen. Jeg vurderte det slik at jeg kom bedre ut med å være "hobbyteolog" på siden av studiene ved UiB, enn å være fulltidsstudent på teologi ved NLA. Hvorfor? Jo, ganske enkelt fordi jeg ikke ønsker å bruke fem år på å diskutere med ulike professorer om Bibelens autoritet. Fordi jeg ikke ønsker å sitte på forelesning og høre blant annet: "egentlig kan vi ikke si at GT er Guds ord". Eller: "Bibelen gir ikke noe svar på hvordan jorden ble til", "Vi må formidle annerledes på talerstolen enn som foreleser" (Jes 53)." Skriver Kristoffer Nilssen, Dagen 10. okt. 2013. (11a)

"Atle O. Søvik, studiedekan ved Menighetsfakultetet. Argumenterer for teistisk evolusjon, altså at Gud la til rette for at dyr og menneske kunne utvikle seg ved hjelp av evolusjon". (Vårt Land 16. okt. 2013)

Rektor Lars Dahle ved (NLA-relaterte) Mediehøgskolen Gimlekollen sier "-Jeg tar selv avstand fra ung-jordskreasjonisme, ... Gud har brukt evolusjon, det synes opplagt." (Dagen 25. sept. 2012)

Britt Beemer og America's Research Group intervjuet mer enn 300 presidenter, vise-presidenter og ledere fra religions- og vitenskapsavdelinger ved nærmere 200 kolleger tilknyttet Council for Christian Colleges and Universities eller ellers "religiøst tilknyttet"; undersøkelsen presentert i boken *Already Compromised*, 2011.(12)

"Undersøkelsen bekreftet hva jeg har sett på kristne campuser i årevis. Generelt er vitenskaps-avdelingene mer ventendes å holde til det mer konservative synspunkt. Vitenskapsmennene er de jeg mener forstår forskjellen mellom operasjonell og historisk vitenskap. Mangen gang forsøker vitenskapsavdelingen å fortelle religionsavdelingen at de tar feil. Men bibel-professorer viser ofte til sekulære vitenskapsmenn (hvis utgangspunkt vanligvis er naturalisme) for å rettferdiggjøre deres tre."

"... skillet mellom vitenskaps- og religionsavdelingene var mest åpenbart i spørsmålet omkring jordens alder.... Etter vår mening, basert på års erfaring, er i det store og hele, endog i de virkelig konservative kristne kolleger i Amerika, vitenskapsprofessorene de som ofte aggressivt støtter og forsvarer den bibelske verdensanskuelse ... meget mer slik enn dem i religions- (eller bibel-) avdelinger!"(13,14)

"Det later til at kristne skoler naturlig fremskrider fra fokusert konservativ tre inn i kompromissede sekulære ideologier. Om vi ikke lærte noe annet fra Ivy League, skulle det være dette: hvis saltet er kontaminert er det ikke lengre godt for noe som helst.... lunkenhet later til å være den naturlige trend. Hvem er den verste fiende? Visselig, fienden er verden. Men inkluderer ikke fienden også kompromissende ledere som leder mennesker på villstrå? I Jesu dage utkalte <"call out"> han ikke verden og romerne. Jesus kalte ut fariseerne og de skriftlærde som skjulte seg bak sin religiøsitet. Det var de religiøse lederne han kalte ørmene og slangene. Vi skulle ikke bli overrasket ved angrepene vi får fra verden. Vi skulle utkalle dem som hevder "kristen"-navnet og dog subtilt kompromisser Skriftens autoritet på så mange forskjellige måter."(15)

"Der er ingen ide eller konsept som mer akkurat beskriver mine 20 års erfaring i "kristen" høyere utdanning, enn de periodiske, menkontinuerlige tegn på tvetydighet, kapitulasjon og kompromiss blant dem av oss som leder og underviser i disse institusjonene når det kommer til hva enten vi vil eller ikke vil stå på den bibelske autoritets sannhet. I tvetydigheten forårsaker vi massiv forvirring blant studenter, som er meget mer skarpsindige enn vi av og til innser, og ser den for hva den er.... I de fleste tilfeller er der pågående noen svært underlig intellektuell "gymnastikk" for å prøve forene disse verdslige filosofier med Guds Ords evige sannhet."(16)

"Denne generasjonen vet ikke at der er et slag, bryr seg ikke hvis der er et slag, kjenner ikke fienden, vet ikke hva som står på spill og bryr seg ikke. Du ville håpe at de kristne collegene ville ha forberedt "krigere" for den påfølgende konflikt. Men de har ikke. De har kjøpt fiendens strategi, å plitte og erobre. Som president Hall noterer, "Medens vi skulle ha utrustet studentene, har vi forvirret dem."(17,18)

#### Referanser og noter

1. Jvf. apologi, apologetikk.

"Det er det greske ordet apologia, forsvar, som ligger til grunn for den teologiske term apologi, forsvar for troen. Slik bruker også Paulus ordet i Fil. 1:7 og 16. Apostelen sier her at han er satt til å forsvare evangeliet.

Det er altså nødvendig at evangeliet blir forsvart mot dem som vil motarbeide det eller som vil forfalske det. Dette er også et karakteristisk trekk ved hele Det Nye Testamente. Her pågår en kamp for troen fra først til sist: Jesus mot fariseere og saddukeere, Paulus mot judaister og hedenske visdomslærere, Jakob mot en død og teoretisk tro, Peter mot Kristus-førnektelse og libertinisme, Johannes mot gnøstisistiske tendenser. Kirkefedrene utviklet apologetikk til en egen, teologisk disiplin. Siden har kampen pågått, og vil pågå til tidenes ende.

I 1.Pet. 3:15 er apologia brukt på lignende måte som i de ovenfor nevnte ord av Paulus." (Studiebibelen; Studiebibelen A/S 1988; gresk-norsk leksikon, apo-logia.)

2. Aut. dansk ovs. 1948,

"... always be ready to give a defense to everyone who asks you a reason for the hope that is in you" (NKJV).

3. Dagen 03.07.13.

4. Master Books 2004; p.27.

5. Fields, W.; Unformed and Unfilled; A Critique of the Gap Theory; 1976; Master Books ed. 2005; p.38.
6. Ibid. p.40-41.
7. Ham, K., Beemer, B.; Master Books 2009; 9.pr. 2012; p.57.
- 8a. Ken Ham i Ham, K., Hodge, B. (ed.); How do we know the Bible is true?; Master Books 2012; p.14.
- 8b. "Nørea Mediemisjon er i ferd med å utvikle en ny, kristen radio-kanal for unge voksne. Kristen musikk blir en viktig del !!! Medieleder Harald Endresen forteller ...kan love at samme type musikk vil bli sendt hele døgnet, men sendingene vil også inneholde korte andakter som han håper vil være til inspirasjon og håp for dem som lytter. ... Musikkansvarligg Håvard Bjørnevik mener at kristen musikk er en mangelvare på radiostasjoner i Nøra... -Lytterne kan forvente alt fra myk pop til myk rock..." (Dagen 25.10.13.)
9. Ham & Hodge p. 15-16.
10. Hjengitt av Greg Hall; Already Gone (ref.12) p.131.
- 11a. "Først og fremst vil jeg takke rektor Bjarne Kvam og Bård Eirik Hallesby Nørheim for et svar (16. oktober) på mitt innlegg. Jeg ønsket, helt korrekt, et svar med tanke på NLAs rolle, visjon og hensikt. Dere formulerer at dere ønsker utdanne studenter "gjennom teologiske studier som tar Bibelens autoritet på alvor - som historisk tekst, som Guds inspirerte ord og bærer av evangeliets sannhet og dermed Guds tiltale i vår tid". Dette er jo intet mindre enn fantastisk, og selvfølgelig akkurat det jeg ville høre. Så hvorfor er jeg ikke fornøyd? Det var nemlig ikke slik at mitt ønske om svar på NLAs rolle, hensikt og visjon stod helt uten sammenheng. Spørsmålet stod i en betydelig kontekst, som inneholdt kritiske bemerkninger ved NLA. Da er det for meg påfallende at dere unnlater å svare på denne kritikken.... Svaret deres er på på mange måter et svar, uten at dere svarer på noe som helst." ((Kr. Nilssen; Dagen 21.10.13.) Se og teologistudent ved NLA-høgskolen Martin Hjellvik; Dette har jeg lært på NLA; Dagen 28.10.13.
- 11b. Se ellers Høgetveit, D.J.; Hva har vi teologer for?; kommentar-avisa.no
12. Ham, K., Hall, G.; Master Books 2011; 4.pr. 2012.
13. Ibid. p.54-55; Ham.
14. Se og note 11b, s.4-5.
15. Alr.Compr. p.139; Hall.
16. Ibid p.91; Hall.
17. Ibid.; Ham.
18. Selve basis er Bibelen selv; se Høgetveit, D.J.; Det Nye Testamentes Grunntekst; kommentar-avisa.no